



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ26-31-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

9 июня 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Петрушкина В.А.,
Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Максимовой Татьяны Леонидовны о выдаче дубликата исполнительного листа и восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению по делу по иску Максимовой Татьяны Леонидовны к Максиму Николаю Викторовичу о взыскании денежных средств по соглашению о разделе имущества

по кассационной жалобе ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» на определение Чертановского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2023 г., апелляционное определение Московского городского суда от 8 апреля 2025 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» Ревякина М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Максимова Т.Л. обратилась в суд с указанным выше заявлением, ссылаясь на то, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 марта 2015 г. с Максимова Н.В. в её пользу взыскан долг по соглашению о разделе общего имущества супругов в размере 6 388 263,92 доллара США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день исполнения решения суда и расходы на уплату государственной пошлины – 60 000 руб.

29 мая 2015 г. взыскателю выдан исполнительный лист, который 16 июня 2015 г. предъявлен для исполнения в службу судебных приставов, возбуждено исполнительное производство, в ходе которого ей периодически поступали денежные средства.

10 августа 2023 г. на личном приёме у судебного пристава-исполнителя взыскателю стало известно о том, что исполнительное производство окончено 24 октября 2019 г., при этом постановление об окончании исполнительного производства и исполнительный лист она не получала, доказательства направления ей данных документов отсутствуют.

Определением Чертановского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского городского суда от 8 апреля 2025 г., заявление Максимовой Т.Л. удовлетворено, восстановлен срок для предъявления исполнительного листа к исполнению и выдан дубликат исполнительного листа.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2025 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 7 мая 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что решением Чертановского районного суда г. Москвы от 7 октября 2023 г. по делу № 2-4105/2013 с Максимова Н.В. в пользу Максимовой Т.Л. взысканы денежные средства в размере 306 983 302,89 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 60 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 марта 2015 г. решение Чертановского районного суда г. Москвы от 7 октября 2023 г. отменено, принято новое решение, с Максимова Н.В. в пользу Максимовой Т.Л. взыскан долг по соглашению о разделе общего имущества супругов в размере 6 388 263,92 доллара США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день исполнения решения суда и расходы на уплату государственной пошлины в размере 60 000 руб.

29 мая 2015 г. на основании указанного апелляционного определения выдан исполнительный лист ФС № [REDACTED], который 16 июня 2015 г. предъявлен к исполнению в Межрайонный отдел по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Краснодарскому краю.

25 июля 2023 г. представитель Максимовой Т.Л. – Андреев В.П. посредством интернет-портала «Госуслуги» подал в ФССП России заявление о предоставлении сведений по исполнительному производству. В обращении также содержалась просьба о направлении, в случае окончания исполнительного производства, соответствующей копии постановления.

10 августа 2023 г. представитель Максимовой Т.Л. – Андреев В.П. обратился к начальнику отдела службы судебных приставов с заявлением о предоставлении информации о месте нахождения исполнительного листа в отношении должника Максимова Н.В.

11 августа 2023 г. ведущим судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об удовлетворении ходатайства Андреева В.П. и направлении в электронном виде копии постановления об окончании исполнительного производства, возбуждённого на основании исполнительного листа ФС № [REDACTED].

4 сентября 2023 г. Максимова Т.Л. обратилась в Чертановский районный суд г. Москвы с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа и восстановлении срока для его предъявления к исполнению.

Как следует из ответа Специализированного отдела судебных приставов по Краснодарскому краю № 1 Главного межрегионального управления ФССП России от 21 ноября 2023 г. на исполнении в Межрайонном отделе по исполнению особых исполнительных производств ГУФССП России по Краснодарскому краю находилось сводное исполнительное производство № 6849/12/61/23/СД в отношении Максимова Н.В., в состав которого также входило исполнительное производство № 2205 5/17/23061-ИП, возбуждённое на основании исполнительного листа ФС № [REDACTED].

24 октября 2019 г. данное исполнительное производство окончено на основании пункта 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 г.

№ 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», исполнительный документ возвращён взыскателю.

В отдел письмо с оригиналами исполнительных документов не возвращалось.

Материалы исполнительных производств и документы, подтверждающие возврат исполнительного документа, переданы в архив и по истечении срока хранения уничтожены.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что взыскателю об окончании исполнительного производства стало известно в августе 2023 года, копию соответствующего постановления она не получала, исполнительный документ утерян, что свидетельствует об уважительности причин пропуска срока на предъявление исполнительного документа к исполнению и является основанием для восстановления данного срока и выдачи дубликата исполнительного листа.

С такими выводами согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по настоящему делу приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

В силу части 1 статьи 432 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 21 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 данной статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трёх лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

На основании статьи 22 указанного федерального закона срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается: 1) предъявлением исполнительного документа к исполнению; 2) частичным исполнением исполнительного документа должником (часть 1).

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается (часть 2).

Частью 1 статьи 23 этого же федерального закона предусмотрено, что взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

В соответствии со статьёй 430 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов (часть 1).

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа (часть 2).

При рассмотрении заявления о выдаче дубликата исполнительного документа суд выясняет обстоятельства, свидетельствующие об утрате исполнительного документа, и исследует доказательства, подтверждающие его утрату (часть 3).

Как указывал ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат», выдача Максимовой Т.Л. дубликата исполнительного листа и восстановление срока предъявления его к исполнению нарушают его права как взыскателя в рамках сводного исполнительного производства № 39650/22/98023-СД в отношении должника Максимова Н.В.

В силу части 3 статьи 111 Закона об исполнительном производстве если взысканная с должника денежная сумма недостаточна для удовлетворения требований одной очереди в полном объёме, то они удовлетворяются пропорционально причитающейся каждому взыскателю сумме, указанной в исполнительном документе.

Таким образом, при недостаточности средств должника увеличение количества взыскателей уменьшает пропорционально распределённые между ними денежные суммы.

Из материалов дела следует, что на основании обжалуемого по настоящему делу определения суда 12 января 2024 г. выдан дубликат исполнительного листа серии ФС № [REDACTED].

Возбуждённое на основании указанного исполнительного листа исполнительное производство постановлением заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отдела судебных приставов по Краснодарскому краю № 1 Главного межрегионального управления ФССП России от 9 сентября 2024 г. объединено в сводное исполнительное производство № 39650/22/98023-СД, взыскателем по которому также является ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат».

При этом ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» ссылается на то, что исполнительный лист используется Максимовой Т.Л. не в целях исполнения судебного акта, а с недобросовестной целью, которая заключается в сокрытии имущества должника Максимова Н.В. от обращения на него взыскания.

Так, в ходе исполнительного производства, возбуждённого на основании оригинала исполнительного листа ФС № [REDACTED], с должника Максимова Н.В. в пользу Максимовой Т.Л. взысканы денежные средства в размере 249 376 827,28 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 25 сентября 2023 г. по делу № 13-25/2023 (13-72/2023) удовлетворено требование ведущего пристава-исполнителя об обращении взыскания на указанные денежные средства, находящиеся на счёте Максимовой Т.Л., с целью исполнения исполнительных документов, входящих в состав сводного исполнительного производства № 39650/22/23 061-СД.

Как следует из мотивировочной части данного решения, судом установлено, что перечисление денежных средств в размере 249 376 827,28 руб. на банковский счёт Максимовой Т.Л. произведено в целях сокрытия имущества Максимова Н.В. от обращения на него взыскания по долгам кредиторов, в том числе ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат».

Названное решение оставлено без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 января 2024 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 июня 2024 г.

Исполнительное производство окончено в 2019 году и Максимова Т.Л., не получая исполнения, как взыскатель не могла не знать об этом.

С запросом в службу судебных приставов она обратилась спустя почти четыре года после истечения срока хранения материалов исполнительного производства, хотя ничего не мешало ей сделать это своевременно.

Кроме того, Максимовой Т.Л. 30 июня 2023 г. было направлено в суд заявление об отмене заочного решения суда по делу № 13-72/2023 по заявлению ведущего пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся у неё на счёте (после отмены данного заочного решения новое решение вынесено Октябрьским районным судом г. Краснодара 25 сентября 2023 г.), а соответственно, ей уже было известно о том, что исполнительное производство не ведётся.

С учётом вышеизложенного суду, разрешая настоящий спор, надлежало также дать оценку указанным выше доводам ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат» и установить, свидетельствуют ли они о недобросовестном поведении Максимовой Т.Л. и злоупотреблении ею правом.

Между тем этого сделано не было.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Чертановского районного суда г. Москвы от 6 декабря 2023 г., апелляционное определение Московского городского суда от 8 апреля 2025 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи