



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-УД26-1-К9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

17 июня 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Боровикова В.П., Кочиной И.Г.
Счастьевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по совместной кассационной жалобе осужденного Семёнова А.С. и адвоката Ефимова В.А. на приговор Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 8 апреля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 10 июня 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 года.

По приговору суда

Семёнов Александр Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] не судимый, осуждён по ч. 3 ст. 159 УК РФ к штрафу в размере 300 000 рублей, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в государственных муниципальных образовательных учреждениях, на срок 2 года.

Апелляционным определением от 10 июня 2025 года приговор изменён, из приговора исключены:

- ссылка как на доказательство виновности Семёнова А.С. на приговор Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 31 октября 2024 года, постановленного в отношении З [REDACTED]

- указание следующего содержания: «Утверждение стороны защиты о

том, что не имел место предварительный сговор подсудимого, ссылаясь на пояснения З [] от 01.11.2023 в ходе ОРМ и данными им в качестве свидетеля 01.11.2023, опровергается фактическими данными, поскольку совершение подобного преступления без предварительного сговора невозможно, указанное можно осуществить только предварительно договорившись и распределив роли между собой»

- из осуждения Семёнова А.С. исключен квалифицирующий признак совершения преступления «группой лиц по предварительному сговору»,

- по ч. 3 ст. 159 УК РФ назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 рублей.

Кассационным определением от 12 ноября 2025 года приговор с учетом внесенных в него изменений оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Семенова А.С. и его защитника Ефимова В.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, просивших отменить апелляционное и кассационное определения с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение, либо отменить все состоявшиеся по делу судебные решения с прекращением дела за отсутствием состава преступления, прокурора Абрамовой З.Л. просившую отменить апелляционное и кассационное определения с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение, судебная коллегия

установила:

С учётом внесённых в приговор изменений Семёнов А.С. осуждён за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путём обмана с использованием своего служебного положения.

Преступление совершено в г. Мирном Республики Саха (Якутия) в период с 16 марта 2021 года по 10 июня 2021 года и с сентября 2021 года по июнь 2022 года при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Ефимов В.А. и осуждённый Семёнов А.С. просят отменить апелляционное и кассационное определения с передачей дела на новое апелляционное рассмотрение.

Утверждают, что виновность Семенова А.С. не доказана, в его действиях нет состава преступления. Приговор постановлен на одних лишь недостоверных и противоречивых показаниях З [] оговорившего Семёнова А.С. в совершении преступления, не подтвержденных другими доказательствами. Считают, что суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства стороны защиты об оглашении в судебном заседании показаний З [], данных им в ходе предварительного следствия в качестве свидетеля. Выражают несогласие с выводами суда о том, что протокол осмотра и прослушивания фонограмм от 19-25 августа 2024 года свидетельствует об осведомленности Семёнова А.С. о фиктивности

трудоустройства З [REDACTED], притом, что соответствующих экспертиз по фонограмме проведено не было. Полагают, что суд необоснованно дал критическую оценку результатам служебного расследования от 22 марта 2024 года. С учетом исключения судом апелляционной инстанции квалифицирующего признака преступления «группой лиц по предварительному сговору», умысел Семёнова А.С. на совершение преступления материалами дела не установлен.

Проверив материалы уголовного дела, и обсудив доводы сторон, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения по данному делу усматриваются.

Судами первой и апелляционной инстанций установлено, что Семёнов А.С., являлся заведующим кафедрой электроэнергетики и автоматизации промышленного производства, политехнического института (филиал) ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова», то есть, должностным лицом, постоянно выполняющим организационно-распорядительные функции в образовательном учреждении.

Руководствуясь личной заинтересованностью, вызванной стремлением получить выгоду имущественного характера в интересах лица З. и оказать содействие в улучшении его материального положения, действуя в составе группы лиц по предварительному сговору с указанным лицом, он согласовал своей подписью фиктивное трудоустройство лица З. на 0,5 ставки в качестве заведующего лабораторией возглавляемой им кафедры. При этом между ними была достигнута договоренность о том, что фактически трудовую деятельность З. осуществлять не будет. Семенов А.С. дал указание Т [REDACTED] не осведомленной о его преступных намерениях, вносить ложные сведения в ежемесячные таблицы учёта рабочего времени сотрудников о нахождении лица З. на рабочем месте. На этих основаниях лицу З. были выплачены денежные средства в качестве заработной платы и иных выплат в общей сумме 203 115 рублей 87 копеек, которыми лицо З. распорядилось по собственному усмотрению. Тем самым Семёнов А.С. осуществил хищение денежных средств, принадлежащих ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова». В последующем потерпевшей стороне лицом З. были возмещены перечисленные ему денежные средства.

В судебном заседании Семенов А.С. не отрицал, что он занимал должность заведующего кафедрой, где необходимо было заполнить вакансию заведующего лабораторией на 0,5 ставки по совместительству. По его предложению и согласованию на эту должность был оформлен З [REDACTED] вы-

пускник их кафедры, с которым у него были близкие дружественные связи. У З [] был гибкий график работы, он мог выполнять работу и в дистанционном режиме. Поэтому он считает, что З [] получал оплату за фактически выполняемую им работу, а впоследствии оговорил его из личной неприязни и зависти в связи с повышением его (Семенова А.С.) в должности и желания избежать уголовной ответственности.

Между тем, из показаний допрошенного в судебном заседании З [] (в отношении которого постановлен приговор по выделенному делу в связи с заключением им соглашения о сотрудничестве) усматривается, что с Семеновым А.С. он находился в дружеских отношениях. Он жаловался Семенову А.С. на недостаток денежных средств и тот предложил оформить его заведующим лабораторией. Он сразу сообщил Семенову А.С., что выполнять работу не сможет, и тот сказал ему, что трудоустройство будет фиктивным, он должен будет создавать только видимость работы. Семенов А.С. и Т [] (лаборант кафедры, составлявшая табель выхода сотрудников на работу) достоверно знали, что он фактически не работает.

Из показаний свидетеля Т [] данных ею в ходе предварительного следствия, усматривается, что З [] был трудоустроен заведующим лабораторией по инициативе Семенова А.С., который дал указание включать его в табель выхода на работу. Семенов А.С. сказал, что З [] будет приходить на работу в лабораторию по вечерам и выходным дням, после своей основной работы. Поэтому она не могла контролировать фактический выход его на работу, хотя и включала в табель (т. 6, л.д. 123-126).

Из показаний свидетелей Х [] Т [] К [] и других следует, что З [] посещал место работы нерегулярно.

Свидетели Т [] Х [] В [] и К [] подтвердили наличие между Семеновым А.С. и З [] дружеских отношений.

Виновность Семенова А.С. подтверждается также протоколом осмотра места происшествия, протоколами осмотра документов и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Отказ суда в ходатайстве защиты об оглашении показаний З [], данных им на стадии предварительного расследования в качестве свидетеля, является обоснованным. З [] впоследствии был привлечен к уголовной ответственности, стал обвиняемым по данному делу. На момент допроса в качестве свидетеля он не обладал соответствующими процессуальными гарантиями, предусмотренными для обвиняемого. Поэтому суд обоснованно отказал в оглашении его показаний на допросе в качестве свидетеля.

Судами нижестоящих инстанций фактические обстоятельства дела установлены правильно, дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, в том числе, результатам служебного расследования от 22 марта 2024 года, и сделан обоснованный вывод о виновности Семенова

в совершении противоправных действий.

Вместе с тем его действия по ч. 3 ст. 159 УК РФ как мошенничество - хищение чужого имущества путём обмана с использованием своего служебного положения, квалифицированы без достаточных к тому оснований.

Суд первой инстанции квалифицировал действия Семёнова А.С. как хищение путем мошенничества с использованием служебного положения, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Суд апелляционной инстанции признал необоснованным вывод суда первой инстанции о совершении Семёновым А.С. мошенничества в составе группы лиц по предварительному сговору, и исключил данный квалифицирующий признак из его осуждения.

В определении суда кассационной инстанции указано о том, что с учётом внесённых судом апелляционной инстанции изменений, действия Семёнова А.С. квалифицированы правильно. При этом, исключение квалифицирующего признака «совершение преступления группой лиц по предварительному сговору», равно как и то, что Семёнов А.С. лично не получал похищаемые денежные средства, не свидетельствуют об отсутствии в действиях осуждённого состава преступления. В силу примечания к ст. 158 УК РФ противоправное безвозмездное обращение имущества в пользу третьего лица охватывается понятием хищения.

Между тем, под хищением, в том числе мошенничеством, согласно п. 1 примечаний к ст. 158 УК РФ понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества. Объектом преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ, являются общественные отношения в сфере собственности.

Согласно установленным судом первой инстанции фактическим обстоятельствам дела, корыстные побуждения и иная личная заинтересованность Семёнова А.С. выразились «в стремлении получить выгоду имущественного характера в интересах лица З.», у которого с Семёновым были дружеские отношения.

Судами нижестоящих инстанций при рассмотрении уголовного дела в отношении Семёнова А.С. не были учтены разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенные в п. 15 постановления от 16 октября 2009 года № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий». Согласно данным разъяснениям действия должностного лица, которое из корыстной или иной личной заинтересованности совершает входящие в круг его должностных полномочий действия при отсутствии обязательных условий или оснований для их совершения (например, прием на работу лиц, которые фактически трудовые обязанности не исполняют) должны квалифицироваться как злоупотребление должностными полномочиями.

Из материалов уголовного дела следует, что в соответствии с должностной инструкцией заведующего кафедрой «Электроэнергетики и автоматизации промышленного производства» к функциям Семенова А.С. относилось, в том числе, осуществление подбора и комплектования штатов профессорско-преподавательского состава, научно-исследовательского, учебно-производственного и учебно-вспомогательного персонала кафедры, а также обеспечение рационального распределения обязанностей между ними.

При таких обстоятельствах, действия Семенова А.С. подлежат переквалификации на ч. 1 ст. 285 УК РФ как использование должностным лицом своих служебных полномочий вопреки интересам службы, совершенное из личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов организации - ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова» в виде причинения материального ущерба в сумме 203 115 рублей 87 копеек.

В связи с вносимыми в судебные решения изменениями назначенное Семенову А.С. наказание подлежит смягчению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 8 апреля 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Саха (Якутия) от 10 июня 2025 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 года в отношении **Семёнова Александра Сергеевича** изменить.

Переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 159 на ч. 1 ст. 285 УК РФ, по которой назначить наказание – штраф в размере 50.000 рублей.

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в надзорном порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: