



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АП/26-137

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Зайцева В.Ю.,  
Рудакова Е.В., Зинченко И.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Куприяновой А.В.,  
обвиняемого Шайдуллина Р.Ф. в режиме видеоконференц-связи,  
адвокатов Кузнецова А.А., Камаловой Р.Р., Монича В.Б.,

представителей потерпевших ПАО «АК БАРС» БАНК - Ощепкова А.А.,  
Карпова Л.К. и государственной компании «Автодор» - Крыловой Е.В.,  
Москаленко К.В.,

при секретаре Нестеровой Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционной жалобе представителя потерпевшего ПАО «АК БАРС» БАНК - Ощепкова А.А. и апелляционному представлению прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Куприяновой А.В. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2026 г., которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении

Шайдуллина Рамиля Фоатовича, ■■■■■ года рождения, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.160, пп. «а», «б» ч.4 ст.174<sup>1</sup> УК РФ.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., представителей потерпевшего ПАО «АК БАРС» БАНК - Ощепкова А.А., Карпова Л.К., прокурора Куприяновой А.В., поддержавших доводы апелляционных жалобы и представления, мнение обвиняемого Шайдуллина Р.Ф., адвокатов Кузнецова А.А., Камаловой Р.Р., Монича В.Б. и представителей потерпевшего государственной компании «Автодор» - Крыловой Е.В., Москаленко К.В., полагавших постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

## установила:

уголовное дело в отношении обвиняемого Шайдуллина Р.Ф. поступило в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством адвокатов Ковалевой Я.В. и Камаловой Р.Р. в интересах обвиняемого Шайдуллина Р.Ф. об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2026 г. территориальная подсудность уголовного дела изменена, уголовное дело передано для рассмотрения из Советского районного суда г.Казани Республики Татарстан в Бутырский районный суд г.Москвы.

В апелляционной жалобе представитель потерпевшего ПАО «АК БАРС» БАНК - Ощепков А.А. указывает на необоснованность обжалуемого постановления, отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела, нарушение конституционного права на рассмотрение уголовного дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

Обращает внимание на то, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии сомнений в объективности и беспристрастности судов, расположенных на территории Республики Татарстан, судом первой инстанции не приведено и стороной защиты не представлено.

Факт того, что банк является крупнейшей региональной кредитной организацией, об этом не свидетельствует, банк не может влиять на решения государственных структур.

Изменяя территориальную подсудность уголовного дела судом не учтено, что большая часть свидетелей и участников процесса по делу не зарегистрированы и не проживают в г.Москве и области, 44 свидетеля проживают на территории Республики Татарстан, а 23 участника по делу находятся в других регионах, вследствие чего состоявшееся решение повлечет нарушение разумных сроков уголовного судопроизводства.

Просит отменить постановление, отказать в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, направить его для рассмотрения в Советский районный суд г. Казани.

В апелляционной жалобе прокурор Куприянова А.В. выражает несогласие с вынесенным постановлением вследствие его незаконности, необоснованности и немотивированности.

Обращает внимание на отсутствие исключительных обстоятельств, которые не позволяют вынести законное и справедливое решение либо поставят под сомнение беспристрастность суда.

Полагает, что проживание значительного числа участников процесса на территории другого субъекта Российской Федерации само по себе не является определяющим при установлении исключительных обстоятельств, позволяющих изменить подсудность уголовного дела.

Развитая транспортная инфраструктура, а также возможность использования видеоконференц-связи обеспечат условия для рассмотрения уголовного дела по месту его территориальной подсудности в разумные сроки,

напротив этапирование обвиняемого в г.Москву не будет способствовать этому и повлечет дополнительные финансовые расходы.

Вывод суда о наличии сомнений в объективности судов Республики Татарстан не мотивирован.

Достоверных данных, свидетельствующих о заинтересованности в исходе дела судей Советского районного суда г.Казани либо об оказании на них давления не предоставлено.

Допущенные судом первой инстанции нарушения повлекли лишение участников процесса права на рассмотрение дела судом, к подсудности которого оно отнесено по закону.

Просит отменить обжалуемое постановление, в удовлетворении ходатайства адвокатов об изменении территориальной подсудности уголовного дела отказать, уголовное дело направить для рассмотрения в Советский районный суд г.Казани.

В возражениях на апелляционные жалобу и представление адвокаты Ковалева Я.В., Кузнецов А.А., Камалова Р.Р., а также представитель потерпевшего государственной компании «Автодор» - Крылова Е.В. выражают несогласие с изложенными в них доводами, считают их необоснованными, просят оставить обжалуемое постановление без изменения, а апелляционные жалобу и представление без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия приходит к следующим выводам.

Ходатайство адвокатов об изменении территориальной подсудности уголовного дела рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

Вопреки доводам жалобы и представления, для удовлетворения ходатайства, имелись фактические и правовые основания.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если не все участники уголовного судопроизводства по данному уголовному делу проживают на территории, на которую распространяется юрисдикция данного суда, и все обвиняемые согласны на изменение территориальной подсудности уголовного дела (подп. «б» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Поскольку установлено проживание большей части участников уголовного судопроизводства в г.Москве и Московской области, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела по вышеуказанному основанию, что будет способствовать осуществлению правосудия в разумные сроки.

При этом участники уголовного судопроизводства, проживающие в других регионах, в том числе в Республике Татарстан при невозможности явки в суд могут быть допрошены по системе видеоконференц-связи.

Допрос указанных лиц с технической точки зрения будет проще организовать в г.Москве, чем обеспечить видеоконференц-связь в г.Казани для значительно большего количества участников, проживающих в г.Москве и области.

Нахождение обвиняемого Шайдуллина Р.Ф. в следственном изоляторе в г.Казани не повлечет нарушение указанных сроков, поскольку при должной организации процесса он оперативно будет этапирован в г.Москву для участия в судебном заседании.

Изложенные в обжалуемом постановлении в этой части мотивы принятого решения основаны на законе, судом в полной мере были учтены все значимые для правильного разрешения ходатайства обстоятельства, приведены убедительные обоснования передачи уголовного дела для рассмотрения в Бутырский районный суд г.Москвы.

Такое изменение территориальной подсудности уголовного дела, вопреки доводам апелляционных жалобы и представления, обеспечит возможность эффективной организации процесса и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389<sup>15</sup> УПК РФ основания для отмены судебного решения ввиду несостоятельности доводов, изложенных в апелляционных жалобе и представлении.

Вместе с тем вывод о наличии оснований, предусмотренных подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ (наличие обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу) для изменения территориальной подсудности уголовного дела судом не мотивирован, данный вывод не соответствует фактическим обстоятельствам дела, на что правильно обращено внимание в апелляционных жалобе и представлении.

Суд ограничился указанием на то, что в ходатайстве приведены обстоятельства, заслуживающие внимания и позволяющие усомниться в объективности и беспристрастности судов Республики Татарстан.

Однако судом оставлено без внимания, что в ходатайстве адвокатов не приведено реальных обстоятельств, свидетельствующих о том, что наличие у ПАО «АК БАРС» БАНК статуса потерпевшего исходя из конкретных обстоятельств обвинения, объекта преступного посягательства и уставных целей кредитной организации, может поставить под сомнение объективность и беспристрастность судов республики.

Доводы ходатайства адвокатов в этой части сводятся к несогласию с признанием банка потерпевшим органами предварительного следствия, незаконности возбуждения уголовного дела, однако эти вопросы подлежат разрешению судом первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу.

При таких обстоятельствах обжалуемое постановление подлежит изменению.

Из его описательно-мотивировочной части следует исключить ссылку на основание, предусмотренное подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ для изменения территориальной подсудности уголовного дела, что не ставит под сомнение законность и обоснованность принятого решения об изменении территориальной подсудности уголовного дела в остальной его части по другому основанию.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.389<sup>20</sup>, 389<sup>26</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ, Апелляционная коллегия

**определила:**

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2026 г., которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Шайдуллина Р.Ф., изменить:

исключить из его описательно-мотивировочной части указание на наличие основания, предусмотренного подп. «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ для изменения территориальной подсудности уголовного дела.

В остальной части данное постановление оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя потерпевшего ПАО «АК БАРС» БАНК - Ощепкова А.А. и апелляционное представление прокурора Куприяновой А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи