



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-АД26-4-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

09 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Прозорова И.В., действующего в интересах Дрензелева Евгения Юрьевича, на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 70 Володарского судебного района г. Брянска от 30 августа 2024 года, решение судьи Володарского районного суда г. Брянска от 03 февраля 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Дрензелева Евгения Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 70 Володарского судебного района г. Брянска от 30 августа 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Володарского районного суда г. Брянска от 03 февраля 2025 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 года, Дрензев Е.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Прозоров И.В. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Потерпевшая И. [REDACTED], уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Дрензелева Е.Ю. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5 Правил дорожного движения).

В силу пункта 8.1 Правил дорожного движения перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Сигналу левого поворота (разворота) соответствует вытянутая в сторону левая рука либо правая, вытянутая в сторону и согнутая в локте под прямым углом вверх. Сигналу правого поворота соответствует вытянутая в сторону правая рука либо левая, вытянутая в сторону и согнутая в локте под прямым углом вверх. Сигнал торможения подается поднятой вверх левой или правой рукой.

Пунктом 13.4 Правил дорожного движения при повороте налево или развороте по зеленому сигналу светофора водитель безрельсового транспортного средства обязан уступить дорогу транспортным средствам, движущимся со встречного направления прямо или направо. Таким же правилом должны руководствоваться между собой водители трамваев.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как усматривается из материалов дела, 22 сентября 2023 года в 08 часов 15 минут в районе д. 12 по ул. Никитина г. Брянска Дрензелев Е.Ю., управляя транспортным средством «Nissan Almera», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 8.1, 13.4 Правил дорожного движения при повороте налево на регулируемом перекрестке по зеленому сигналу светофора не уступил дорогу транспортному средству «Kia Ceed», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Х [REDACTED], двигающемуся со встречного направления прямо, создав последнему опасность для движения, вследствие чего транспортное средство «Kia Ceed» выехал на правый походу своего движения тротуар и совершил наезд на пешехода И [REDACTED].

В результате дорожно-транспортного происшествия И [REDACTED] причинен вред здоровью средней тяжести.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения мировым судьей Дрензелева Е.Ю. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, оцененными судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела установлена прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между нарушением Дрензелевым Е.Ю. Правил дорожного движения и наступившим вредом здоровью потерпевшей И [REDACTED].

Таким образом, действия Дрензелева Е.Ю. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании имеющейся совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследовав в соответствии с требованиями статьи 24.1 названного Кодекса все обстоятельства дела, мировой судья и согласившиеся с ним судьи районного и кассационного судов правомерно пришли к выводу о доказанности в деянии привлекаемого к административной ответственности лица состава инкриминируемого административного правонарушения.

Вопреки доводам жалобы разъяснения, содержащиеся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» не подлежат применению в рассматриваемом деле.

В указанном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации также разъяснено, что к административной ответственности может быть привлечен водитель транспортного средства, допустивший нарушение

требований Правил дорожного движения, которое стало причиной дорожно-транспортного происшествия с участием других транспортных средств (другого транспортного средства), вне зависимости от того, вступило ли управляемое им транспортное средство в механическое взаимодействие с другими транспортными средствами (транспортным средством), физическими лицами или материальными объектами.

Из приговора Володарского районного суда г. Брянска от 16 октября 2024 года, на который ссылается защитник в настоящей жалобе, которым Х [] и Дрензелев Е.Ю. признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации, следует, что по уголовному делу также как и по рассматриваемому делу было установлено, что Дрензелев Е.Ю. нарушил требования пунктов 8.1, 13.4 Правил дорожного движения, выехал на встречное направление движения своей дороги, где не уступил дорогу следовавшему в тот момент со встречного направления прямо по своей правой полосе транспортному средству под управлением Х [] создав последнему опасность для движения, то есть ситуацию, при которой продолжение движения в том же направлении и с той же скоростью создавало Х [] угрозу возникновения столкновения транспортных средств, что повлекло причинение вреда здоровью потерпевшим.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

Действия Дрензелева Е.Ю. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Право на защиту названного лица не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 названного Кодекса.

Постановление о привлечении Дрензелева Е.Ю. к административной

ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 70 Володарского судебного района г. Брянска от 30 августа 2024 года, решение судьи Володарского районного суда г. Брянска от 03 февраля 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Дрензелева Евгения Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Прозорова И.В., действующего в интересах Дрензелева Евгения Юрьевича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева