



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КАД26-3-К4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

17 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., рассмотрев в порядке статьи 327<sup>1</sup> Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по истребованному административному делу кассационную жалобу Лисицкого Виталия Михайловича на определение судьи Волгоградского областного суда от 20 марта 2025 года, апелляционное определение судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 26 июня 2025 года и кассационное определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2026 года об отказе в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины и предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы на решение Волгоградского областного суда от 21 января 2025 года по административному делу № 3а-16/2025 по административному исковому заявлению Лисицкого В.М. о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок,

установил:

Лисицкий В.М. содержится в местах лишения свободы.

Решением Волгоградского областного суда от 21 января 2025 года Лисицкому В.М. отказано в удовлетворении административного иска о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

7 марта 2025 года Лисицкий В.М. обратился с апелляционной жалобой на указанное выше судебное решение в судебную коллегия по

административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции через Волгоградский областной суд, одновременно заявив ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы, мотивировав его отсутствием объективной возможности оплатить государственную пошлину, приложил выданную исправительным учреждением справку об остатке на лицевом счёте денежных средств в размере [ ] руб. на 28 февраля 2025 года.

Определением судьи Волгоградского областного суда от 20 марта 2025 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 26 июня 2025 года, Лисицкому В.М. отказано в освобождении от уплаты государственной пошлины и предоставлена отсрочка её уплаты до вынесения судебного акта по апелляционной жалобе судом апелляционной инстанции.

Кассационным определением судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2026 года определения судей первой и апелляционной инстанций признаны законными.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Лисицкий В.М. ставит вопрос об отмене принятых по его ходатайству судебных актов, как незаконных, указывая на то, что судья вышел за его пределы, предоставив отсрочку уплаты государственной пошлины, о чём заявитель не просил.

В связи с необходимостью проверки доводов кассационной жалобы Лисицкого В.М. по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано и определением судьи кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ)).

Изучив доводы кассационной жалобы Лисицкого В.М., судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такие основания имеются.

Разрешая ходатайство Лисицкого В.М. об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы, судья первой

инстанции пришёл к выводу о том, что приложенная к апелляционной жалобе справка об остатке на лицевом счёте денежных средств не свидетельствует о неудовлетворительном имущественном положении.

При этом судья исходил из того, что нахождение в местах лишения свободы не является основанием для освобождения Лисицкого В.М. от уплаты государственной пошлины, поскольку не исключает возможность получения осуждённым денежных средств на его лицевой счёт, как от трудовой деятельности, так и от третьих лиц.

Вместе с тем в целях обеспечения Лисицкому В.М. доступа к правосудию и реализации его права на судебную защиту, судья предоставил ему отсрочку уплаты государственной пошлины до вынесения судебного акта по апелляционной жалобе судом апелляционной инстанции.

Проверяя правильность такой позиции, судья суда апелляционной инстанции, проанализировав предоставленные по его запросу исправительным учреждением сведения о доходах административного истца, пришёл к заключению о правомерности отказа в освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы, поскольку Лисицкий В.М. осуществляет трудовую деятельность в исправительном учреждении, получает заработную плату, то есть не находится в трудном имущественном положении, которое не позволило бы ему осуществить уплату государственной пошлины в будущем – в течение срока, на который предоставляется отсрочка или рассрочка.

Судья суда кассационной инстанции суждения судей первой и апелляционной инстанций поддержал, указав, что в данном конкретном случае предоставление отсрочки, гарантирует административному истцу доступ к правосудию, отдаляя срок уплаты государственной пошлины, что позволяет осуществить аккумулирование денежных средств в достаточном размере.

Однако данные выводы судей нижестоящих судебных инстанций нельзя признать верными, поскольку они не согласуются с положениями процессуального закона и нормами Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – НК РФ).

Государственная пошлина – сбор, взимаемый с лиц за совершение в отношении их юридически значимых действий (пункт 1 статьи 333<sup>16</sup> НК РФ).

Размер государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, для физических лиц, составляет 3000 рублей (подпункт 19 пункта 1 статьи 333<sup>19</sup> НК РФ).

Согласно положениям статьи 104 КАС РФ основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения её размера, предоставления отсрочки или рассрочки её уплаты устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Пунктом 2 статьи 333<sup>20</sup> НК РФ закреплено, что суды общей юрисдикции, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами или мировыми судьями, либо уменьшить её размер, а также отсрочить (рассрочить) её уплату в порядке, предусмотренном статьёй 333<sup>41</sup> поименованного кодекса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333<sup>41</sup> НК РФ отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 названного кодекса.

Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики № 2, 3 (2024), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 года, давая разъяснения о том, какие обстоятельства следует учитывать при разрешении вопросов, связанных с уплатой государственной пошлины, обратил внимание судов, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, уменьшение её размера или освобождение от её уплаты производятся судом по письменному ходатайству заявителя, которое может быть изложено в исковом заявлении (заявлении), апелляционной, кассационной или надзорной жалобе либо в отдельном заявлении, приложенном к соответствующему заявлению (жалобе).

Учитывая, что обстоятельства, подтверждающие возможность освобождения от уплаты государственной пошлины, в любом случае являются более существенными, чем факты, подтверждающие основания для отсрочки или рассрочки её уплаты, суд при отсутствии таких оснований не может освободить заявителя от обязанности уплатить государственную пошлину. Соответствующие обстоятельства должны приниматься во внимание и при рассмотрении вопроса об уменьшении размера государственной пошлины, имея в виду, что уменьшение представляет собой освобождение от её уплаты в части (Вопрос 1).

Приведённое правовое регулирование в его системном единстве и толкование его положений Верховным Судом Российской Федерации позволяют прийти к выводу о том, что суд не вправе при разрешении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины в отсутствие иной просьбы заявителя рассмотреть вопрос, в частности, об отсрочке или рассрочке её уплаты.

Из содержания апелляционной жалобы следует, что отбывающий наказание по приговору суда в исправительном учреждении Лисицкий В.М. просил освободить его от уплаты государственной пошлины ввиду отсутствия денежных средств, иных ходатайств не заявлял.

При таких данных обжалуемые судебные акты в части предоставления административному истцу отсрочки уплаты государственной пошлины в размере

3000 руб. являются незаконными, равно как и отказ в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы.

К указанному ходатайству в подтверждение имущественного положения, не позволяющего уплатить государственную пошлину на момент подачи апелляционной жалобы, приложена выданная исправительным учреждением справка об остатке на лицевом счёте административного истца денежных средств в размере [ ] руб.

Однако данное обстоятельство, свидетельствующее, по мнению административного истца, о наличии объективной невозможности уплаты государственной пошлины в необходимом размере, судьями не было учтено.

Судьёй апелляционной инстанции в обоснование законности отказа освободить административного истца от уплаты государственной пошлины, положена представленная исправительным учреждением информация о том, что Лисицкий В.М. привлечён к труду на должность дневального отряда № 1 на регулярной основе и получает заработную плату. Кроме того, Лисицкий В.М. привлекался к труду в период с 1 марта по 15 мая 2024 года, с 20 мая по 29 ноября 2024 года; получил в марте 2025 года – [ ] рублей [ ] копеек, в апреле-мае 2025 года – [ ] рублей [ ] копеек, в июне 2025 года – [ ] рублей [ ] копеек и израсходовал на покупки в магазине.

Между тем правовое значение для правильного рассмотрения вопроса о наличии или отсутствии оснований для освобождения от уплаты государственной пошлины в данном случае имеет имущественное положение заявителя на момент подачи апелляционной жалобы, а не после принятия 20 марта 2025 года обжалуемого определения судьёй суда первой инстанции.

Конституционный Суд Российской Федерации в пункте 3.2 постановления от 10 апреля 2025 года № 16-П отметил, что хотя НК РФ содержит широкий перечень льгот по уплате государственной пошлины, в силу его исчерпывающего характера (особенно с учётом того, что ряд льгот установлен только по конкретным категориям судебных споров) некоторые граждане все равно могут быть лишены фактической возможности обратиться в суд, в связи с чем федеральным законодателем также предусмотрено право суда в том числе освободить от уплаты государственной пошлины по ходатайству того лица, которое полагает, что его имущественное положение не позволяет произвести уплату государственной пошлины в полном или даже частичном размере.

При таких данных с выводами судей о том, что трудоустройство Лисицкого В.М. следует расценивать как отсутствие сложного материального положения, не позволяющего уплатить государственную пошлину, согласиться нельзя.

С учётом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат отмене, как принятые с существенным нарушением норм процессуального права, а ходатайство Лисицкого В.М. об освобождении от уплаты государственной пошлины удовлетворению.

Судья Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327<sup>1</sup> – 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

определение судьи Волгоградского областного суда от 20 марта 2025 года, апелляционное определение судьи Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 26 июня 2025 года и кассационное определение судьи Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 января 2026 года отменить.

Освободить Лисицкого В.М. от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы на решение Волгоградского областного суда от 21 января 2025 года по административному делу № 3а-16/2025 по административному исковому заявлению Лисицкого В.М. о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



В.Б. Хаменков