



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ26-46-K2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

9 июня 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску
Правительства г. Москвы и Департамента городского имущества г. Москвы к
Орлову Сергею Алексеевичу о признании построек самовольными и
восстановлении положения, существовавшего до нарушения права,

по кассационной жалобе Департамента городского имущества г. Москвы
на определение Хамовнического районного суда г. Москвы от 3 апреля 2025 г. и
определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от
13 ноября 2025 г. по делу № 2-1728/2024 об отказе в удовлетворении заявления
Правительства г. Москвы и Департамента городского имущества г. Москвы о
восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на решение
Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Киселёва А.П., выслушав представителей Правительства г. Москвы
и Департамента городского имущества г. Москвы Дмитриева М.М.,
Авдошина Е.Д., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителей
Орлова С.А. – Саликова М.А., Евстратова А.М., возражавших против
удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам
Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 ноября 2024 г. по делу 2-1728/2024 в иске Правительства г. Москвы и Департамента городского имущества г. Москвы к Орлову С.А. о признании построек самовольными и восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, отказано.

16 декабря 2024 г. представителем истцов Монаховой А.А. на указанное выше решение суда подана краткая апелляционная жалоба.

Определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 января 2025 г. данная апелляционная жалоба оставлена без движения, а определением того же суда от 17 марта 2025 г. возвращена.

17 марта 2025 г. представителем истцов Монаховой А.А. вновь подана апелляционная жалоба на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 ноября 2024 г. с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока на её подачу, обоснованным тем, что 14 февраля 2025 г. представителем истцов подавалась апелляционная жалоба в электронном виде, а также была направлена посредством почтовой связи, о чём свидетельствует копия почтового конверта и опись почтового вложения.

Определением Хамовнического районного суда г. Москвы от 3 апреля 2025 г. в удовлетворении заявления о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 ноября 2024 г. отказано.

Апелляционным определением Московского городского суда от 11 августа 2025 г. определение Хамовнического районного суда г. Москвы от 3 апреля 2025 г. отменено, Правительству г. Москвы и Департаменту городского имущества г. Москвы восстановлен срок на подачу апелляционной жалобы на решение Хамовнического районного суда г. Москвы от 15 ноября 2024 г.

Кроме того, апелляционным определением от этого же числа отменено определение Хамовнического районного суда г. Москвы от 17 марта 2025 г. о возвращении краткой апелляционной жалобы.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2025 г. по кассационной жалобе представителя Орлова С.А. апелляционное определение Московского городского суда от 11 августа 2025 г. о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы отменено, оставлено в силе определение Хамовнического районного суда г. Москвы от 3 апреля 2025 г.

Кроме того, кассационным определением от того же числа отменено второе апелляционное определение от 11 августа 2025 г. и оставлено в силе определение Хамовнического районного суда г. Москвы от 17 марта 2025 г. о возвращении краткой апелляционной жалобы.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене определения Хамовнического районного суда г. Москвы от 3 апреля 2025 г. и определения Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 29 апреля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит её подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Отказывая в удовлетворении заявления представителя истцов о восстановлении срока для подачи апелляционной жалобы, суд первой инстанции сослался на то, что поданная 14 февраля 2025 г. посредством электронной системы ГАС «Правосудие» апелляционная жалоба представителя истцов была отклонена 17 февраля 2025 г., что подтверждается скриншотом системы ГАС «Правосудие», поскольку файл обращения в суд и (или) файлы прилагаемых к нему документов представлены в форматах, не предусмотренных установленным порядком подачи документов в электронном виде.

Также суд указал, что истцами не представлено доказательств направления апелляционной жалобы посредством почтовой связи в установленный законом процессуальный срок, а иных обстоятельств, свидетельствующих об уважительности пропуска срока на подачу апелляционной жалобы, в ходатайстве не приведено.

Отменяя определение суда первой инстанции от 3 апреля 2025 г., суд апелляционной инстанции указал, что представителем истцов во исполнение определения суда об оставлении апелляционной жалобы без движения были направлены документы в суд первой инстанции в установленный срок, а именно 14 февраля 2025 г., что подтверждается представленной в материалы дела описью почтового вложения со штампом Почты России, а также конвертом почтового отправления в адрес суда, однако, апелляционная жалоба необоснованно было возвращена.

Также в материалах дела отсутствуют сведения о своевременном вручении истцам копий решения суда от 15 ноября 2024 г.

Мотивированное решение в нарушение требований статьи 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации изготовлено судом 14 января 2025 г.

Суд кассационной инстанции не согласился с такими выводами, указав, что суд апелляционной инстанции в нарушение положений статей 327¹ и 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации фактически произвёл проверку определения суда первой инстанции о возвращении краткой апелляционной жалобы от 17 марта 2025 г., которое являлось предметом иного самостоятельного обжалования, а каких-либо исключительных причин, объективно препятствующих своевременной подаче Правительством г. Москвы и Департаментом городского имущества г. Москвы апелляционной жалобы, не было приведено.

С данными выводами судов первой и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право каждого на судебную защиту и обжалование предполагает предоставление лицам, участвующим в деле, возможности выражать несогласие с таким судебным актом и добиваться исправления допущенных судами ошибок при наличии таковых.

Процедуры пересмотра принятых судами решений закреплены в процессуальном законодательстве в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав.

Одной из гарантий реализации права на судебную защиту является восстановление судом срока на обжалование судебных постановлений лицам, которые пропустили этот срок по уважительным причинам.

В соответствии с частью 2 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации апелляция, представление могут быть поданы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме, если иные сроки не установлены данным кодексом.

Согласно части 1 статьи 112 этого же кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Из пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» следует, что лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, принявший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении (ходатайстве) должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционных жалобы, представления, а также подтверждающие их доказательства.

В пункте 20 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено, что суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

К уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

В отношении граждан к уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены также обстоятельства, связанные с личностью заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), а также иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу апелляционной жалобы в установленные законом сроки.

К уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование могут быть также отнесены: непривлечение судом лица, подающего жалобу, представление, к участию в деле; получение лицом, не извещённым о судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и не присутствовавшим в нём, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение установленного статьей 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока выдачи или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, размещения его на официальном сайте суда в информационно телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа; нарушение права лиц, участвующих в деле, и их представителей знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления, в частности, для лиц, не привлечённых к участию в деле, с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

Из приведённых нормативных положений в их системной взаимосвязи и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что по заявлению лиц, пропустивших установленный федеральным законом процессуальный срок для подачи апелляционной жалобы на судебное

постановление суда первой инстанции, он может быть восстановлен судом по причинам, признанным уважительными, перечень которых в статье 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не является исчерпывающим.

При этом суд обязан оценивать все приведённые заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Приведённые выше положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации Хамовническим районным судом г. Москвы и Вторым кассационным судом учтены не были.

Из материалов дела следует, что решение по иску Правительства г. Москвы и Департамента городского имущества г. Москвы к Орлову С.А. о признании построек самовольными и восстановлении положения, существующего до нарушения права, признании самовольными постройками принято Хамовническим районным судом г. Москвы от 15 ноября 2024 г.

В соответствии с частью 2 статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем десять дней со дня окончания разбирательства дела.

Вместе с тем, мотивированное судебное решение в нарушение требований статьи 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судьёй Хамовнического районного суда изготовлено 14 января 2025 г.

Таким образом, срок на апелляционное обжалование решения истекал лишь 14 февраля 2025 г.

Нарушение судом первой инстанции срока изготовления мотивированного решения послужило причиной подачи истцами, не имевшими возможности ознакомиться с мотивами и обоснованием решения суда об отказе в иске, краткой апелляционной жалобы во избежание пропуска срока, которую суд первой инстанции через месяц после её поступления оставил без движения, хотя в соответствии с частью 1 статьи 323 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вопрос об оставлении жалобы без движения подлежал разрешению в пятидневный срок.

При этом истцы пытались подать апелляционную жалобу и 14 февраля и 17 марта 2025 г.

Оценивая обстоятельства нарушений, допущенных судом первой инстанции, настойчивость истцов в попытках обжаловать решение суда, причины возвращения и непринятия судом поданных до истечения срока жалоб, суд апелляционной инстанции признал причины пропуска срока подачи последней из жалоб уважительными.

Между тем кассационный суд общей юрисдикции, переоценив доказательства и обстоятельства дела, необоснованно отверг выводы суда апелляционной инстанции и без учёта приведённых выше положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации оставил в силе

определение суда первой инстанции об отказе в восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что Вторым кассационным судом общей юрисдикции допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебного постановления и направления дела на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 ноября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи