



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-УД26-5-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Сабурова Д.Э.**,
судей **Абрамова С.Н. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**

с участием осуждённого Петухова Г.Б. и адвоката Волошина А.А.,
прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Федченко Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Волошина А.А. на приговор исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка [REDACTED] Балахнинского судебного района Нижегородской области – мирового судьи судебного участка [REDACTED] Балахнинского судебного района Нижегородской области от 31 мая 2024 г., апелляционное постановление Балахнинского городского суда Нижегородской области от 15 января 2025 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 г.

По приговору исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка [REDACTED] Балахнинского судебного района Нижегородской области – мирового судьи судебного участка [REDACTED] Балахнинского судебного района Нижегородской области от 31 мая 2024 г.

Петухов Георгий Борисович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён по ч. 5 ст. 327 УК РФ к штрафу в размере 15 000 рублей; на основании п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 8 ст. 302 УПК РФ от назначенного наказания освобождён в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Апелляционным постановлением Балахнинского городского суда Нижегородской области от 15 января 2025 г. приговор мирового судьи в отношении Петухова Г.Б. изменен: в его описательно-мотивировочной части указания на «...в его действиях...», «...наказание подсудимой...», «...данные о личности подсудимой...» заменены на указания, соответственно, «...в его действиях...», «...наказание подсудимого...», «...данные о личности подсудимого...». В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 г. вышеуказанные приговор мирового судьи и апелляционное постановление в отношении Петухова Г.Б. оставлены без изменения, кассационная жалоба защитника осуждённого – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н. о содержании судебных решений, обстоятельствах дела, выступления адвоката Волошина А.А. и осуждённого Петухова Г.Б., поддержавших доводы, приведённые в кассационной жалобе, и просивших о прекращении уголовного дела за отсутствием в действиях Петухова Г.Б. состава преступления, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Федченко Ю.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Петухов признан виновным и осуждён за использование заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Волошин А.А. выражает несогласие с состоявшимися в отношении Петухова судебными решениями, считая их вынесенными с существенными нарушениями норм уголовного и уголовно-процессуального законов. Указывает, что судом неправильно применён уголовный закон, поскольку вменённые его подзащитному действия не образуют состава преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 327 УК РФ. Так, Петухов осуждён за представление изготовленных им как уполномоченным на это лицом паспортов качества, являющихся, по мнению суда, подложными. Вместе с тем, содержание паспортов на изделие полностью отражает сведения, которыми сам изготовитель располагает о собственной продукции. Назначением паспорта на изделие является официальное удостоверение производителем потребительских и качественных характеристик своей

продукции. Именно Петухов, как директор ООО «██████████», обязан был подписывать паспорта качества на изделия, поставляемые АО «██████████ ██████████», а также подтверждать их достоверность печатью общества. Обращает внимание, что из показаний свидетеля А██████████ следует, что прошедшие сертификацию ██████████ предприятия, которым является и ООО «██████████», самостоятельно определяют форму и стандарты контроля выпускаемой продукции. Допрошенная в судебном заседании специалист К██████████ показала, что организация ОТК на предприятии относится к исключительной компетенции руководителя, а требования к образованию сотрудников или наличию у них опыта работы законодательством не установлены. Изготовленная и поставленная его подзащитным продукция ни разу не вызвала нареканий по качеству, что подтверждает достоверность сведений, указанных в паспортах. Отмечает, что ни обвинительное заключение, ни приговор суда не содержат описания юридически значимых фактов, которые удостоверялись паспортами на изделие, как и указания на то, какие именно права незаконно приобрёл либо от исполнения каких обязанностей незаконно освободился Петухов в результате использования «подложных» паспортов на изделие. Приведённые же судом апелляционной инстанции суждения в указанной части противоречат требованиям ст. 252 УПК РФ. Считает, что судом первой инстанции допущены нарушения закона и в части оценки представленных стороной защиты доказательств, которые не получили какой-либо оценки в приговоре. По указанным основаниям просит отменить обжалуемые судебные решения и направить дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Проверив по материалам дела законность судебных решений и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела по доводам, приведённым в кассационной жалобе адвоката, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Петухова, с учётом внесённых изменений, отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступного деяния, установленные судом, приведены доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности осуждённого в инкриминированном ему преступлении.

Доказательства, положенные в основу осуждения Петухова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ и проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ.

Недопустимые доказательства в судебном заседании не исследовались и в приговоре не приведены

Исходя из разъяснений, содержащихся в пунктах 4 и 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2020 г. № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324-327¹ Уголовного кодекса Российской Федерации», по смыслу ч. 5 ст. 327 УК РФ к заведомо подложным документам относятся любые поддельные документы, удостоверяющие юридически значимые факты. Под использованием заведомо поддельного (подложного) документа в чч. 3, 5 ст. 327 УК РФ понимается его представление по собственной инициативе или по требованию уполномоченных лиц и органов в соответствующее учреждение либо должностному лицу, иным уполномоченным лицам в качестве подлинного в целях получения (подтверждения) права, а равно освобождения от обязанности.

Как установлено судом, между ООО [REDACTED] в лице директора Петухова и АО [REDACTED] в рамках Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» были заключены 4 договора на поставку в рамках государственного контракта, заключённого между АО [REDACTED] и Министерством обороны Российской Федерации, панелей микросборок [REDACTED], с последующей поставкой заказчиком для нужд Министерства обороны Российской Федерации. Согласно п. 4.1 названных договоров, продукция должна соответствовать техническим условиям, а качество поставляемой

продукции подтверждаться отметкой представителя отдела технического контроля (ОТК) ООО [REDACTED] и удостоверяться паспортами. Желая исполнения договорных условий, осуждённый Петухов, в период с [REDACTED] ввиду отсутствия в ООО «[REDACTED]» отдела технического контроля по проверке качества изготавливаемой продукции, обеспечил изготовление 92 подложных паспортов на 92 панели микросборок без надлежащего проведения их технического контроля качества, указав в паспортах в качестве специалиста отдела технического контроля (главного контролёра) В [REDACTED] с проставлением печати [REDACTED], не имеющих при этом никакого отношения к ООО [REDACTED]. После чего, в период с [REDACTED], осуществил поставку в адрес АО «НПО [REDACTED]» 92-х вышеуказанных панелей микросборок с заведомо подложными паспортами на них.

Указанные действия Петухова были правильно квалифицированы судом по ч. 5 ст. 327 УК РФ как использование заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Вопреки доводам жалобы, установленные судом фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что подложный паспорт на панель микросборки является документом, удостоверяющим юридически значимый факт соответствия продукции специальным техническим требованиям, предъявляемым к качеству этого изделия, позволившим осуждённому осуществить поставку этих изделий заказчику и получить за это оплату.

Показания осуждённого Петухова, свидетеля А [REDACTED] специалиста К [REDACTED] на которые ссылается в жалобе адвокат, о праве Петухова удостоверить потребительские и качественные характеристики своей продукции, не обязывали его изготавливать технические паспорта на изготовленные изделия с указанием в них недостоверных сведений о проверке этих изделий В [REDACTED]

Таким образом, Судебная коллегия находит вывод суда о виновности осуждённого Петухова в использовании заведомо подложного документа правильным, основанным на совокупности всех представленных доказательств, а доводы стороны защиты о необоснованном осуждении Петухова несостоятельными.

Апелляционное и кассационное постановления соответствуют положениям уголовно-процессуального закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу адвоката Волошина А.А. на приговор исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка [REDACTED] Балахнинского судебного района Нижегородской области – мирового судьи судебного участка [REDACTED] Балахнинского судебного района Нижегородской области от 31 мая 2024 г., апелляционное постановление Балахнинского городского суда Нижегородской области от 15 января 2025 г. и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 сентября 2025 г. в отношении **Петухова Георгия Борисовича** оставить без удовлетворения, а судебные решения – без изменения.

Председательствующий судья [REDACTED]

Судьи [REDACTED]