



23RS0050-01-2024-001694-68

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ26-43-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Петрушкина В.А.,
Киселёва А.П. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Дмитрука Олега Александровича к Абалдуеву Алексею Андреевичу о взыскании задолженности по договору аренды нежилого помещения

по кассационной жалобе Абалдуева Алексея Андреевича на определение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 27 февраля 2025 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 27 мая 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

индивидуальный предприниматель Дмитрук О.А. (далее – ИП Дмитрук О.А.) обратился в суд с иском к Абалдуеву А.А. о взыскании задолженности по договору аренды нежилого помещения в сумме 802 500 руб.

и неустойки – 174 230 руб. за период с 10 июля 2022 г. по 16 января 2024 г.

В обоснование иска ИП Дмитрук О.А. ссылаясь на то, что 12 февраля 2019 г. между ним и ответчиком заключен договор аренды нежилого помещения № 3 общей площадью 86,1 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED], кадастровый номер [REDACTED].

15 января 2024 г. договор аренды сторонами расторгнут, о чем составлено дополнительное соглашение.

По условиям указанного выше договора аренды нежилого помещения размер арендной платы составлял 66 500 руб. в месяц, арендатор обязан перечислять арендную плату за следующий месяц не позднее 10 числа, следующего за отчетным месяцем. Также этим договором предусмотрено, что арендатор выплачивает арендодателю в случае неуплаты полной суммы аренды штраф в размере 0,5% от суммы ежемесячной арендной платы за каждый день просрочки.

Между тем ответчик систематически нарушал условия договора в части оплаты за аренду нежилого помещения, и на момент расторжения договора общий долг составил 976 730 руб., в том числе 802 500 руб. – задолженность по арендным платежам, 174 230 руб. – договорная неустойка за 524 дня просрочки.

4 марта 2024 г. истцом направлена претензия с требованием оплаты образовавшейся задолженности, которая ответчиком оставлена без удовлетворения.

Решением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 1 июля 2024 г. исковые требования ИП Дмитрука О.А. к Абалдуеву А.А. о взыскании задолженности по договору аренды удовлетворены.

Не согласившись с указанным решением, Абалдуев А.А. 4 февраля 2025 г. подал апелляционную жалобу, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Определением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 27 февраля 2025 г. Абалдуеву А.А. отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование решения Темрюкского районного суда Краснодарского края от 1 июля 2024 г.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 27 мая 2025 г. определение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 27 февраля 2025 г. оставлено без изменения.

Определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2025 г. определение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 27 февраля 2025 г. и апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 27 мая 2025 г. оставлены без изменения, кассационная жалоба Абалдуева А.А. – без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене определения Темрюкского районного суда Краснодарского края от 27 февраля 2025 г., апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 27 мая 2025 г. и определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 7 апреля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при принятии обжалуемых судебных постановлений.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Темрюкского районного суда Краснодарского края от 1 июля 2024 г. с Абалдуева А.А. в пользу ИП Дмитрука О.А. взыскана задолженность по договору аренды нежилого помещения в сумме 802 500 руб., неустойка – 174 230 руб. за период с 10 июля 2022 г. по 16 января 2024 г.

Мотивированное решение изготовлено 1 июля 2024 г., срок обжалования решения истекал 2 августа 2024 г.

4 февраля 2025 г. Абалдуев А.А. подал апелляционную жалобу на решение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 1 июля 2024 г., одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на ее подачу.

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления с идентификатором [REDACTED] копия решения направлена ответчику 1 августа 2024 г., однако 17 августа 2024 г. данное отправление возвращено в суд в связи с истечением срока хранения. По этой же причине 22 мая и 21 июня 2024 г. были возвращены судебные повестки, направленные ответчику по адресу: [REDACTED]. Самого отправления в деле нет.

Установив, что копия судебного решения и судебные извещения направлялись ответчику Абалдуеву А.А. по адресу его регистрации, который также был указан им при заключении договора аренды нежилого помещения, но были возвращены отправителю в связи с истечением срока хранения, суд первой инстанции отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи апелляционной жалобы по причине отсутствия доказательств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска данного срока.

С такими выводами суда первой инстанции согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при принятии обжалуемых судебных постановлений допущены существенные нарушения норм процессуального права.

Частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

В соответствии с частью 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16) разъяснено, что лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, принявший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении (ходатайстве) должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционных жалобы, представления, а также подтверждающие их доказательства.

При подаче апелляционных жалобы, представления с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока суд первой инстанции сначала рассматривает заявление (ходатайство) о восстановлении срока.

Согласно пункту 20 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд первой инстанции на основании статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации восстанавливает срок на подачу апелляционных жалобы, представления, если признает причины его пропуска уважительными.

К уважительным причинам могут быть отнесены объективные обстоятельства, препятствующие совершению заявителем соответствующих процессуальных действий (например, чрезвычайные ситуации и происшествия: наводнение, пожары, землетрясение, эпидемия и т.п.).

В отношении граждан к уважительным причинам пропуска срока могут быть отнесены также обстоятельства, связанные с личностью заявителя (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.п.), семейные обстоятельства (смерть или тяжелое заболевание членов семьи и близких родственников, иные ситуации, требующие личного участия заявителя), а также иные обстоятельства, если они исключали либо существенно затрудняли подачу апелляционной жалобы в установленные законом сроки.

К уважительным причинам пропуска срока на апелляционное обжалование могут быть также отнесены: непривлечение судом лица, подающего жалобу, представление, к участию в деле; получение лицом, не извещенным о судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, и не присутствовавшим в нем, копии решения суда по истечении срока обжалования или когда времени, оставшегося до истечения этого срока, явно недостаточно для ознакомления с материалами дела и составления мотивированных апелляционных жалобы, представления; неразъяснение судом первой инстанции в нарушение требований статьи 193 и части 5 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации порядка и срока обжалования решения суда; несоблюдение установленного статьей 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации срока выдачи или высылки копии решения суда лицам, участвующим в деле, размещения его на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа; нарушение права лиц, участвующих в деле, и их представителей знакомиться с материалами дела, делать выписки из них и снимать копии, если такие нарушения привели к невозможности подготовки и подачи мотивированных апелляционных жалобы, представления в установленный для этого срок.

При решении вопроса о восстановлении срока апелляционного обжалования судам первой инстанции следует учитывать своевременность обращения лица, подающего апелляционные жалобу, представление, с того момента, когда отпали препятствия для подготовки и подачи апелляционных жалобы, представления, в частности для лиц, не привлеченных к участию в деле, с момента, когда они узнали или должны были узнать о нарушении их прав и (или) возложении на них обязанностей обжалуемым судебным постановлением.

Таким образом, вопрос о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции разрешается судом не произвольно, а в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения гарантированного каждому Конституцией Российской Федерации права на судебную защиту.

В соответствии со статьей 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Согласно статье 214 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда, выполненное в форме электронного документа, с согласия лиц, участвующих в деле, их представителей направляется им посредством его размещения в установленном порядке в информационно-

телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня составления мотивированного решения.

В случае, если решение суда выполнено только на бумажном носителе, суд направляет копии решения суда лицам, участвующим в деле, их представителям не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда заказным письмом с уведомлением о вручении или по ходатайству указанных лиц вручает им под расписку. В случае, если решение суда выполнено только на бумажном носителе, суд направляет копии решения суда лицам, участвующим в деле, их представителям не позднее пяти дней после дня принятия и (или) составления решения суда заказным письмом с уведомлением о вручении или по ходатайству указанных лиц вручает им под расписку.

Доставка (вручение) почтовых отправлений до 1 сентября 2023 г. регулировалась разделом III Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных приказом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 31 июля 2014 г. № 234.

С 1 сентября 2023 г. действуют Правила оказания услуг почтовой связи, утвержденные приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 17 апреля 2023 г. № 382, содержащие аналогичный раздел III.

Согласно пункту 32 Правил № 234 почтовые отправления доставляются в соответствии с указанными на них адресами или выдаются в объектах почтовой связи. Извещения о регистрируемых почтовых отправлениях опускаются в почтовые абонентские ящики в соответствии с указанными на них адресами, если иное не определено договором между оператором почтовой связи и пользователем услугами почтовой связи.

В целях повышения качества клиентского сервиса и оптимизации процессов оказания услуг почтовой связи приказом акционерного общества «Почта России» от 21 июня 2022 г. № 230-п утвержден Порядок приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений.

Как следует из раздела 1 Порядка № 230-п, регистрируемому почтовому отправлению (РПО) присваивается штриховой почтовый идентификатор (ШПИ), который позволяет получать сведения о статусе почтового отправления на официальном сайте «Почта России» в разделе «Поиск отправлений по трек-номеру» с формированием соответствующего отчета.

Согласно пункту 10.7.2 Порядка № 230-п доставке почтальоном по адресу, указанному на почтовом отправлении, подлежат почтовые отправления категории «Заказное».

В соответствии с пунктом 10.7.14 Порядка № 230-п по ходу движения по доставочному участку почтальон доставляет почтовые отправления по указанным на них адресам и выдает адресатам; при невозможности вручить РПО отпускает извещение ф. 22 (ф. 22-о, ф. 22/119) в ячейки абонентских шкафов (почтовые абонентские ящики), проставляет причину невручения РПО в графе «Результат доставки-возврата» накладной поименной ф. 16-ДП.

По возвращении с доставочного участка в отделение почтовой связи

почтальон сдает отчет по результатам доставки в соответствии с Порядком оказания почтальонами услуг почтовой связи и сетевых услуг (пункт 10.7.15 Порядка № 230-п).

После принятия отчета почтальона контролирующее лицо на основании накладных поименных ф. 16-ДП с отметками почтальона о причинах невручения, извещений ф. 22 (ф. 22-о, ф. 22/119, бланков ф. Е1-в «Подтверждение получения») на врученные РПО вносит информацию в ИС (информационную систему) о результатах доставки. Информация о результатах доставки должна быть внесена в ИС в день принятия отчета от почтальона (пункт 10.7.16 Порядка № 230-п).

Следовательно, на основании данного порядка почтальон должен был предпринять однократную попытку вручения, после чего контролирующее лицо вносит сведения в информационную систему.

Почтовые отправления разряда «судебное» и разряда «административное» при невозможности их вручения адресатам (их уполномоченным представителям) хранятся в объектах почтовой связи места назначения в течение 7 дней (пункт 34 Правил № 234).

В силу пункта 46 Правил № 234 операторы почтовой связи обязаны обеспечивать качество услуг почтовой связи в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими деятельность в области почтовой связи, и условиями договора.

Приведенные выше положения закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации о судебных извещениях, последствиях неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, не были учтены судами.

Так, согласно ответу почтового отделения ст. Тамань (место регистрации) от 28 февраля 2025 г. в период с 1 января 2024 г. по 27 февраля 2025 г. на имя Абалдуева А.А. поступили всего два письма – 5 и 12 марта 2024 г., то есть до подачи искового заявления.

Иных почтовых отправлений на имя заявителя за период рассмотрения дела Темрюкским районным судом не поступало.

Исковое заявление было подано ИП Дмитруком О.А. 19 апреля 2024 г.

Таким образом, о наличии судебного спора с истцом по поводу взыскания задолженности Абалдуев А.А. не знал, претензий от истца об оплате задолженности не получал, в связи с чем необходимости проверять информацию о судебном производстве на соответствующем сайте суда у него не имелось.

Кроме того, в связи с нарушением процессуальных норм и Правил оказания услуг почтовой связи Абалдуев А.А. не получил письмо из Темрюкского районного суда с почтовым идентификатором № [REDACTED], возможность узнать о наличии данного письма в отделении связи отсутствовала.

Так, согласно отчету об отслеживании почтового отправления № [REDACTED] письмо из Темрюкского районного суда сначала прибыло в почтовое отделение ст. Тамань, однако потом было перенаправлено на якобы верный адрес в почтовое отделение п. Батарейка, а

затем вновь было перенаправлено на верный адрес в ст. Тамань, откуда через 8 дней было возвращено в суд по мотиву истечения срока хранения.

Указанные отметки о направлении извещения адресату отсутствуют, что свидетельствует о нарушении порядка вручения письма работниками почтового отделения и об ошибке суда в адресе отправки. Отчет не содержит таких сведений о статусах и производимых операциях над РПО, как «Передано почтальону» и «Неудачная попытка вручения», а следовательно, извещение не передавалось почтальону и не опускалось в почтовый абонентский ящик адресата.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что срок на обжалование указанного выше решения суда Абалдуевым А.А. пропущен по уважительным причинам, что не было учтено судебными инстанциями.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при принятии указанных выше судебных постановлений допущены нарушения норм процессуального права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения заявления Абалдуева А.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока на апелляционное обжалование решения Темрюкского районного суда Краснодарского края от 1 июля 2024 г.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданское судопроизводство ведется в соответствии с федеральными законами, действующими во время рассмотрения и разрешения гражданского дела, совершения отдельных процессуальных действий или исполнения судебных постановлений (судебных приказов, решений суда, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции), постановлений других органов.

Федеральным законом от 1 апреля 2025 г. № 49-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» внесены изменения в статью 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока подается в суд апелляционной инстанции. Срок подачи апелляционных жалобы, представления, пропущенный по причинам, признанным судом уважительными, может быть восстановлен судьей суда апелляционной инстанции по заявлению заинтересованного лица (пункт 6 данной статьи).

Согласно пункту 3 статьи 3 Федерального закона от 1 апреля 2025 г. № 49-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» заявление о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы, представления, поданное до дня вступления в силу (1 января 2026 г.) данного федерального закона в суд первой инстанции и не рассмотренное до дня вступления в силу этого федерального закона, подлежит рассмотрению судом апелляционной инстанции.

Поскольку заявление Абалдуева А.А. о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 321 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, действующей в редакции Федерального закона от 1 апреля 2025 г. № 49-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации», с учетом установленной законом компетенции дело подлежит направлению в суд апелляционной инстанции.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить определение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 27 февраля 2025 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 27 мая 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2025 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴ – 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Темрюкского районного суда Краснодарского края от 27 февраля 2025 г., апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 27 мая 2025 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи