



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-КГ26-3-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 мая 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Азанова Александра Андреевича к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия», Родину Алексею Ивановичу о возмещении убытков

по кассационной жалобе Азанова Александра Андреевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 16 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Азанов А.А. обратился в суд с иском к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» (далее – САО «РЕСО-Гарантия», Страховщик), Родину А.И. о возмещении в солидарном порядке убытков в виде разницы между рыночной стоимостью ремонта автомобиля и выплаченным страховым возмещением, расходов на проведение независимой экспертизы, судебных расходов, указав, что в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) был поврежден его автомобиль, при этом Страховщик вместо

организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства произвел страховую выплату в денежной форме (т. 1, л. д. 2–4).

Решением Советского районного суда г. Томска от 24 октября 2024 г. с учетом определения этого же суда от 8 ноября 2024 г. об исправлении описки с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Азанова А.А. взысканы страховое возмещение в размере 72 487,77 руб., убытки в размере 314 912,23 руб., штраф в размере 36 243,80 руб., расходы на проведение независимой экспертизы в размере 9 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 25 000 руб.; расходы на нотариальные услуги в размере 2 000 руб. В доход муниципального образования «Город Томск» взыскана государственная пошлина в размере 7 074 руб.

В удовлетворении исковых требований к Родину А.И. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 16 апреля 2025 г. решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения исковых требований к САО «РЕСО-Гарантия». Иск Азанова А.А. к САО «РЕСО-Гарантия» оставлен без рассмотрения.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Определением Советского районного суда г. Томска от 20 августа 2025 г. с Азанова А.А. в пользу САО «РЕСО-Гарантия» взысканы расходы на уплату государственной пошлины в размере 15 000 руб.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 16 апреля 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 12 января 2026 г. Азанову А.А. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 14 апреля 2026 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в результате ДТП, имевшего место 10 декабря 2023 г. по вине водителя Родина А.И., управлявшего автомобилем Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак ■■■■■■■■■■, причинены повреждения принадлежащему Азанову А.А. автомобилю Hyundai Solaris, государственный регистрационный знак ■■■■■■■■■■ (т. 1, л. д. 17, 22–23, 59–65).

По состоянию на дату совершения ДТП гражданская ответственность Родина А.И. была застрахована в САО «РЕСО-Гарантия», гражданская ответственность Азанова А.А. не застрахована.

15 декабря 2023 г. Азанов А.А. обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о страховом возмещении, по результатам рассмотрения которого Страховщик, ссылаясь на то, что ни одна из станций технического обслуживания автомобилей, с которыми заключены договоры на организацию восстановительного ремонта, не соответствует установленным правилами обязательного страхования требованиям к организации восстановительного ремонта в отношении автомобиля 2014 года выпуска, принадлежащего истцу, принял решение об осуществлении страховой выплаты (т. 1, л. д. 70–73, 99).

25 декабря 2023 г. Азанов А.А. обратился к САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением об осуществлении восстановительного ремонта автомобиля (т. 1, л. д. 9, 100).

29 декабря 2023 г. Страховщик, отказав в выдаче направления на ремонт, перечислил истцу страховую выплату с учетом износа заменяемых деталей автомобиля в размере 155 700 руб., определенном в экспертном заключении

ООО «СИБЭКС» от 20 декабря 2023 г. по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика) (т. 1, л. д. 69, 81–98, 101).

В соответствии с экспертным заключением размер восстановительных расходов на ремонт автомобиля без учета износа заменяемых деталей составил 228 187,77 руб.

12 января 2024 г. Азанов А.А. направил Страховщику претензию, в которой просил осуществить доплату страхового возмещения до размера действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа, в чем ему было отказано письмом от 18 января 2024 г. (т. 1, л. д. 7–8, 103–105, 106–107).

Решением финансового уполномоченного от 20 марта 2024 г. Азанову А.А. отказано в удовлетворении требований о взыскании доплаты страхового возмещения по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО), в том числе без учета износа, и о возмещении убытков в виде расходов на ремонт автомобиля по среднерыночным ценам (т. 1, л. д. 18–21).

Не согласившись с действиями Страховщика и с решением финансового уполномоченного, Азанов А.А. обратился в суд с данным иском, приложив также экспертное заключение Центра независимой технической экспертизы «Лад Эксперт», в соответствии с которым затраты на восстановительный ремонт транспортного средства на день ДТП составили 543 100 руб. (т. 1, л. д. 32–41). Исковое заявление, содержащее просьбу о восстановлении срока для обращения в суд, поступило в суд первой инстанции в электронном виде 24 июля 2024 г.

В процессе разрешения спора в суде первой инстанции ответчик заявил ходатайство об оставлении искового заявления без рассмотрения в связи с пропуском срока на его подачу (т. 1, л. д. 207–210).

Рассматривая заявление Азанова А.А. о восстановлении пропущенного срока для обращения в суд за разрешением спора в связи с несогласием с вступившим в силу решением финансового уполномоченного, суд первой инстанции с учетом положений части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 23, части 3 статьи 25 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о

финансовом уполномоченном), Разъяснений по вопросам, связанным с применением Закона о финансовом уполномоченном, утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г. (ответ на вопрос № 3), признал поведение Азанова А.А. добросовестным, а причины пропуска им процессуального срока – уважительными.

Установив, что САО «РЕСО-Гарантия» без согласия истца изменило форму страхового возмещения на денежную, суд первой инстанции, руководствуясь статьей 15, пунктом 1 статьи 393, пунктом 4 статьи 931, абзацем первым пункта 1 статьи 1064, абзацем вторым пункта 3 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 3, пунктами 15¹, 16¹, 18, 19, 21 статьи 12, статьей 12¹, пунктом 3 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), разъяснениями, данными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31), правовой позицией, изложенной в пункте 8 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30 июня 2021 г., взыскал с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Азанова А.А. недоплаченное страховое возмещение, рассчитанное по Единой методике без учета износа (228 187,77 руб. – 155 700 руб. = 72 487,77 руб.), убытки в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля (543 100 руб. – 228 187,77 руб. = 314 912,23 руб.), а также удовлетворил производные требования.

Ввиду присуждения истцу возмещения убытков в полном объеме за счет Страховщика суд первой инстанции отказал в удовлетворении исковых требований к причинителю вреда – виновнику в ДТП.

Проверяя законность и обоснованность решения суда первой инстанции, судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда указала на недопустимость произвольного восстановления пропущенных процессуальных сроков, а также на необходимость соблюдения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства при разрешении этого вопроса.

С учетом изложенного, высказав суждение о том, что истцом не приведено каких-либо обстоятельств, препятствовавших своевременной подаче искового заявления, суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции в части удовлетворенных исковых требований и оставил исковое заявление к САО «РЕСО-Гарантия» без рассмотрения, решение в остальной части – без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции не усмотрела оснований для отмены апелляционного определения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 15 Закона о финансовом уполномоченном потребитель финансово-услуг вправе заявить в судебном порядке требования о взыскании денежных сумм в размере, не превышающем 500 тысяч рублей, с финансовой организации, включенной в реестр, указанный в статье 29 данного закона (в отношении финансовых услуг, предусмотренных данным реестром), или перечень, указанный в статье 30 этого закона, требования, вытекающие из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Законом об ОСАГО, требования имущественного характера, связанные с заключением, исполнением или прекращением пенсионного договора, договора долгосрочных сбережений и (или) договора об обязательном пенсионном страховании, либо требования, указанные в части 1¹ этой статьи, в случаях, предусмотренных статьей 25 данного закона.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном потребитель финансово-услуг вправе заявлять в судебном порядке требования к финансовой организации, указанные в части 2 статьи 15 данного закона, в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного.

Как закреплено в части 1 статьи 23 Закона о финансовом уполномоченном, решение финансового уполномоченного вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным.

В случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати календарных дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации (часть 3 статьи 25 названного закона).

В пункте 123 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 31 разъяснено, что тридцатидневный срок для обращения в суд за разрешением спора в случае несогласия потребителя финансовой услуги с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном), а также десятидневный срок для обжалования страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного (часть 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном) является процессуальным и может быть восстановлен судьей в соответствии со статьей 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при наличии уважительных причин пропуска этого срока.

В силу части 1 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Положения названной статьи направлены на расширение гарантий судебной защиты прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, предусматривают возможность восстановления судом пропущенного по уважительным причинам процессуального срока, носят общий характер и относятся ко всем установленным законом срокам (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2022), утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12 октября 2022 г.)

Таким образом, в случае пропуска лицом срока для обращения в суд за разрешением спора в случае несогласия потребителя финансовой услуги с вступившим в силу решением финансового уполномоченного данный срок может быть восстановлен судом при наличии уважительных причин, перечень которых не является исчерпывающим. Уважительными причинами могут быть признаны не только обстоятельства, относящиеся к личности заявителя, такие как тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и другое, но и

обстоятельства, объективно препятствовавшие лицу, добросовестно пользующемуся своими процессуальными правами, реализовать право на обжалование в установленный законом срок.

Вопрос о возможности восстановления заявителю пропущенного процессуального срока решается судом в каждом конкретном случае на основе установления и исследования фактических обстоятельств дела и оценки представленных доказательств по правилам, установленным статьями 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. При этом суд обязан оценивать все приведенные заявителем в обоснование уважительности причин пропуска срока доводы и исчерпывающим образом мотивировать свои выводы по данному вопросу в определении суда.

Действуя в пределах предоставленной ему законом свободы усмотрения с учетом необходимости обеспечения баланса прав и законных интересов участников гражданского судопроизводства, соблюдения их гарантированных прав и требований справедливости, оценивая, является ли то или иное обстоятельство достаточным для принятия решения о восстановлении пропущенного процессуального срока, суд не должен действовать произвольно, а обязан проверять и учитывать всю совокупность обстоятельств конкретного дела, не позволивших лицу своевременно обратиться за судебной защитой.

При рассмотрении апелляционной жалобы ответчика судом апелляционной инстанции сделан вывод о том, что срок для обжалования решения финансового уполномоченного истек 3 мая 2024 г.

При этом первоначально иск Азанова А.А. к САО «РЕСО-Гарантия», поданный, по утверждению истца, через государственную автоматизированную систему Российской Федерации «Правосудие» (далее – ГАС «Правосудие») 3 мая 2024 г., зарегистрирован в суде 6 мая 2024 г.

Определением Октябрьского районного суда г. Томска от 23 мая 2024 г. исковое заявление возвращено в связи с неустранимым в установленный срок обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения (т. 1, л. д. 15).

4 июня 2024 г. истец повторно обратился в суд с иском.

3 июля 2024 г. Советский районный суд г. Томска в предварительном судебном заседании оставил иск без рассмотрения в связи с пропуском тридцатидневного срока на обращение в суд и отсутствием ходатайства о его восстановлении (т. 1, л. д. 14–15).

4 июля 2024 г. Азанов А.А. направил финансовому уполномоченному обращение, в принятии которого к рассмотрению отказано уведомлением от 5 июля 2024 г. со ссылкой на положения части 4 статьи 18, пункта 5 части 1 статьи 19 Закона о финансовом уполномоченном (т. 1, л. д. 12).

24 июля 2024 г. исковое заявление по данному делу подано в суд посредством ГАС «Правосудие» (т. 1, л. д. 1–2, 45).

Из вышеизложенного следует, что вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для восстановления пропущенного тридцатидневного срока сделан без учета всех обстоятельств дела и без оценки поведения истца, предпринимавшего последовательные действия по устранению изложенных в определениях судов недостатков в подаваемых исковых заявлениях, в том числе применительно к положениям части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о добросовестном пользовании процессуальными правами.

Кроме того, судом апелляционной инстанции не учтено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда (абзацы первый, второй пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию)

при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно пункту 1 статьи 12 Закона об ОСАГО потерпевший вправе предъявить страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу при использовании транспортного средства, в пределах страховой суммы, установленной этим законом, путем предъявления страховщику заявления о страховом возмещении или прямом возмещении убытков и документов, предусмотренных правилами обязательного страхования.

Положениями статьи 46 Конституции Российской Федерации, статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованному лицу гарантировано право на судебную защиту нарушенных прав и законных интересов.

В силу статьи 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы в апелляционном порядке в соответствии с правилами, предусмотренными главой 39 названного кодекса.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», апелляционные жалоба, представление могут быть поданы на решение суда в целом, на его часть, в том числе мотивировочную, на дополнительное решение, принятое в порядке статьи 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также по вопросам распределения судебных расходов между сторонами, порядка и срока исполнения решения, обеспечения его исполнения и по другим вопросам, разрешенным судом при принятии решения.

В соответствии с пунктом 46 названного постановления суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность судебного постановления суда первой инстанции только в обжалуемой части, исходя из доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно них.

В то же время суд апелляционной инстанции на основании абзаца второго части 2 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вправе в интересах законности проверить обжалуемое судебное постановление в полном объеме вне зависимости от доводов жалобы, представления.

Под интересами законности с учетом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка.

Судам апелляционной инстанции необходимо учитывать, что интересам законности не отвечает, в частности, применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права с нарушением правил действия законов во времени, пространстве и по кругу лиц.

Кроме того, суд апелляционной инстанции должен проверить решение суда в полном объеме, если обжалуемая часть решения неразрывно связана с другими частями решения. Например, при изменении решения суда по существу спора суд апелляционной инстанции должен изменить распределение судебных расходов, даже если решение суда в этой части или отдельное судебное постановление о распределении судебных расходов не обжаловались.

Как следует из материалов дела, в соответствии с экспертным заключением, подготовленным по заказу истца Центром независимой технической экспертизы «Лад Эксперт», затраты на восстановительный ремонт транспортного средства по состоянию на день совершения ДТП составили 543 100 руб., сумма выплаченного САО «РЕСО-Гарантия» страхового возмещения до обращения истца в суд составила 155 700 руб.

Удовлетворяя искивые требования Азанова А.А. к САО «РЕСО-Гарантия», суд первой инстанции при этом отказал в иске к Родину А.И., указав,

что взысканная со Страховщика сумма недоплаченного страхового возмещения и убытков полностью возмещает ущерб, причиненный истцу в результате ДТП.

Отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения иска к САО «РЕСО-Гарантия», оставляя иск Азанова А.А. к САО «РЕСО-Гарантия» без рассмотрения, а решение суда в остальной части – без изменения, суд апелляционной инстанции полностью исключил возможность реализации истцом права на возмещение убытков в полном объеме.

При этом в силу того, что требования к Страховщику и причинителю вреда носят взаимосвязанный характер, а исход судебного разбирательства с учетом характера спорных правоотношений, по общему правилу, предполагает полное возмещение убытков, решение суда первой инстанции в подобной ситуации подлежало проверке в апелляционном порядке в полном объеме.

Кроме того, суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что САО «РЕСО-Гарантия» в дополнениях к апелляционной жалобе ссылалось на неправильное применение норм права при распределении ответственности между ответчиками (т. 2, л. д. 19–25).

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 16 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По данному делу после принятия обжалуемых судебных актов вынесено определение Советского районного суда г. Томска от 20 августа 2025 г. о взыскании судебных расходов, которое в связи с отменой названных судебных постановлений также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Томского областного суда от 16 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Определение Советского районного суда г. Томска от 20 августа 2025 г. отменить.

Председательствующий

Судьи

