



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД26-13-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу должностного лица ФГКУ «Управление вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации по Краснодарскому краю» Конарева Е.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 167 Курганинского района Краснодарского края от 27 января 2025 года, решение судьи Курганинского районного суда Краснодарского края от 10 апреля 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2025 года, вынесенные в отношении директора КМУП «Рынок» Волошко П.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 167 Курганинского района Краснодарского края от 06 мая 2024 года производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Волошко П.И. прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Решением судьи Курганинского районного суда Краснодарского края от 20 июня 2024 года указанное постановление мирового судьи отменено, дело возвращено на новое рассмотрение тому же мировому судье.

При новом рассмотрении дела постановлением мирового судьи судебного участка № 167 Курганинского района Краснодарского края от 27 января 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Курганинского районного суда Краснодарского края от 10 апреля 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2025 года, производство по делу об административном правонарушении,

предусмотренном частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Волошко П.И. прекращено в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо органа, направившего это дело на рассмотрение судье, Конарев Е.А. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 167 Курганинского района Краснодарского края от 27 января 2025 года, решение судьи Курганинского районного суда Краснодарского края от 10 апреля 2025 года, постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2025 года и вернуть дело на новое рассмотрение мировому судье.

Волошко П.И., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении) нарушение требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий) либо воспрепятствование деятельности лица по осуществлению возложенной на него обязанности по выполнению или обеспечению требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 этой статьи, статьями 11.15.1 и 20.30 названного Кодекса, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок от шести месяцев до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Основанием для возбуждения настоящего дела об административном правонарушении в отношении Волошко П.И. послужило нарушение требований пункта 21 раздела 3 постановления Правительства Российской Федерации от 19 октября 2017 года № 1273 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и формы паспорта безопасности торгового объекта (территории)», а именно отсутствие паспорта безопасности торговых объектов КМУП «Рынок», расположенных по адресам: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], на которые распространяются обязательные к исполнению требования по антитеррористической защищенности.

Указанные действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Прекращая производство по данному делу на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья судебного участка № 167 Курганинского района Краснодарского края и согласившиеся с ним судьи вышестоящих судебных инстанций исходили из того, что обязанность по созданию комиссии по обследованию и категорированию торгового объекта подлежала выполнению в течение 1 месяца со дня получения КМУП «Рынок» уведомления о включении торгового объекта в перечень (не позднее 14 февраля 2019 года), обязанность по обследованию и категорированию торгового объекта в течение 30 рабочих дней со дня начала работы комиссии (не позднее 29 марта 2019 года), обязанность по разработке паспорта безопасности – в течение 30 дней после проведения обследования и категорирования торгового объекта (не позднее 28 апреля 2019 года), обязанность по согласованию паспорта безопасности с руководителями уполномоченных органов в течение 30 дней со дня его составления (не позднее 28 мая 2019 года), срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год и истек 29 мая 2020 года.

Вместе с тем судебными инстанциями не учтено следующее.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения (часть 1.1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что согласно Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое подлежит прекращению в случае истечения установленных статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков

давности привлечения к административной ответственности. В постановлении о прекращении производства по делу по названному основанию, исходя из положения, закрепленного в пункте 4 части 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должны быть указаны все установленные по делу обстоятельства, а не только связанные с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Согласно части 2 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при длящемся административном правонарушении сроки, предусмотренные частью первой этой статьи, начинают исчисляться со дня обнаружения административного правонарушения. При применении данной нормы судьям необходимо исходить из того, что длящимся является такое административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей. При этом следует учитывать, что такие обязанности могут быть возложены и иным нормативным правовым актом, а также правовым актом ненормативного характера, например представлением прокурора, предписанием органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль). Невыполнение предусмотренной названными правовыми актами обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся. При этом необходимо иметь в виду, что днем обнаружения длящегося административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол об административном правонарушении, выявило факт его совершения.

Срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушение, в отношении которого предусмотрена правовым актом обязанность не была выполнена к определенному сроку, начинает течь с момента наступления указанного срока.

Федеральным законом от 06 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» определено, что физические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица либо использующие принадлежащее им имущество в социальных, благотворительных, культурных, образовательных или иных общественно полезных целях, не связанных с извлечением прибыли, выполняют требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), используемых для осуществления указанных видов деятельности и находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании. Юридические лица обеспечивают выполнение указанных требований в отношении объектов, находящихся в их собственности или принадлежащих им на ином законном основании (пункт 3.1 статьи 5 названного закона).

Пунктом 21 постановления Правительства Российской Федерации от 19 октября 2017 года № 1273 «Об утверждении требований к антитеррористической защищенности торговых объектов (территорий) и

формы паспорта безопасности торгового объекта (территории)», нарушение которого вменено Волошко П.И., установлено, что на каждый торговый объект (территорию) в течение 30 дней после проведения его обследования и категорирования на основании акта обследования и категорирования торгового объекта (территории) разрабатывается паспорт безопасности, представляющий собой информационно-справочный документ постоянного действия, отражающий состояние антитеррористической защищенности торгового объекта (территории) и содержащий перечень необходимых мероприятий по предупреждению (пресечению) террористических актов на торговом объекте (территории).

Паспорт безопасности составляется руководителем объекта на основании акта обследования и категорирования торгового объекта (территории) с учетом данных, предоставляемых членами комиссии в соответствии с их компетенцией, и утверждается правообладателем торгового объекта (территории) либо уполномоченным им должностным лицом.

Паспорт безопасности в течение 30 дней со дня его составления подлежит согласованию с руководителями территориального органа безопасности, территориального органа Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, территориального органа Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации или подразделения вневедомственной охраны войск национальной гвардии Российской Федерации и уполномоченного органа субъекта Российской Федерации по месту нахождения торгового объекта (территории) или уполномоченными ими должностными лицами.

Иного Волошко П.И. не вменялось.

Вместе с тем судебными инстанциями не исследовался вопрос когда было проведено обследование и категорирование на основании акта обследования и категорирования торговых объектов, расположенных по адресам:

_____.

В настоящей жалобе должностное лицо указывает на то, что акт обследования и категорирования подписан Департаментом потребительской сферы и регулирования рынка алкоголя Краснодарского края 08 февраля 2023 года, следовательно паспорт безопасности должен был быть разработан в течение 30 дней с указанной даты.

Данные обстоятельства судебными инстанциями не проверялись, обстоятельства имеющие значения для правильного разрешения дела, в том числе дата совершения административного правонарушения, в полном мере не выяснены.

При этом Федеральным законом от 04 марта 2022 года № 31-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в часть 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях внесены изменения, которыми с 01

сентября 2022 года срок давности за любые нарушения законодательства о противодействии терроризму увеличен до 6 лет.

То обстоятельство, что деятельность КМУП «Рынок» прекращена 11 ноября 2024 года, не исключает возможность возбуждения дела об административном правонарушении и привлечения к административной ответственности его должностного лица, если нарушение было допущено им в период исполнения служебных обязанностей (статья 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) и не истек срок давности привлечения к административной ответственности (часть 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

В рассматриваемом случае разрешение настоящего дела нельзя признать отвечающим установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом, а потому постановление мирового судьи судебного участка № 167 Курганинского района Краснодарского края от 27 января 2025 года, решение судьи Курганинского районного суда Краснодарского края от 10 апреля 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2025 года подлежат отмене, дело - возвращению на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 167 Курганинского района Краснодарского края.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 167 Курганинского района Краснодарского края от 27 января 2025 года, решение судьи Курганинского районного суда Краснодарского края от 10 апреля 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 августа 2025 года, вынесенные в отношении директора КМУП «Рынок» Волошко П.И. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи

20.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Данное дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение мировому судье судебного участка № 167 Курганинского района Краснодарского края.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев