



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-КГ26-7-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

2 июня 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,
судей Горшкова В.В., Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Сандакова Евгения Игоревича к АО «МАКС» о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки, компенсации морального вреда, штрафа, судебных расходов по кассационной жалобе Сандакова Евгения Игоревича на решение Советского районного суда г. Уфы от 1 ноября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкорстан от 24 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Тухбатуллина Р.Р., представителя Сандакова Е.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя АО «МАКС» Игнатову Н.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сандаков Е.И. обратился в суд с названным иском к АО «МАКС», просил взыскать с ответчика страховое возмещение, убытки, неустойку, компенсацию морального вреда, штраф и судебные расходы.

В обоснование заявленных требований истец указал, что в результате дорожно-транспортного происшествия принадлежащему ему автомобилю причинены повреждения. Он обратился к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, однако ремонт транспортного средства не был произведён, претензия, направленная в адрес ответчика, оставлена без удовлетворения.

Решением Советского районного суда г. Уфы от 1 ноября 2024 г. с АО «МАКС» в пользу Сандакова Е.И. взысканы страховое возмещение в размере 146 000 руб., штрафные санкции и судебные расходы, компенсация морального вреда.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 июля 2025 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2025 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично: с АО «МАКС» в пользу Сандакова Е.И. взысканы страховое возмещение в размере 168 600 руб., расходы на оплату услуг представителя, почтовые и нотариальные расходы, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене названных судебных актов, однако решение суда первой инстанции отменено, в связи с чем его законность не может быть проверена в порядке гл. 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 27 апреля 2026 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено, что в результате дорожно-транспортного происшествия 13 декабря 2023 г. автомобилю, принадлежащему Сандакову Е.И., причинены повреждения.

Гражданская ответственность Сандакова Е.И. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в АО «МАКС» по договору ОСАГО, куда истец и обратился 15 декабря 2023 г. с заявлением о выплате страхового возмещения.

В этот же день страховщиком проведён осмотр транспортного средства, по результатам которого составлен акт осмотра.

22 декабря 2023 г. Сандаков Е.И. направил в АО «МАКС» заявление о выдаче направления на ремонт транспортного средства.

Заявление получено по электронной почте 22 декабря 2023 г., посредством Почты России – 26 декабря 2023 г.

26 декабря 2023 г. от ИП Балаян А.Б. в адрес страховой компании поступило гарантийное письмо о готовности произвести ремонт в полном объёме в соответствии с действующим законодательством без учёта износа на запасные части, требованиями к качеству и срокам качества проведения восстановительного ремонта.

28 декабря 2023 г. страховая компания направила истцу направление на восстановительный ремонт транспортного средства на станцию технического обслуживания автомобилей ИП Балаян А.Б.

22 января 2024 г. Сандаков Е.И. явился в автосервис, однако его автомобиль не был принят на ремонт автосервисом, объясняя это тем, что суммы на ремонт транспортного средства не хватает.

7 февраля 2024 г. сотрудником ИП Балаян А.Б. истцу было сообщено, что денежных средств на установку оригинальных запасных частей не достаточно, если ранее были установлены оригинальные детали, то можно установить китайский запчасти.

В ответ Сандаков Е.И. просил произвести ремонт транспортного средства только оригинальными запасными частями.

14 февраля 2024 г. Сандаков Е.И. направил в адрес АО «МАКС» претензию о выплате страхового возмещения, убытков, неустойки, расходов.

22 марта 2024 г. ответчик письмом уведомил истца об отказе в удовлетворении заявленных требований, а также о необходимости обращения на СТОА ИП Балаян А.Б. для проведения восстановительного ремонта транспортного средства.

11 апреля 2024 г. Сандаков Е.И. направил посредством электронной почты в АО «МАКС» заявление о возложении обязанности на СТОА ИП Балаян А.Б. в письменной форме сообщить, какую сумму необходимо доплатить за ремонт автомобиля при установке оригинальных запасных частей, поскольку СТОА предлагает установку только аналогов.

Решением финансового уполномоченного от 17 мая 2024 г. в удовлетворении требований Сандакова Е.И. к АО «МАКС» отказано.

Согласно заключениям эксперта ИП Гатаулина Т.Э. от 25 июня 2024 г., подготовленным по заказу истца, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа составила 146 000 руб., с учётом износа – 104 400 руб., рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа составила 284 074 руб.

Разрешая спор, суд исходил из того, что ответчиком в нарушение требований Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» не исполнена обязанность по организации и оплате восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, в связи с чем пришёл к выводу о взыскании страхового возмещения в размере 146 000 руб., убытков.

При этом, поскольку страховой компанией нарушен срок осуществления страхового возмещения, с ответчика в пользу истца взысканы неустойка, компенсация морального вреда, а также штраф.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке судом была назначена экспертиза, согласно заключению которой от 22 июня 2025 г. стоимость восстановительного ремонта транспортного средства по Единой методике без учёта износа составила 168 600 руб., с учётом износа – 116 100 руб. Рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учёта износа составила 290 800 руб., с учётом износа – 215 400 руб.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда и принимая новое решение о частичном удовлетворении иска, указал, что поскольку установлен факт наличия страхового случая, то имеются правовые основания для взыскания со страховой компании страхового возмещения, рассчитанного по Единой методике без учёта износа, представляющего собой денежный эквивалент обязательств страховщика по договору ОСАГО в случае организации оплаты восстановительного ремонта на СТОА.

Отказывая Сандакову Е.И. во взыскании с ответчика убытков, суд апелляционной инстанции исходил из того, что направление на ремонт страховщиком выдано заявителю в установленный Законом об ОСАГО срок, а истец отказался от проведения восстановительного ремонта на СТОА по направлению страховщика ввиду несогласия с используемыми новыми аналоговыми запасными частями, что не является нарушением требований Закона об ОСАГО и Единой методики.

Суд апелляционной инстанции также указал, что действия истца не отвечают требованиям добросовестности, уважительности причин не представления транспортного средства для ремонта не имелось, в связи с чем основания для удовлетворения требований о взыскании неустойки, компенсации морального вреда и штрафа отсутствуют.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм материального и процессуального права, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Как предусмотрено п. 2 ст. 16¹ Закона об ОСАГО, связанные с неисполнением или ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по договору обязательного страхования права и законные интересы физических лиц, являющихся потерпевшими или страхователями, подлежат защите в соответствии с Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной настоящим Федеральным законом. Надлежащим исполнением страховщиком своих обязательств по договору обязательного страхования признаётся осуществление страховой выплаты или выдача отремонтированного транспортного средства в порядке и в сроки, которые установлены данным федеральным законом, а также исполнение вступившего в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в соответствии с Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» в порядке и в сроки, которые установлены указанным решением.

При удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке (п. 3 названной статьи).

Согласно п. 5 ст. 16¹ Закона об ОСАГО страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки (пени), суммы финансовой санкции и (или) штрафа, если обязательства страховщика были исполнены в порядке и в сроки, которые установлены этим федеральным законом, Федеральным законом «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», а также если страховщик докажет, что нарушение сроков произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потерпевшего.

Отказывая при рассмотрении настоящего дела во взыскании штрафных санкций, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу о том, что обязанности страховщика, возложенные на него законом, не были исполнены по вине потерпевшего, который отказался от проведения восстановительного ремонта на СТОА по направлению страховщика ввиду несогласия с используемыми новыми аналоговыми запасными частями, что не является нарушением требований Закона об ОСАГО и Единой методики.

Судом апелляционной инстанции при этом не принято во внимание, что в соответствии с подп. «б» п. 18 ст. 12 Закона об ОСАГО в случае повреждения имущества потерпевшего размер подлежащих возмещению страховщиком убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

Аналогичное положение закреплено Правилами обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утверждённых постановлением Банка России от 1 апреля 2024 г. № 837-П.

В настоящем случае суд апелляционной инстанции не проверил, какими деталями было укомплектовано транспортное средство потерпевшего на момент дорожно-транспортного происшествия, возможно ли его восстановление до состояния, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая, при использовании аналоговых запасных частей.

Материалы дела в нарушение требований ст. 55, 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не содержат допустимых доказательств (к примеру, ответ изготовителя или заключение экспертизы), подтверждающих возможность ремонта транспортного средства истца аналоговыми запасными частями и его полного при этом восстановления до состояния, предшествующего дорожно-транспортному происшествию.

При таких обстоятельствах осуществление истцом по своему усмотрению принадлежащего ему права, что предусмотрено ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учётом положений п. 5 ст. 10 данного кодекса, предусматривающего, что добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, не может рассматриваться как виновное поведение потерпевшего, дающее основание для освобождения страховщика от предусмотренных законом штрафных санкций.

Судом апелляционной инстанции также констатировано, но не оценено то обстоятельство, что Сандаков Е.И. ставил перед страховщиком вопрос о возможности доплаты за ремонт транспортного средства оригинальными деталями, который АО «МАКС» проигнорировало.

Доводы стороны о том, что страховщиком нарушены сроки проведения ремонта автомобиля на СТОА, поскольку он обратился по направлению на ремонт на СТОА ИП Балаян А.Б. 22 января 2024 г., однако автомобиль не был принят на ремонт, в то время как срок ремонта должен исчисляться с 22 января 2024 г. до 6 марта 2024 г. то есть в течение 30 рабочих дней, суд в нарушение требований ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оставил без ответа.

Судебная коллегия обращает внимание, что согласно разъяснениям, содержащимся в пп. 49, 52, 57 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком надлежащим образом со дня получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства. Однако, неисполнение страховщиком своих обязательств влечёт возникновение у потерпевшего убытков. Такие убытки, причинённые по вине страховщика, подлежат возмещению по общим правилам возмещения убытков, причинённых неисполнением обязательств, предусмотренных ст. 15, 393 и 397 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Было ли отремонтировано транспортное средство истца, возникли ли у него в связи с этим убытки и в каком размере, суд апелляционной инстанции не исследовал, хотя эти обстоятельства являются значимыми для правильного разрешения настоящего спора и восстановления нарушенных прав стороны.

При новом рассмотрении суду апелляционной инстанции надлежит учесть изложенное и дать оценку всем обстоятельствам дела в совокупности, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене в полном объёме.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене в полном объёме, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть, что согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 26 мая 2026 г. № 34-П, в случае превышения фактической рыночной стоимости ремонта над его стоимостью, рассчитанной по специальной методике (притом что такая оценка не превышает страховой суммы), страховщик в силу приоритетности ремонта обязан в целях возмещения вреда в натуре покрыть разницу между рыночной стоимостью ремонта и его стоимостью по методике Банка России, взяв на себя соответствующие расходы. Этим предопределена и обязанность страховщиков направлять средства своих финансовых фондов на покрытие названной разницы (п. 4.1).

Поскольку приоритетная форма осуществления страхового возмещения вреда – восстановительный ремонт транспортного средства, находящегося в собственности гражданина и зарегистрированного в Российской Федерации, не учитывает его износа, то в целях соблюдения конституционного принципа равенства при замене страхового возмещения в натуральной форме на денежную выплату в обозначенном случае также не следует учитывать износа транспортного средства. При невозможности организовать ремонт

транспортного средства по причине превышения рыночной цены его восстановления над страховой суммой в 400 000 руб. потерпевшему должна быть выплачена именно эта максимальная сумма (п. 4.3).

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 24 июля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи