



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-НАД26

г. Москва

17 июня 2026 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Краснова И.В.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Зателепина О.К., Крупнова И.В.,
Тимошина Н.В., Хомчика В.В., –

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел надзорную жалобу Управления Федеральной налоговой службы России по Кировской области на кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2025 г., вынесенное по результатам рассмотрения кассационной жалобы Управления Федеральной налоговой службы России по Кировской области на кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 г. по административному делу № [REDACTED],

по административному исковому заявлению Управления Федеральной налоговой службы России по Кировской области к Кривич Елене Владимировне о взыскании задолженности по налогам и пеней.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александрова В.Н., объяснения представителей Управления Федеральной налоговой службы России по Кировской области Шагинян Н.А.,

Куроедова Д.М., Акаевской Н.В., административного ответчика Кривич Е.В.,
Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Управление Федеральной налоговой службы России по Кировской области (далее – УФНС России по Кировской области) обратилось в суд с административным иском о взыскании с Кривич Е.В. задолженности по налогам и пеней в размере 125 246,28 руб. за 2022 год.

В обоснование заявленного требования ссылались на то, что в адрес Кривич Е.В. направлено налоговое уведомление от 15 августа 2023 г. № [REDACTED] о необходимости уплаты налогов за 2022 год в общем размере 120 563 руб. не позднее 1 декабря 2023 г.; также ранее в адрес Кривич Е.В. направлялось требование от 27 июня 2023 г. № [REDACTED] об уплате задолженности по налогам за 2021 год в общем размере 148 083,76 руб. и пеней в размере 16 623,67 руб. до 26 июля 2023 г.; указанные уведомление и требование налогоплательщик в добровольном порядке не исполнила.

Решением Куменского районного суда Кировской области от 19 августа 2024 г. в удовлетворении административного искового требования УФНС России по Кировской области отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 17 октября 2024 г. решение Куменского районного суда Кировской области от 19 августа 2024 г. отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении административного искового заявления УФНС России по Кировской области. С Кривич Е.В. взысканы задолженность по налогам за 2022 год и пени в размере 125 246,28 рублей.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 г. решение Куменского районного суда Кировской области от 19 августа 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 17 октября 2024 г. отменены, административное исковое заявление УФНС России по Кировской области оставлено без рассмотрения.

Кассационным определением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2025 г. кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 г. оставлено без изменения, кассационная жалоба УФНС России по Кировской области – без удовлетворения.

В надзорной жалобе УФНС России по Кировской области просит кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 17 октября 2024 года.

Полагает, что обжалуемые судебные акты нарушают единообразие в толковании и применении судами норм права и иные публичные интересы, поскольку приняты без учета всех фактических обстоятельств по делу и приводят к невозможности взыскания налоговой задолженности в случае увеличения размера отрицательного сальдо единого налогового счета (далее – ЕНС) после направления налогоплательщику требования об уплате задолженности.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 апреля 2026 г. надзорная жалоба УФНС России по Кировской области с административным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 341 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные акты подлежат отмене или изменению, если при рассмотрении административного дела в порядке надзора Президиум Верховного Суда Российской Федерации установит, что соответствующий обжалуемый судебный акт нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы, единообразие в толковании и применении судами норм права.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело в порядке надзора, обсудив доводы надзорной жалобы, находит кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 г. подлежащими отмене ввиду следующего.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления УФНС России по Кировской области, суд первой инстанции указал, что налоговым органом нарушен порядок принудительного взыскания задолженности по налогам, поскольку требование от 27 июня 2023 г. № [REDACTED] направлено Кривич Е.В. до истечения срока уплаты налогов, исчисленных за 2022 год, а требование об уплате задолженности по налогам за 2022 год не направлялось.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя административное исковое заявление УФНС России по Кировской области, суд апелляционной инстанции исходил из того, что налоговым органом соблюден порядок принудительного взыскания задолженности, так как законодательством о налогах и сборах не предусмотрено направление налогоплательщику нового, дополнительного или уточненного требования об уплате задолженности, равной размеру отрицательного сальдо ЕНС, в случае изменения суммы задолженности в сторону уменьшения или увеличения. Сальдо ЕНС Кривич Е.В. с момента направления требования и на дату подачи УФНС России по Кировской области административного искового заявления оставалось отрицательным, в связи с чем обязанность направления требования об уплате задолженности у налогового органа отсутствовала.

Кассационный суд общей юрисдикции, отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и оставляя административное исковое заявление УФНС России по Кировской области без рассмотрения, указал, что налоговым органом не представлены доказательства соблюдения обязательного досудебного порядка урегулирования административного спора.

С такими выводами кассационного суда общей юрисдикции согласилась Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит, что такая правовая позиция нарушает единообразие в толковании и применении судами норм права, а также иные публичные интересы по следующим основаниям.

С 1 января 2023 г. Федеральным законом от 14 июля 2022 г. № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 263-ФЗ) введены институты ЕНС и единого налогового платежа.

В соответствии с пунктом 2 статьи 11 Налогового кодекса Российской Федерации (здесь и далее – в редакции, действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений) задолженностью по уплате налогов, сборов и страховых взносов в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации является общая сумма недоимок, а также не уплаченных налогоплательщиком, плательщиком сборов, плательщиком страховых взносов и (или) налоговым агентом пеней, штрафов и процентов, предусмотренных данным кодексом, и сумм налогов, подлежащих возврату в бюджетную систему Российской Федерации в случаях, предусмотренных данным кодексом, равная размеру отрицательного сальдо ЕНС этого лица.

Пунктом 3 статьи 11³ Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) установлено, что сальдо ЕНС представляет собой разницу

между общей суммой денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа, и денежным выражением совокупной обязанности. Отрицательное сальдо ЕНС формируется, если общая сумма денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа, меньше денежного выражения совокупной обязанности.

В силу пункта 1 части 1 статьи 4 Федерального закона № 263-ФЗ сальдо ЕНС формируется 1 января 2023 г. с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей, в порядке, аналогичном установленному статьей 11³ НК РФ, на основании имеющихся у налоговых органов по состоянию на 31 декабря 2022 г. сведений о суммах неисполненных обязанностей физического лица.

Согласно пункту 1 статьи 69 НК РФ неисполнение обязанности по уплате налогов, авансовых платежей по налогам, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов, повлекшее формирование отрицательного сальдо ЕНС налогоплательщика, является основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате задолженности. Требованием об уплате задолженности признается извещение налогоплательщика о наличии отрицательного сальдо ЕНС и сумме задолженности с указанием налогов, авансовых платежей по налогам, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов на момент направления требования, а также об обязанности уплатить в установленный срок сумму задолженности.

Исполнением требования об уплате задолженности признается уплата (перечисление) суммы задолженности в размере отрицательного сальдо на дату исполнения (абзац второй пункта 3 статьи 69 НК РФ).

При этом статья 71 НК РФ, предусматривавшая обязанность налогового органа направить налогоплательщику или плательщику сборов уточненное требование об уплате налога и сбора в случае, если обязанность налогоплательщика или плательщика сборов изменилась после первоначального направления требования, утратила силу с 1 января 2023 г. согласно Федеральному закону № 263-ФЗ.

Из приведенных положений законодательства о налогах и сборах следует, что требование об уплате задолженности в размере отрицательного сальдо ЕНС формируется один раз и действует до момента, пока сальдо ЕНС не примет положительное либо равное нулю значение. В случае изменения суммы задолженности направление дополнительного (уточненного) требования об уплате задолженности не предусмотрено.

Из материалов дела усматривается, что в соответствии с положениями статей 69, 70 НК РФ в адрес налогоплательщика направлено требование от 27 июня 2023 г. № [REDACTED] об уплате задолженности в размере отрицательного сальдо ЕНС, содержащее указание на то, что в случае изменения суммы

задолженности направление дополнительного (уточненного) требования об уплате задолженности законодательством Российской Федерации о налогах и сборах не предусмотрено.

На момент возникновения у Кривич Е.В. задолженности по уплате налогов за 2022 год требование об уплате задолженности от 27 июня 2023 г. ею исполнено не было, а сальдо ЕНС оставалось отрицательным, в связи с чем направления налоговым органом нового требования об уплате задолженности не требовалось.

Следовательно, вывод кассационного суда общей юрисдикции, с которым согласилась Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, о несоблюдении налоговым органом обязательного условия для обращения в суд с административным иском заявлением о взыскании налоговой задолженности является необоснованным.

Исходя из изложенного, Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 г. подлежат отмене с оставлением в силе апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 17 октября 2024 года.

Руководствуясь статьями 340, 341, пунктом 4 части 1 статьи 342 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 г. и кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 22 октября 2025 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Кировского областного суда от 17 октября 2024 года.

Председательствующий



И.В. Краснов