



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 7-ПВ26

г. Москва

17 июня 2026 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Краснова И.В.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Зателепина О.К., Крупнова И.В.,
Тимошина Н.В., Хомчика В.В., –

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел надзорную жалобу Правительства Карачаево-Черкесской Республики на решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 9 сентября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 27 ноября 2024 г. и определение Судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 г. по гражданскому делу по иску Правительства Карачаево-Черкесской Республики к Эльканову Рустаму Ханафиевичу о возмещении ущерба, причиненного преступлением.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Эльканова Р.Х. и его представителя Хасинаевой Ю.А., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Правительство Карачаево-Черкесской Республики (далее также – Правительство КЧР) обратилось в суд с иском к Эльканову Р.Х. о возмещении ущерба в размере 3 759 579,70 руб., причиненного преступлением, указав, что 29 декабря 2020 г. Черкесским городским судом Карачаево-Черкесской Республики в отношении ответчика вынесен приговор, в соответствии с которым он признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно в том, что Эльканов Р.Х., занимая должность министра финансов Карачаево-Черкесской Республики, являющуюся государственной должностью субъекта Российской Федерации, в нарушение требований законодательства добился назначения своего знакомого Чашкина В.В. на должность заместителя министра финансов Карачаево-Черкесской Республики, заведомо зная об отсутствии у последнего намерений и возможностей исполнять данные обязанности в установленном порядке, а также, осознавая, что совершает действия, явно выходящие за пределы его должностных полномочий, разрешил Чашкину В.В. уехать к месту проживания в г. Москву на неопределенное время, неограниченно и бесконтрольно выезжать за пределы Российской Федерации без оформления необходимых разрешений вышестоящих должностных лиц и командировочных документов.

В результате указанных действий Карачаево-Черкесской Республике причинен ущерб в размере 3 759 579,70 руб., из которых 2 687 962,11 руб. – незаконно выплаченная Чашкину В.В. заработная плата, 1 071 617,59 руб. – взносы на обязательное пенсионное, медицинское и социальное страхование.

Решением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 24 августа 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 13 сентября 2023 г., исковые требования Правительства КЧР удовлетворены.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 9 сентября 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 27 ноября 2024 г., в удовлетворении исковых требований Правительства КЧР отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения, кассационная жалоба Правительства КЧР – без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 июля 2025 г. Правительству КЧР отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

25 декабря 2025 г. заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации согласился с вышеуказанным определением судьи Верховного Суда Российской Федерации.

Правительством КЧР подана жалоба в порядке, предусмотренном статьей 391¹¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в которой содержится просьба пересмотреть в порядке надзора решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 9 сентября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 27 ноября 2024 г. и определение Судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 г., а также восстановить срок на подачу данной жалобы.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2026 г. Правительству КЧР восстановлен срок для подачи жалобы.

Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нефедовым О.Н. в порядке, предусмотренном статьей 391¹¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, 14 мая 2026 г. по жалобе Правительства Карачаево-Черкесской Республики внесено представление в Президиум Верховного Суда Российской Федерации об отмене решения Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 9 сентября 2024 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 27 ноября 2024 г. и определения Судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 года.

От представителя Эльканова Р.Х. Хасинаевой Ю.А. поступили письменные возражения, в которых содержится просьба оставить обжалуемые судебные постановления без изменения.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в надзорной жалобе, в возражениях на нее и выступлениях участвующих в деле лиц, Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу Правительства Карачаево-Черкесской Республики подлежащей удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 391¹¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Председатель Верховного Суда Российской Федерации или заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации по жалобе заинтересованных лиц или по представлению прокурора вправе внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях устранения фундаментальных нарушений норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили участников спорных материальных или процессуальных правоотношений возможности осуществления прав, гарантированных данным кодексом, в том числе права на доступ к правосудию, права на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, либо существенно ограничили эти права.

Такого рода нарушения, в соответствии со статьей 391⁹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, являются основанием для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судами были допущены такие нарушения.

При повторном рассмотрении дела суд первой инстанции, установив, что приговор в отношении Эльканова Р.Х. вынесен 29 декабря 2020 г., а иск подан только 7 июня 2022 г., пришел к выводу о пропуске Правительством КЧР предусмотренного частью 4 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации годичного срока для обращения работодателя в суд с требованием о возмещении ущерба, причиненного работником.

Также суд указал, что Правительством КЧР не доказаны обстоятельства, необходимые для возложения на Эльканова Р.Х. материальной ответственности за причиненный ущерб, а выводы суда по уголовному делу не могут являться безусловным основанием для освобождения истца от доказывания обстоятельств, положенных в основу исковых требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно отметив, что само по себе наличие приговора суда не

освобождает нанимателя от обязанности проведения проверки в порядке статьи 247 Трудового кодекса Российской Федерации.

Пятый кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установил нарушения либо неправильного применения нижестоящими судами норм материального или процессуального права.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит, что обжалуемые судебные постановления нарушают единообразие в толковании и применении норм права, а также публичные интересы, связанные с возмещением вреда, причиненного бюджету субъекта Российской Федерации, по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 52 Конституции Российской Федерации права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Право на судебную защиту, гарантируемое Конституцией Российской Федерации, предполагает не только право на обращение в суд, но и возможность получения реальной судебной защиты, обеспечивающей эффективное восстановление нарушенных прав и свобод посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости и равенства.

Гарантируя права лиц, потерпевших от преступлений, Конституция Российской Федерации не устанавливает, в какой именно процедуре должен обеспечиваться доступ потерпевших от преступлений к правосудию в целях защиты своих прав и законных интересов и компенсации причиненного ущерба.

Процессуальными законами предусмотрен различный порядок защиты прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений, – как в рамках уголовного судопроизводства, так и путем искового производства по гражданскому делу.

В случаях, когда гражданский иск в уголовном деле не заявлялся или был оставлен без рассмотрения, лицо, пострадавшее от преступления, вправе предъявить свои требования о возмещении причиненного ущерба в порядке гражданского судопроизводства, и такие требования рассматриваются с учетом общего преюдициального значения вступившего в законную силу приговора (часть 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» в силу части 4 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях деяний лица, в отношении которого вынесен приговор, лишь по вопросам о том, имели ли место эти действия (бездействие) и совершены ли они данным лицом. Исходя из этого суд, принимая решение по иску, вытекающему из уголовного дела, не вправе входить в обсуждение вины ответчика, а может разрешать вопрос лишь о размере возмещения. В решении суда об удовлетворении иска, помимо ссылки на приговор по уголовному делу, следует также приводить имеющиеся в гражданском деле доказательства, обосновывающие размер присужденной суммы (например, учет имущественного положения ответчика или вины потерпевшего).

В пункте 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2023), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2023 г., указано, что установленные вступившим в законную силу приговором суда факты, имеющие значение для разрешения вопроса о возмещении вреда, причиненного преступлением, впредь до их опровержения должны приниматься судом, рассматривающим этот вопрос в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом факты, установленные судом при рассмотрении одного дела, впредь до их опровержения принимаются другим судом по другому делу в этом же или ином виде судопроизводства, если они имеют значение для разрешения данного дела. Тем самым преюдициальность служит средством поддержания непротиворечивости судебных актов и обеспечивает действие принципа правовой определенности.

В настоящем деле вина Эльканова Р.Х. в причинении ущерба бюджету Карачаево-Черкесской Республики установлена вступившим в законную силу приговором Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 декабря 2020 года.

Правительство КЧР привлекалось к участию в уголовном деле в качестве потерпевшего. При этом гражданский иск в рамках уголовного дела не заявлялся, ущерб добровольно не возмещен, гражданско-правовые последствия совершенного преступления для ответчика не наступили.

7 июня 2022 г. Правительство КЧР обратилось в порядке гражданского судопроизводства в суд с иском к Эльканову Р.Х. о возмещении ущерба, причиненного преступлением бюджету Карачаево-Черкесской Республики,

обосновав свои требования положениями пункта 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и обстоятельствами, установленными приговором Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 декабря 2020 года.

Согласно пункту 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Отказывая в удовлетворении иска Правительства КЧР, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что отношения между сторонами спора регулируются трудовым законодательством, в связи с чем применили положения части 4 статьи 392 Трудового кодекса Российской Федерации и пришли к выводу о пропуске истцом годичного срока для обращения работодателя в суд с требованием о возмещении ущерба, причиненного работником.

Между тем, судами не учтено, что вступившим в законную силу приговором Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 29 декабря 2020 г. Эльканов Р.Х. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно в совершении действий, явно выходящих за пределы возложенных на него должностных полномочий, в связи с чем иск Правительства КЧР о возмещении причиненного данным преступлением ущерба не основан на обстоятельствах, связанных со служебными (трудовыми) правоотношениями.

Тем самым суды руководствовались законом, не подлежащим применению в данном деле.

Так как Правительство КЧР обратилось в суд с иском в защиту публичных интересов субъекта Российской Федерации, пострадавших от преступления, следовательно, при его рассмотрении необходимо исходить из общего трехлетнего срока исковой давности, установленного гражданским законодательством (статьи 196 и 200 Гражданского кодекса Российской Федерации), который с учетом момента вступления в законную силу приговора в отношении Эльканова Р.Х. не пропущен.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами нарушения норм материального права носят фундаментальный характер. Они повлияли на законность обжалуемых судебных постановлений и лишили Правительство КЧР права на доступ к правосудию,

отвечающему требованиям справедливости, что привело к невозможности возмещения ущерба, причиненного бюджету Карачаево-Черкесской Республики.

С учетом изложенного решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 9 сентября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 27 ноября 2024 г. и определение Судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 г. подлежат отмене.

Поскольку судами допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, размер ущерба, установленный вступившим в законную силу приговором суда, ответчиком не опровергнут, дополнительного исследования доказательств и установления обстоятельств по делу не требуется, Президиум Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым, не передавая дело на новое рассмотрение, принять новое судебное постановление об удовлетворении иска и взыскании с Эльканова Р.Х. в бюджет Карачаево-Черкесской Республики 3 759 579,70 руб. в возмещение ущерба, причиненного преступлением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 391⁹, 391¹⁰, 391¹¹, пунктом 5 части 1 статьи 391¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 9 сентября 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 27 ноября 2024 г. и определение Судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2025 г. отменить.

Принять по делу новое судебное постановление, которым взыскать с Эльканова Рустама Ханафиевича (ИНН XXXXXXXXXX) в бюджет Карачаево-Черкесской Республики 3 759 579,70 руб. в возмещение ущерба, причиненного преступлением.

Черкесскому городскому суду Карачаево-Черкесской Республики выдать Правительству Карачаево-Черкесской Республики исполнительный лист.

Председательствующий

И.В. Краснов