



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-УД26-12-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Ноговицына А.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Тена С.В., осуждённых Базарбаева М.Т. и Насырова В.Г. посредством использования систем видеоконференц-связи, их защитников – адвокатов Болотчиева К.Х. и Мантышева А.Х. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённого Базарбаева М.Т. – адвоката Садыкова И.А. на приговор Центрального окружного военного суда от 5 марта 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 18 августа 2025 г.

Согласно приговору,

Базарбаев Марат Тукмурзаевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый 20 ноября 2013 г. Челябинским областным судом по ч. 1 ст. 30, ст. 278 УК РФ (с учётом апелляционного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2015 г.) к лишению свободы на срок 5 лет с ограничением свободы сроком на 1 год,

осуждён к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 2 ст. 205⁵ УК РФ, на срок 13 лет; ч. 1¹ ст. 205¹ УК РФ, на срок 9 лет, а по совокупности совершённых преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ – на срок 14 лет с отбыванием первых 5 лет 6 месяцев в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии особого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 18 августа 2025 г. приговор в отношении Базарбаева М.Т. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осуждённого Базарбаева М.Т. и его защитника – адвоката Садыкова И.А. без удовлетворения.

По данному уголовному делу также осуждён Насыров В.Г., приговор и апелляционное определение в отношении которого в кассационном порядке не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённых Базарбаева М.Т. и Насырова В.Г., их защитников – адвокатов Болотчиева К.Х. и Мантышева А.Х. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Тена С.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Базарбаев признан виновным и осуждён за участие в деятельности организации Партия исламского освобождения («Хизб ут-Тахрир аль-Ислами», далее – ХТ), которая в соответствии с законодательством Российской Федерации признана террористической, а также за склонение иного лица к совершению преступления, предусмотренного ст. 205⁵ УК РФ

Преступления совершены им на территории Челябинской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник осуждённого Базарбаева – адвокат Садыков И.А. просит приговор и апелляционное определение отменить ввиду существенного нарушения уголовно-процессуального закона и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

В обоснование своей позиции автор кассационной жалобы приводит следующие доводы:

обыск в жилище Базарбаева проведен с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, выразившимися в неправомерном применении физической силы, в том числе в отношении малолетнего сына осуждённого, в изъятии предметов без понятых, отсутствии в материалах дела видеосъёмки обыска;

доводы стороны защиты о нарушении уголовно-процессуального закона не проверены судом первой инстанции в порядке, установленном ст. 144 УПК РФ;

суд апелляционной инстанции не рассмотрел доводы стороны защиты о нарушениях уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе обыска;

суды первой и апелляционной инстанций не дали оценки доводам стороны защиты о провокации со стороны Я [REDACTED], который тайно вёл видео- и аудиофиксацию разговоров с осуждённым, сам при этом являясь инициатором встреч и бесед с Базарбаевым;

заклучение судебной экспертизы, проведенной в 2012 году по

прежнему уголовному делу, является недопустимым доказательством применительно к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по данному уголовному делу, так как в доме Базарбаева были изъяты брошюры и перепечатки на листах формата А4, текст которых мог отличаться от образцов, представленных на экспертное исследование в рамках предыдущего уголовного дела.

Государственным обвинителем Дроздецкой М.И. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых она просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении преступлений, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ объективно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установлены.

Судом обеспечены необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав, которыми они реально воспользовались без каких-либо ограничений.

Сведений о предвзятости суда и об обвинительном уклоне не имеется.

Все представленные сторонами доказательства непосредственно, всесторонне и полно исследованы, по ним стороны имели возможность дать пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осуждённого в совершении инкриминируемых ему деяний подтверждается следующими доказательствами:

показаниями Базарбаева, который подтвердил, что участвует в деятельности ХТ;

рапортом сотрудника Центра по противодействию экстремизма ГУ МВД России по Челябинской области, из которого следует, что к нему обратился ранее осуждённый за участие в ХТ Я [REDACTED], высказавший опасение вновь быть вовлеченным в деятельность данной организации;

показаниями свидетеля Я [REDACTED] сообщившего об обстоятельствах

вовлечения его в деятельность ХТ Базарбаевым;

материалами по результатам оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) по выявлению и фиксации деятельности ХТ с участием Я [] с применением аудио-, видео- и фотофиксации с негласным доступом в жилые помещения по адресам, где проводились собрания участников данной организации;

показаниями свидетеля Г [] о том, что он присутствовал на собраниях ХТ, где также был Я []

показаниями свидетеля Ш [] об обстоятельствах встреч и бесед, в ходе которых сообщалась информация о ХТ, её идеологии, проводилась агитация принять участие в её деятельности;

показаниями свидетеля Н [] о том, ее знакомый Ш [] встречался с Насыровым и Базарбаевым;

показаниями свидетелей С [] и К [] об обстоятельствах их участия в собраниях ХТ, в ходе которых формировалось мнение о притеснении мусульман в России и необходимости построения всемирного халифата, доводилась информация о деятельности ХТ, её идеологии, предлагалось принять участие в её деятельности;

заключением эксперта по результатам фонографической экспертизы о том, что на полученных в ходе ОРД фонограммах бесед голос и речь Базарбаева; на данных фонограммах признаков монтажа, выборочной фиксации, наложения записей, следов цифровой обработки вследствие модификации фонограмм или каких-либо иных изменений не имеется; указанные фонограммы разговоров являются непрерывными записями;

заключением эксперта по результатам дополнительной судебной фонографической экспертизы о том, что по итогам исследования бесед на фонограммах, полученных в ходе ОРД, составлены дословные тексты разговоров с указанием фраз, произнесённых Базарбаевым и иными лицами; из стенограмм бесед следует, что Базарбаев руководил ходом некоторых бесед, вёл обучение, отдавал распоряжение прочесть тот или иной отрывок из литературы, раскрывал смысл прочитанного текста, проверял правильность ответов участников, подводил итоги, распоряжался временем и определял, когда встреча окончена; Базарбаев также разъяснял ученикам понятие «джихада» как обязанности каждого мусульманина, призывал к оккупации и установлению шариата;

заключением комплексной судебной психолого-лингвистической и религиоведческой экспертизы о том, что в вышеприведенных разговорах содержатся сведения о принадлежности Базарбаева к ХТ; о признании действий ХТ правомерными и положительной оценке деятельности данной организации; высказывания Базарбаева направлены на побуждение участников бесед к свержению политического строя в стране, участию в боевых действиях на территории других государств, убийству по религиозным мотивам; анализ диалогов указывает на то, что данная деятельность имеет своей целью реализацию намерений, побуждающих к участию в деятельности ХТ, на привлечение новых членов организации и

увеличение числа её участников; Базарбаев определяется в качестве коммуникативного лидера ХТ, который выступает в роли учителя и агитатора по отношению к остальным участникам бесед; участники бесед делятся на обучающих и обучаемых, обучающие вовлекают обучаемых в деятельность ХТ с помощью разнообразных психологических приемов; в беседах содержатся отрицательные эмоциональные оценки и негативные установки в отношении современных государств, типов социального устройства общества, иных религиозных конфессий, морально-этических ценностей, а также негативное отношение к государствам, не признающим ислам государственной религией;

протоколом обыска в жилище Базарбаева, в ходе которого обнаружены и изъяты идеологические материалы и литература ХТ;

протоколом осмотра сотового телефона, изъятого при обыске в жилище матери Базарбаева, содержащим сведения о том, что в этом техническом устройстве обнаружены текстовые файлы с информацией об организации собраний, а также идеологические материалы ХТ;

иными доказательствами.

Приведённые доказательства получены в установленном законом порядке, проверены и оценены судом в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, полно изложены в приговоре, согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам и в своей совокупности подтверждают вину осуждённого.

Довод в кассационной жалобе о том, что обыск в жилище Базарбаева проведен с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, ввиду чего все производные от этого следственного действия доказательства являются недопустимыми, является необоснованным.

Как следует из материалов дела, обыск в жилище Базарбаева произведен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с участием понятых, с разъяснением перед началом обыска всем участвующим лицам под роспись предусмотренных УПК РФ прав и порядка проведения обыска.

Законность обыска в жилище Базарбаева подтверждена постановлением судьи Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 9 июля 2021 г., которое не обжаловано.

В протоколе обыска подробно описаны все обнаруженные и изъятые предметы, что удостоверено подписями лиц, участвующих в данном следственном действии.

В протоколе указано о том, что при обыске технические средства, фотографирование и видеозапись не осуществлялись. Начальник отдела СУ СК России по Челябинской области в ответе от 11 октября 2023 г. дополнительно подтвердил, что технические средства, фото или видеосъемка в ходе обыска в жилище Базарбаева не применялись.

Поэтому утверждение автора кассационной жалобы о проведении видеозаписи обыска и о том, что видеозапись незаконно не была приобщена

к делу, не соответствует действительности.

Осуждённый, его родственники, присутствовавшие при обыске, и понятые замечаний по процедуре проведения обыска не высказали.

Свидетели Ч [], В [], Б [], С [], П [], А [] и Г [] в судебном заседании дали согласующиеся между собой и другими доказательствами показания об обстоятельствах обыска в жилище Базарбаева и сообщили, что действий, направленных на нарушение прав проживающих в доме лиц, не допускалось, насилие не применялось, аудио- и видеосъемка не осуществлялись, исправления в протокол в после обыска не вносились, Базарбаев при проведении обыска задержанию не подвергался.

Ходатайства о предоставлении ему адвоката при производстве обыска Базарбаев не заявлял.

Утверждение автора кассационной жалобы о провокации со стороны свидетеля Я [] является необоснованным.

Оперативно-розыскные мероприятия с участием свидетеля Я [] проведены в соответствии с Федеральным законом от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», при наличии оснований и с соблюдением условий, предусмотренных ст. 7 и 8 названного закона, а полученные сведения представлены органам предварительного расследования и суду в установленном порядке и закреплены путём проведения соответствующих следственных действий.

Исследованные судом доказательства в совокупности и взаимосвязи подтверждают, что инкриминируемые Базарбаеву действия совершены им самостоятельно, в отсутствие уговоров, склонения, побуждения в прямой или косвенной форме и иных способов подстрекательства, запрещенных ст. 5 указанного закона.

Довод о неправомерном использовании в качестве доказательства заключения судебной экспертизы, проведённой в 2012 году по предыдущему уголовному делу в отношении Базарбаева, является беспредметным, поскольку в оспариваемом приговоре не содержится ссылок на указанное заключение.

Инкриминируемые Базарбаеву действия судом квалифицированы правильно. Оснований для иной правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание назначено осуждённому в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, смягчающих, отягчающего и других обстоятельств, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства учтено наличие у Базарбаева малолетнего ребёнка, несовершеннолетних и совершеннолетних детей, его положительные характеристики, оказание помощи престарелым родителям, состояние здоровья последних.

Сведений о других обстоятельствах, смягчающих наказание, в деле не имеется.

Поскольку Базарбаев совершил умышленные особо тяжкие преступления, за которые он осуждён в период наличия у него судимости за

умышленное особо тяжкое преступление, суд обоснованно признал в его действиях особо опасный рецидив преступлений, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ является обстоятельством, отягчающим наказание.

Исходя из характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришёл к обоснованному выводу о назначении наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённых преступлений на менее тяжкие не имеется.

Назначенное Базарбаеву наказание является соразмерным содеянному им и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 5 марта 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 18 августа 2025 г. в отношении Базарбаева Марата Тукмурзаевича оставить без изменения, а кассационную жалобу его защитника – адвоката Садыкова И.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

А.В.Воронов

А.А.Ноговицын

С.Г.Сокерин