



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225-УД26-11-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Ноговицына А.А., Сокерина С.Г.,
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Тена С.В., осуждённого Зенкова Д.В. путём использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Фроловой Н.Е. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Зенкова Д.В. на приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 11 июля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 10 ноября 2025 г.

Согласно приговору

Зенков Дмитрий Владимирович,

несудимый,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205² УК РФ, к лишению свободы на срок 2 года 6 месяцев в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 2 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 10 ноября 2025 г. приговор в отношении Зенкова Д.В. оставлен без изменения, а его апелляционная жалоба без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокина С.Г., выступления осуждённого Зенкова Д.В. и его защитника – адвоката Фроловой Н.Е., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Тена С.В., полагавшего необходимым оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Зенков признан виновным и осуждён за пропаганду терроризма, совершённую с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»).

Преступление совершено им в период с 5 февраля по 22 апреля 2021 г. в г. Хабаровске при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осуждённый Зенков в кассационной жалобе просит указанные приговор и апелляционное определение отменить и уголовное дело прекратить ввиду отсутствия в его действиях состава преступления.

В обоснование своей позиции автор кассационной жалобы приводит следующие доводы:

его задержание и заключение под стражу были произведены незаконно; все показания Зенкова на предварительном следствии не соответствуют действительности;

показания свидетелей Ш [REDACTED], Я [REDACTED] и Ш [REDACTED] являются недопустимыми доказательствами, так как получены с нарушением уголовно-процессуального закона. Показания свидетеля Ш [REDACTED] искажены в приговоре, так как последний пояснил, что лишь предполагал, что в комментариях Зенков речь идёт о главе государства и сотрудниках правоохранительных органов. Суд не дал оценки заявлению свидетеля Я [REDACTED] в суде о том, что он подписал заранее изготовленный следователем протокол допроса;

первоначально Зенков обвинялся в призывах к террористической деятельности, а затем ему без обоснования предъявлено новое обвинение – в пропаганде терроризма. Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии оснований для обвинения в совершении инкриминируемого ему преступления;

суть заключения специалиста в приговоре искажена. В данном документе не содержится сведений об одобрении Зенковым насильственных действий в отношении представителей власти. Заключение судебной лингвистической экспертизы противоречит заключению специалиста. При таких обстоятельствах оба заключения являются недопустимыми доказательствами;

дело представлено Зенкову для ознакомления несброшюрованным; вину в совершении преступления Зенков признал в суде первой инстанции по рекомендации адвоката Свиридовой Ю.В.;

Государственным обвинителем Бугаковой К.В. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых она просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений не допущено.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении преступления, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ объективно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установлены.

Судом обеспечены необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав, которыми они реально воспользовались без каких-либо ограничений.

Сведений о предвзятости суда и об обвинительном уклоне не имеется.

Все представленные сторонами доказательства непосредственно, всесторонне и полно исследованы, по ним стороны имели возможность дать пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осуждённого в совершении преступления подтверждается следующими доказательствами:

показаниями Зенкова об обстоятельствах совершения им инкриминируемых ему действий с указанием сведений, которые могли быть известны лишь исполнителю преступления;

показаниями свидетелей Я [] и Ш [], из которых следует, что каждый из них при посещении указанной в приговоре интернет-группы в мессенджере «Ватсап» ознакомился с размещенными 5 февраля и 22 апреля 2021 г. Зенковым двумя текстовыми сообщениями террористической направленности;

показаниями свидетеля Ш [REDACTED], протоколом исследования интернет-группы в мессенджере «Ватсап», протоколами осмотра результатов оперативного мероприятия, справкой-меморандумом о результатах проведения оперативно-розыскного мероприятия «Получение компьютерной информации» с приложениями к ней и сообщением оператора мобильной связи, согласно которым два текстовых сообщения опубликованы пользователем с аккаунтом « [REDACTED] » и произведены с используемого Зенковым телефона с абонентским номером, который 5 февраля и 22 апреля 2021 г. позиционировался в зоне действия базовых станций оператора мобильной связи, расположенных в г. Хабаровске;

показаниями свидетеля С [REDACTED] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий по изобличению Зенкова в совершении противоправных действий, фиксирования их результатов и представления в следственный орган;

протоколом осмотра мобильного телефона Зенкова, из которого следует, что в памяти данного средства мобильной связи имеются: приложение мессенджера «Ватсап» с зарегистрированным аккаунтом « [REDACTED] » и указанной в приговоре интернет-группой. Все они привязаны к абонентскому номеру, используемому Зенковым;

протоколом осмотра мобильного телефона Ш [REDACTED], согласно которому в ходе следственного действия установлено, что в его памяти имеется переписка пользователя « [REDACTED] » в мессенджере «Ватсап» с ней, в которой он направил ей ссылку на видеоматериал в социальной сети о негативном отношении к главе государства;

заключением судебной лингвистической экспертизы и мнением специалиста-лингвиста, из которых следует, что в двух текстовых сообщениях, указанных в приговоре, содержатся лингвистические признаки, содержащие утверждение и обоснование необходимости осуществления действий, связанных с лишением жизни лиц из окружения главы государства, а также осуществляющих его охрану, с насилием, причинением вреда, ущерба, захватом власти;

иными исследованными судом доказательствами.

Приведённые доказательства получены в установленном законом порядке, проверены и оценены судом в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, полно изложены в приговоре, согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам и в своей совокупности подтверждают вину осуждённого.

Довод осуждённого том, что его задержание и заключение под стражу были произведены незаконно, является необоснованным.

Как следует из материалов дела, задержание Зенкова произведено с соблюдением порядка, установленного ст. 92 УПК РФ.

Мера пресечения в виде заключения под стражу применена к нему в соответствии со ст. 108 УПК РФ.

Срок содержания под стражей продлевался с соблюдением положений ст. 109 УПК РФ. Время задержания и содержания Зенкова под стражей зачтено в срок отбывания им наказания в виде лишения свободы в соответствии с ч. 3² ст. 72 УК РФ.

Показания Зенкова на предварительном следствии оценены судом по правилам, установленным ст. 88 УПК РФ, и обоснованно признаны допустимыми, достоверными и в совокупности с иными доказательствами достаточными для признания осуждённого виновным в совершении инкриминируемого ему преступления.

Все допросы Зенкова на предварительном следствии осуществлены с участием защитника – адвоката после разъяснения Зенкову положений ст. 51 Конституции Российской Федерации, в том числе права не свидетельствовать против себя, и предупреждения о том, что полученные показания могут быть использованы в качестве доказательств в случае последующего отказа от них.

На протяжении всего производства по делу заявлений от Зенкова и его защитника о принуждении осуждённого к даче показаний не поступало.

Вопреки утверждению в жалобе, показания свидетелей Ш [REDACTED], Я [REDACTED] и Ш [REDACTED] получены в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, после предупреждения их об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний или за дачу заведомо ложных показаний.

Данные показания согласуются между собой и с другими доказательствами по делу. Поэтому они обоснованно признаны допустимыми и достоверными.

Признаков искажения показаний свидетеля Ш [REDACTED] не усматривается. Их содержание, изложенное в приговоре, в полной мере соответствует тем показаниям, которые зафиксированы в протоколах в ходе предварительного следствия и судебного заседания.

Довод о том, что протокол допроса свидетеля Я [REDACTED] на предварительном следствии был изготовлен до проведения данного следственного действия, не соответствует действительности.

В суде названный свидетель подтвердил, что все его показания зафиксированы в протоколе допроса правильно, что он удостоверил собственной подписью.

Что же касается сомнений автора жалобы в дате составления протокола допроса свидетеля Ш [REDACTED], то они были устранены в ходе допроса указанного свидетеля в судебном заседании. При этом свидетель Ш [REDACTED] последовательно утверждал, что его показания на предварительном следствии изложены в протоколе правильно.

Изменение обвинения в ходе предварительного следствия допускается в соответствии со ст. 175 УПК РФ. Права осуждённого при этом не нарушены.

Заключение лингвистической судебной экспертизы соответствует требованиям уголовно-процессуального закона и Федерального закона от

31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Каких-либо данных, указывающих на недостоверность и недопустимость представленных эксперту материалов, в уголовном деле не имеется.

Оснований для назначения дополнительной или повторной судебной экспертизы, предусмотренных ст. 207 УПК РФ, не усматривается.

Противоречий между заключением судебной экспертизы и мнением специалиста-лингвиста о характере публикаций Зенкова не установлено.

Ознакомление Зенкова и его защитника с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия проведено в соответствии с положениями ст. 217 УПК РФ, о чём составлен протокол.

Каких-либо замечаний от осуждённого и его защитника по поводу ознакомления с материалами дела не поступило.

Сведений о ненадлежащем исполнении адвокатом Свиридовой Ю.В. своих обязанностей по защите Зенкова в материалах дела не содержится. Его показания в судебном заседании о том, что он полностью признаёт свою вину в совершении инкриминируемого деяния, даны после разъяснения ему права не свидетельствовать против себя. При таких обстоятельствах утверждение в кассационной жалобе о том, что показания даны под воздействием адвоката Свиридовой Ю.В., является несостоятельным.

Инкриминируемое Зенкову деяние судом квалифицировано правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенного им преступления, данными о его личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве смягчающих наказание обстоятельств активное содействие Зенковым расследованию преступления, признание им вины, раскаяние в содеянном, положительные характеристики по работе и в быту, участие в общественной деятельности, осуществление трудовой деятельности по восстановлению инфраструктуры в Донецкой Народной Республике, то, что преступление совершено им впервые.

Вместе с тем, исходя из характера и степени общественной опасности совершённого Зенковым преступления, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришёл к правильному выводу о назначении ему наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённого им преступления на менее тяжкую не имеется.

Назначенное наказание является соразмерным содеянному им и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в

установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционной жалобы, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 11 июля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 10 ноября 2025 г. в отношении Зенкова Дмитрия Владимировича оставить без изменения, а его кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

А.А.Ноговицын

С.Г.Сокерин