



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-УД26-11-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Ноговицына А.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Тена С.В., осужденного Байрамова В.В. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвокатов Гридневой А.И., Лапузина А.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвокатов Гридневой А.И. и Лапузина А.С. на приговор Центрального окружного военного суда от 9 декабря 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 июня 2025 г.

По приговору Центрального окружного военного суда от 9 декабря 2024 г., оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 25 июня 2025 г.,

Байрамов Владимир Вячеславович,

несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205² УК РФ за два преступления к лишению свободы на срок 1 год 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года за каждое.

По совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание Байрамову В.В. назначено путем частичного сложения наказаний в виде лишения свободы на срок 2 года в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься

деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Байрамова В.В., адвокатов Гридневой А.И. и Лапузина А.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Тена С.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Байрамов осужден за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности (два деяния), совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет»).

Обстоятельства совершенных преступлений изложены в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Байрамова, адвокаты Гриднева и Лапузин оспаривают приговор и апелляционное определение, указывают на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела, нарушения уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона.

В обоснование в жалобе приводятся следующие доводы.

При предъявлении Байрамову обвинения допущены нарушения требований ст. 220 УПК РФ. В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении не приведено дословное содержание размещенных в сети «Интернет» комментариев осужденного, что лишило Байрамова возможности в полной мере осуществить право на защиту. Суды первой и апелляционной инстанций нарушили положения ст. 14 УПК РФ и не приняли во внимание показания Байрамова об отсутствии у него умысла на публичные призывы к осуществлению террористической деятельности. В комментариях он выражал свое мнение относительно деятельности властей, что не является преступлением. Заключение эксперта от 20 июня 2024 г. № 164 и от 21 июня 2024 г. № 166, полученные по результатам лингвистических судебных экспертиз, являются недопустимыми доказательствами, повторяют выводы, сделанные ранее специалистом. Материалами дела не подтверждено наличие у эксперта соответствующего образования. Эксперт вышел за пределы своей компетенции, сделав выводы, содержащие юридическую оценку действий осужденного. Суд первой инстанции при назначении наказания Байрамову необоснованно не учел в качестве смягчающего наказание обстоятельства его неудовлетворительное состояние здоровья.

Адвокатами Гридневой и Лапузиным высказывается просьба об отмене обжалуемых судебных решений и вынесении в отношении Байрамова оправдательного приговора.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Самарской области Цымлов Д.И. просит об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нарушений закона при производстве по уголовному делу, которые ставили бы под сомнение законность расследования дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, соблюдение установленного законом порядка судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено.

Вопреки доводам жалобы, обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ.

В обвинительном заключении приведены сведения о размещенных Байрамовым в сети «Интернет» комментариях, которые содержатся в материалах уголовного дела. Они исследованы в судебном заседании с участием сторон и получили оценку в приговоре.

То обстоятельство, что в постановлении о привлечении Байрамова в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении не приведено дословное содержание комментариев, имеющих признаки публичных призывов к осуществлению террористической деятельности, не свидетельствует о незаконности приговора и нарушении права на защиту Байрамова, в полной мере понимавшего сущность предъявленного ему обвинения и реализовавшего свое право защищаться от этого обвинения, содержание которого основано на опубликованных им самим текстовых комментариях.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Суд создал сторонам необходимые условия для исполнения процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, которыми они реально воспользовались.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, из материалов уголовного дела не усматривается.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены правильно.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Байрамова в совершенных преступлениях соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями свидетелей Т [REDACTED], С [REDACTED], Я [REDACTED] З [REDACTED], Д [REDACTED], результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, документами и иными доказательствами, в том числе показаниями осужденного Байрамова о размещении им в сети «Интернет» при изложенных в приговоре обстоятельствах указанных в приговоре комментариев.

Доказательства, положенные в основу приговора, получены в установленном законом порядке, предусмотренные ст. 87, 88 УПК РФ правила проверки и оценки доказательств судом соблюдены.

В частности, нарушений закона, влекущих недопустимость заключений эксперта, полученных по результатам лингвистических судебных экспертиз, на которые обращается внимание в жалобе, не допущено.

Экспертизы назначены и проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации») компетентным специалистом, имеющим необходимое для дачи заключения образование, обладающим специальными познаниями и практическим опытом экспертной деятельности в области лингвистики.

Производство лингвистических судебных экспертиз в специализированном (экспертном) учреждении органа безопасности соответствует нормам, регулирующим вопросы экспертной деятельности, в том числе положениям ст. 195, 199 УПК РФ, ст. 3, 11 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Данных о какой-либо заинтересованности эксперта, проводившего экспертизы, в исходе дела, как и о наличии иных обстоятельств, исключающих в силу ст. 70 УПК РФ его участие в производстве экспертиз, не установлено.

В распоряжение эксперта были представлены необходимые для дачи заключения материалы дела, содержащие в том числе полные тексты исследуемых комментариев, основываясь на анализе которых, а не на какой-либо иной информации, как следует из содержания ответов на поставленные вопросы, эксперт сформулировал свои выводы по результатам проведенных экспертиз.

В заключениях эксперта, которые соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, подробно описаны исследования, проведенные в пределах поставленных вопросов, и отражены их результаты, указаны примененные методики. Выводы эксперта надлежаще оформлены, ответы на поставленные

вопросы обоснованы и ясны, указана используемая в ходе исследований литература, противоречий в выводах не содержится, как и юридической оценки действий осужденного, тексты комментариев которого экспертом оценивались лишь с лингвистической точки зрения.

Суд проверил относимость, допустимость и достоверность заключения экспертов путем сопоставления с показаниями свидетелей, протоколами следственных действий, результатами оперативно-розыскной деятельности, другими доказательствами в совокупности, обоснованно признав заключения эксперта в качестве доказательств.

Соответствует закону, результатам судебного разбирательства и надлежаще мотивирована в приговоре юридическая оценка содеянного Байрамовым, а доводы о нарушении судебными решениями права на свободу выражения мнения, об отсутствии в действиях осужденного умысла на публичные призывы к осуществлению террористической деятельности противоречат материалам уголовного дела и не основаны на законе.

Как следует из актов оперативно-розыскных мероприятий «Исследование предметов и документов» от 15 октября 2022 г., 12 мая 2023 г. и заключений эксперта, в размещенных Байрамовым в открытом доступе в сети «Интернет» комментариях имеются высказывания, призывающие к посягательству на жизнь главы государства в целях прекращения его государственной деятельности.

Обстоятельства, установленные по делу, свидетельствуют, что Байрамов, выражая свое несогласие с политической деятельностью действующего главы государства путем размещения в сети «Интернет» текстовых комментариев, автором которых он являлся, осознавал доступность для неограниченного круга лиц и значение публикуемых им материалов и желал донести до пользовательской аудитории эту информацию.

При таких данных, исходя из контекста, формы и содержания опубликованных Байрамовым комментариев, неоднократности действий по распространению данной информации, суд правильно установил совершение осужденным при наличии умысла публичных призывов к осуществлению террористической деятельности с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», квалифицировав эти действия как совокупность двух преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 205² УК РФ.

При назначении наказания Байрамову в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал активное содействие осужденным расследованию преступлений, привлечение его к уголовной ответственности впервые, раскаяние в содеянном, частичное признание вины в совершении преступлений, положительную характеристику, воспитание в неполной семье.

Данные о состоянии здоровья Байрамова, исследованные в судебном заседании, были известны суду и принимались во внимание при разрешении вопроса о виде и размере наказания.

Приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд обоснованно не усмотрел условий для изменения категории совершенных преступлений на менее тяжкую.

Назначение осужденному основного наказания в виде лишения свободы соответствует характеру и степени общественной опасности преступлений, соотносится с целями уголовного наказания, содержащимися в ч. 2 ст. 43 УК РФ, надлежаще мотивировано в приговоре.

Назначенное наказание является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 9 декабря 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 25 июня 2025 г. в отношении Байрамова Владимира Вячеславовича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвокатов Гридневой А.И. и Лапузина А.С. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи