



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-АД26-7-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

11 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Министерства имущественных отношений Омской области Башкировой Н.П. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава Специализированного отдела судебных приставов (СОСП) по Омской области Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов (ГМУ ФССП России) от 25 ноября 2024 года № 1467/24/98055-АП, решение судьи Ленинского районного суда города Омска от 5 марта 2025 года № 12-307/2025, решение судьи Омского областного суда от 21 апреля 2025 года № 77-933/2025 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2025 года № 16-6559/2025, вынесенные в отношении Министерства имущественных отношений Омской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава СОСП по Омской области ГМУ ФССП России от 25 ноября 2024 года № 1467/24/98055-АП, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда города Омска от 5 марта 2025 года № 12-307/2025, решением судьи Омского областного суда от 21 апреля 2025 года № 77-933/2025 и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2025 года № 16-6559/2025, Министерство имущественных отношений Омской области (далее также – Министерство) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей. Штраф оплачен (платежное поручение от 9 апреля 2025 года № 1665, л.д. 124, 125).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Башкирова Н.П., заявляя о незаконности постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении Министерства по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 105 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Министерства к административной ответственности) в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему этим федеральным законом (часть 2).

Согласно части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, решением Центрального районного суда города Омска от 24 августа 2021 года по гражданскому делу № 2-2621/2021, вступившим в законную силу 22 ноября 2021 года, на Министерство возложена обязанность предоставить Ж[] [] благоустроенное

жилое помещение специализированного жилищного фонда по договору найма специализированного жилого помещения.

На основании указанного решения 17 января 2022 года выдан исполнительный лист серии [REDACTED].

7 июня 2022 года постановлением заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по особым исполнительным производствам (МОСП по ОИП) ГУ ФССП России по Омской области в отношении Министерства возбуждено исполнительное производство № 35988/22/55007-ИП, должнику установлен срок для добровольного исполнения решения суда в течение пяти дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства. В указанный срок содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера не исполнены.

В связи с этим постановлением заместителя начальника отдела – заместителя старшего судебного пристава-исполнителя МОСП по ОИП ГУ ФССП России по Омской области от 11 октября 2022 года с должника взыскан исполнительский сбор в размере 50 000 рублей и установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа до 30 ноября 2022 года.

Впоследствии должнику неоднократно вручались требования об исполнении решения суда.

Решением Центрального районного суда города Омска от 16 ноября 2022 года Министерство освобождено от уплаты исполнительского сбора.

В связи с неисполнением указанных требований во вновь установленный срок 2 августа 2024 года постановлением ведущего судебного пристава-исполнителя СОСП по Омской области ГМУ ФССП России Министерству установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа до 4 октября 2024 года.

Однако в указанный срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащиеся в исполнительном документе требования неимущественного характера не исполнены, жилое помещение Ж [REDACTED] по договору найма не предоставлено.

Данное обстоятельство послужило основанием для составления должностным лицом СОСП по Омской области ГМУ ФССП России в отношении Министерства имущественных отношений Омской области протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением должностного лица указанного органа, с выводами которого согласились судебные инстанции, к административной ответственности на основании данной нормы.

Вместе с тем имеются основания для отмены судебных актов с возвращением дела в районный суд на новое рассмотрение.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Исходя из положений части 3 статьи 30.6, части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении и последующих жалоб на это постановление и (или) решения по жалобе на него судья проверяет дело в полном объеме.

Частями 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

При обжаловании постановления о привлечении к административной ответственности защитники Министерства имущественных отношений Омской области последовательно заявляли об отсутствии вины лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении вмененного административного правонарушения, ссылаясь на то, что бюджетные ассигнования выделялись в недостаточном размере, доведенное Министерству в период с 2021 по 2023 годы бюджетное финансирование на реализацию мероприятий по приобретению жилых помещений для последующего предоставления детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, в соответствии с государственной программой освоено Министерством полностью, при этом приняты все зависящие от него меры для исполнения требований исполнительного документа путем формирования и внесения предложений об объеме бюджетных ассигнований областного бюджета на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот, неоднократного обращения в Министерство экономики Омской области, Министерство финансов Российской Федерации, Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации по вопросу доведения достаточных лимитов бюджетных обязательств в целях исполнения судебных решений, ежегодного направления предложений о выделении дополнительных бюджетных ассигнований на реализацию соответствующих полномочий, однако они были оставлены без удовлетворения. Заявленная Министерством потребность в бюджетных ассигнованиях областного бюджета на исполнение действующих расходных обязательств Омской области по приобретению жилых помещений для предоставления детям-сиротам определена путем равномерного распределения на финансовый период и исходя из сложившейся очередности с учетом средств, предусмотренных областным бюджетом на планируемый период. При таких обстоятельствах Министерство

по независящим от него обстоятельствам не могло исполнить эти требования в срок, установленный судебным приставом-исполнителем, в том числе после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора. Кроме того, от взыскания исполнительского сбора Министерство было освобождено.

В настоящей жалобе защитником Башкировой Н.П. приведены аналогичные доводы, а также указано на то, что Министерство на постоянной основе формировало предложения об объеме бюджетных ассигнований областного бюджета на обеспечение жилыми помещениями детей-сирот, однако все предложения были оставлены без удовлетворения, при этом выделенные бюджетные средства осваивались в полном объеме.

Нижестоящие судебные инстанции приведенные доводы отклонили со ссылками на отсутствие данных, указывающих на то, что Министерством приняты исчерпывающие и своевременные меры, которые могли бы реально обеспечить выполнение требований конкретного исполнительного документа в установленный судебным приставом-исполнителем срок.

Вместе с тем, судебными инстанциями не учтено следующее.

Частью 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 23 апреля 2018 года № 103-ФЗ, действовавшего на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) предусмотрено, что в случае, если во время производства по делу об административном правонарушении будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации), иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись, производство по делу об административном правонарушении в отношении указанных должностных лиц и государственных, муниципальных учреждений подлежит прекращению.

Согласно правовой позиции, сформулированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 27 сентября 2018 года № 2478-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы администрации муниципального образования «Город Новодвинск» на нарушение конституционных прав и свобод частью 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», положения указанной

нормы, предусматривающие в качестве основания для прекращения производства по делу об административном правонарушении принятие уполномоченными должностными лицами (руководителями учреждений) с учетом их полномочий всех необходимых мер, направленных в конечном итоге на выделение бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий и задач, направлены на обеспечение действия презумпции невиновности (статья 1.5 названного кодекса) и имеют целью исключить возможность привлечения соответствующих должностных лиц и организаций, к административной ответственности при отсутствии их вины только лишь на основании факта невыделения указанных бюджетных ассигнований. Соответственно, в каждом случае должно быть установлено принятие данных мер соответствующими лицами в пределах их полномочий с учетом обстоятельств конкретного дела.

Более того, Федеральным законом от 26 декабря 2024 года № 480-ФЗ «О внесении изменений в статью 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» в часть 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были внесены изменения.

Исходя из положений этой нормы в редакции указанного федерального закона, если во время производства по делу об административном правонарушении, связанном с неисполнением или ненадлежащим исполнением полномочий органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, с невыполнением или ненадлежащим выполнением государственным, муниципальным учреждением уставных задач, будет установлено, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, председателем высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, главой муниципального образования, возглавляющим местную администрацию, иным должностным лицом местного самоуправления, руководителем государственного, муниципального учреждения вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта соответствующего бюджета субъекта Российской Федерации, соответствующего местного бюджета предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа государственной власти субъекта Российской Федерации, органа местного самоуправления, выполнение государственным, муниципальным учреждением соответствующих уставных задач и при этом бюджетные ассигнования на указанные цели не выделялись или выделялись в размере, недостаточном для осуществления соответствующих полномочий, выполнения соответствующих уставных задач, что привело к неисполнению или ненадлежащему исполнению соответствующих полномочий, к невыполнению или ненадлежащему выполнению соответствующих уставных задач, производство по делу об административном правонарушении в отношении

указанных органов, учреждений и их должностных лиц подлежит прекращению.

В постановлении от 27 февраля 2026 года № 10-П «По делу о проверке конституционности части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Правительства Омской области» Конституционный Суд Российской Федерации указал, что для прекращения производства по делу об этом административном правонарушении на основании части 4 статьи 24.5 данного кодекса необходимо, чтобы это правонарушение было непосредственно связано с неисполнением или ненадлежащим исполнением полномочий органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а бюджетные ассигнования на цели, связанные с финансовым обеспечением расходных обязательств, возникающих при выполнении данных полномочий, не выделялись или выделялись в размере, недостаточном для их осуществления, что привело к их неисполнению или ненадлежащему исполнению.

О недостаточности же бюджетных ассигнований для обеспечения расходных обязательств как об обстоятельстве, влекущем прекращение производства по делу об административном правонарушении в соответствии с частью 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, свидетельствует то, что такая недостаточность влечет невозможность надлежащего осуществления органом государственной власти субъекта Российской Федерации соответствующего полномочия (исполнения связанных с ним расходных обязательств) в установленном порядке в текущем финансовом году с учетом характера полномочия. Такая недостаточность может возникать, например, в связи с тем, что бюджетные ассигнования не были предусмотрены законом о бюджете субъекта Российской Федерации на очередной финансовый год и плановый период в надлежащем размере.

Для принятия уполномоченным субъектом административной юрисдикции решения о прекращении производства по делу об административном правонарушении должна быть установлена причинно-следственная связь между, с одной стороны, выделением бюджетных ассигнований на осуществление органом государственной власти субъекта Российской Федерации закрепленного за ним полномочия в размере, недостаточном для его осуществления, и, с другой – неисполнением или ненадлежащим исполнением им этого полномочия (что подтверждено исполнительным документом в связи с удовлетворением судом требований неимущественного характера).

При этом размер бюджетных ассигнований, выделенных органу государственной власти субъекта Российской Федерации, равный или превышающий те расходы на исполнение требования неимущественного характера, содержащегося в исполнительном документе, которые составляют часть расходов на осуществление соответствующего полномочия, сам по себе не может свидетельствовать о достаточности – в целях применения части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – размера бюджетных ассигнований без учета необходимости использования выделенных средств в соответствии с действующим

законодательством на осуществление данного полномочия в целом, включая расходы на исполнение в рамках исполнительных производств других требований неимущественного характера.

Другим обязательным условием прекращения производства по делу об административном правонарушении на основании части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является установление того, что высшим должностным лицом субъекта Российской Федерации, председателем высшего исполнительного органа субъекта Российской Федерации, иным должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации вносилось или направлялось в соответствии с порядком и сроками составления проекта бюджета субъекта Российской Федерации предложение о выделении бюджетных ассигнований на осуществление соответствующих полномочий органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

В нарушение указанных норм фактические обстоятельства дела и доводы защитников Министерства имущественных отношений Омской области о выделении бюджетных ассигнований в размере, недостаточном для осуществления соответствующих полномочий, что привело к их невыполнению, не проверены применительно к положениям части 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не получили надлежащей оценки, равно как и основания освобождения Министерства от уплаты исполнительского сбора.

Суды формально указали в судебных актах на отсутствие оснований для применения положений части 4 статьи 24.5 названного кодекса.

Следует отметить, что на день разрешения судьями районного, областного и кассационного судов жалоб на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, часть 4 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действовала в новой редакции, однако обстоятельства дела применительно к ее положениям должным образом не проверены.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований,

предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Ленинского районного суда города Омска от 5 марта 2025 года № 12-307/2025, решение судьи Омского областного суда от 21 апреля 2025 года № 77-933/2025 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2025 года № 16-6559/2025, вынесенные в отношении Министерства имущественных отношений Омской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению в Ленинский районный суд города Омска на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 – 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

решение судьи Ленинского районного суда города Омска от 5 марта 2025 года № 12-307/2025, решение судьи Омского областного суда от 21 апреля 2025 года № 77-933/2025 и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 ноября 2025 года № 16-6559/2025, вынесенные в отношении Министерства имущественных отношений Омской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Ленинский районный суд города Омска.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева