



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 35-АД26-6-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу главы Кимрского муниципального округа Тверской области Лукьянова Андрея Николаевича на вступившие в законную силу постановление начальника отделения – старшего судебного пристава Специализированного отделения судебных приставов (СОСП) по Тверской области Главного межрегионального управления Федеральной службы судебных приставов (ГМУ ФССП России) от 16 октября 2024 г. № 708, решение судьи Центрального районного суда г. Твери от 10 июня 2025 г. № 12-755/2025, решение судьи Тверского областного суда от 22 сентября 2025 г. № 21-413/2025 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 г. № 16-9665/2025, вынесенные в отношении администрации Кимрского муниципального округа Тверской области (далее также – администрация) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Тверской области ГМУ ФССП России от 16 октября 2024 г. № 708, оставленным без изменения решением судьи Центрального районного суда г. Твери от 10 июня 2025 г. № 12-755/2025 и решением судьи Тверского областного суда от 22 сентября 2025 г. № 21-413/2025, администрация признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 г. № 16-9665/2025 указанные постановление должностного лица и решения судей районного и областного судов изменены путем указания в них на истечение срока исполнения требования 2 сентября 2024 г. В остальной части данные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, глава Кимрского муниципального округа Тверской области Лукьянов А.Н., заявляя о незаконности постановления должностного лица и судебных актов, вынесенных в отношении администрации по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 64 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ) исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с данным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе запрашивать необходимые сведения.

Статьей 6 Закона № 229-ФЗ предусмотрено, что законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1). Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, а также воспрепятствование осуществлению судебным приставом-исполнителем функций по исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц влекут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (часть 3).

В соответствии с частью 1 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение должником законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, представлении недостоверных сведений о своих правах на имущество, несообщении об увольнении с работы, о новом месте работы, учебы, месте получения пенсии, иных доходов или месте жительства, за исключением нарушения, предусмотренного статьей 17.17 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от тридцати тысяч до ста тысяч рублей.

Из материалов дела следует, что постановлением судебного пристава-исполнителя Кимрского РОСП УФССП России по Тверской области от 7 февраля 2023 г. на основании исполнительного листа серии ФС № [REDACTED], выданного 18 января 2023 г. в соответствии с вступившим в законную силу 19 октября 2022 г. решением Кимрского городского суда Тверской области от 30 мая 2022 г. № 2а-502/2021 о признании незаконным бездействия администрации Кимрского района Тверской области по организации водоотведения в многоквартирных домах №№ 5, 7, 9, 11, 13, 15, 19 по ул. Лесная в пос. Приволжском Кимрского района Тверской области и возложении на администрацию обязанности в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу организовать водоотведение в указанных многоквартирных домах, в отношении администрации поселения возбуждено исполнительное производство № 6098/23/69013-ИП, должнику установлен срок для добровольного исполнения решения суда в течение пяти дней со дня получения постановления о возбуждении исполнительного производства.

Впоследствии материалы указанного исполнительного производства переданы для принудительного исполнения в СОСП по Тверской области ГМУ ФССП России с присвоением номера № 36315/24/98069-ИП.

Определением Кимрского городского суда Тверской области от 21 июня 2024 г., вступившим в законную силу 13 июля 2024 г., произведена замена должника по указанному исполнительному производству в порядке процессуального правопреемства - администрации Кимрского района Тверской области на правопреемника администрацию Кимрского муниципального округа Тверской области.

В рамках исполнительного производства № 36315/24/98069-ИП 5 августа 2024 г. судебным приставом-исполнителем СОСП по Тверской области ГМУ ФССП России в адрес администрации направлено требование № 98069/24/93672 о предоставлении информации по исполнению решения суда с приложением копий подтверждающих документов в трехдневный срок со дня поступления требования.

Данное требование получено администрацией 28 августа 2024 г.

В установленный трехдневный срок с указанной даты по 2 сентября 2024 г. включительно (с учетом выходных нерабочих дней 31 августа 2024 г. и 1 сентября 2024 г.) требование судебного пристава-исполнителя не исполнено.

Истребуемая информация направлена управлением имущественных и земельных отношений администрации в адрес СОСП по Тверской области ГМУ ФССП России по истечении установленного срока - 3 сентября 2024 г., сообщено об исполнении решения суда с приложением копий муниципального контракта и акта приемки законченного строительством объекта (исх. № 7791).

30 сентября 2024 г. судебным приставом-исполнителем СОСП по Тверской области ГМУ ФССП России в отношении администрации составлен протокол № 708 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, по факту нарушения законодательства об исполнительном производстве, выразившегося в невыполнении администрацией в установленный срок законного требования судебного пристава-исполнителя о предоставлении информации.

Данное нарушение явилось основанием для привлечения администрации к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой.

Указанные обстоятельства дела подтверждены перечисленными в обжалуемых актах доказательствами, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 названного кодекса определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, должностное лицо и судебные инстанции сочли, что администрация имела возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не приняла все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии администрации состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние администрации квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Утверждение заявителя об отсутствии вины администрации со ссылкой на то, что исполнение решения суда осуществлялось в соответствии с законодательством и в установленные сроки, просрочка исполнения исполнительного документа вызвана длительностью предусмотренных законодательством процедур, является несостоятельным.

Означенные обстоятельства не имеют правового значения при разрешении настоящего дела, поскольку основанием для привлечения администрации к административной ответственности по части 1 статьи 17.14

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужило не неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, а нарушение должником законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении в установленный срок законного требования судебного пристава-исполнителя о представлении информации по исполнению решения суда с приложением подтверждающих документов.

То обстоятельство, что решение суда исполнено, соответствующий ответ на требование судебного пристава-исполнителя направлен 3 сентября 2024 г., исполнительное производство окончено 10 октября 2024 г., не является исключаящим виновность администрации в совершении означенного противоправного деяния.

Довод жалобы о том, что администрация не является надлежащим субъектом вмененного административного правонарушения, так как контроль за представление ответа на требование судебного пристава-исполнителя и ответственность за невыполнение данной обязанности лежит на заместителе главы администрации по вопросу управления и распоряжения муниципальным имуществом Бучоке Э.Г., не влечет удовлетворение жалобы.

Администрация, являясь должником и не исполнив в установленный срок поступившее в ее адрес требование о представлении информации по исполнению решения суда, обоснованно привлечена к административной ответственности по части 1 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Довод жалобы о том, что вмененное администрации административное правонарушение является малозначительным, отклоняется.

Статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно разъяснению, изложенному в пункте 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 17 февраля 2016 г. № 5-П указал относительно полномочия суда признать административное правонарушение малозначительным и, соответственно, освободить совершившее его лицо от административной ответственности

(статья 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), то такой способ обеспечения справедливости административного наказания и его соразмерности правонарушающему деянию можно считать оправданным лишь при условии, что это деяние с учетом его характера, личности правонарушителя и тяжести наступивших последствий хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но не причиняет существенного ущерба охраняемым общественным отношениям. Однако использование такой возможности всякий раз, когда правоприменительный орган считает наказание несоразмерным, способствовало бы, как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлениях от 17 января 2013 г. № 1-П и от 25 февраля 2014 г. № 4-П, формированию атмосферы безнаказанности, несовместимой с принципом неотвратимости ответственности, вытекающим из статей 4 (часть 2), 15 (часть 2) и 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

На предыдущих стадиях производства по делу и в рамках разрешения настоящей жалобы оснований для признания административного правонарушения малозначительным в соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и освобождения администрации от административной ответственности с объявлением устного замечания не установлено.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения администрации к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено администрации с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 17.14 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены предыдущими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы, имеющие правовое значение, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при разрешении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление начальника отделения – старшего судебного пристава СОСП по Тверской области ГМУ ФССП России от 16 октября 2024 г. № 708, решение судьи Центрального районного суда г. Твери от 10 июня 2025 г. № 12-755/2025, решение судьи Тверского областного суда от 22 сентября 2025 г. № 21-413/2025 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 декабря 2025 г. № 16-9665/2025, вынесенные в отношении администрации Кимрского муниципального округа Тверской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу главы Кимрского муниципального округа Тверской области Лукьянова А.Н. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева