



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-АПУ26-3-К2

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«16» июня 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Фаргиева И.А.

судей Куменкова А.В. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Луговой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по апелляционным жалобам обвиняемого Романова С.В., адвоката Федорова С.А., защитника З [REDACTED] [REDACTED]. на постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2026 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении **Романова Сергея Владимировича**, [REDACTED] [REDACTED] обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч.3 ст.158, ч.1 ст.226 УК РФ, трех преступлений, предусмотренных п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ, **Груздева Романа Витальевича**, [REDACTED] [REDACTED] обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «а, в» ч.3 ст.158 УК РФ, трех преступлений, предусмотренных п. «б» ч.4 ст.158 УК РФ, уголовное дело направлено для рассмотрения по существу в Советский районный суд г.Рязани.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., выступления обвиняемого Романова С.В., адвоката Федорова С.А., защитника З [REDACTED] [REDACTED] адвоката Лисицы Л.М., поддержавших

доводы апелляционных жалоб, прокурора Тереховой С.П. полагавшей необходимым оставить постановление без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Романова С.В. и Груздева Р.В.

Обвиняемый Романов С.В. в апелляционной жалобе просит постановление отменить, передать уголовное дело для рассмотрения в Суздальский районный суд Владимирской области, указывает, что ходатайство прокурора не подлежало рассмотрению судом ввиду нарушения процедуры судопроизводства, безусловных оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела нет, родственные связи председателя областного суда прокурором не устанавливались, не принято во внимание, что по делу несколько потерпевших, права которых, а также права других участников процесса при передаче дела в другой суд будут нарушены; ходатайство о передаче уголовного дела по подсудности вынесено с нарушением положений норм УПК РФ после назначения судебного заседания, мнение потерпевших по вопросу об изменении территориальной подсудности не выяснялось; он не заявлял отводов всему составу Суздальского районного суда; вопрос об изменении территориальной подсудности рассмотрен судьей Второго кассационного суда общей юрисдикции необъективно; изменение территориальной подсудности не будет соответствовать принципу справедливости, ограничит доступ к правосудию; вопрос о возможной передаче уголовного дела в один из районных судов г.Иваново судом не рассматривался.

Адвокат Федоров С.А. в апелляционной жалобе просит отменить постановление об изменении территориальной подсудности, либо изменить, передав уголовное дело для рассмотрения в один из районных судов г.Иваново, указывает, что оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела не имеется, то обстоятельство, что сын председателя Владимирского областного суда состоит в браке дочерью одной из потерпевших – Т [REDACTED] не следует расценивать как возможную предвзятость судей Суздальского районного суда; состав указанного районного суда в настоящее время не вызывает сомнений в предвзятости и беспристрастности рассмотрения уголовного дела; передача уголовного дела в другой суд увеличит срок рассмотрения дела и поставит сторону защиты в неравное положение вследствие удаленности суда от г.Владимира; участие его, как защитника обвиняемого, будет затруднительно в том числе ввиду плохого транспортного сообщения между г.Владимиром и г.Рязанью и его состояния здоровья; вопрос о возможной передаче уголовного дела в один из районных

судов г.Иваново, который территориально ближе, чем Рязань судом не был рассмотрен.

Защитник З [REDACTED] в апелляционной жалобе и дополнении к ней просит отменить постановление об изменении территориальной подсудности или изменить его, передав уголовное дело в один из районных судов г.Иваново, указывает, что при решении вопроса о необходимости изменения территориальной подсудности Суздальским районным судом допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, до назначения судебного заседания по уголовному делу вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела не ставился, между тем в соответствии со ст.35 УПК РФ изменение территориальной подсудности возможно лишь до начала судебного разбирательства; в судебном заседании 18 февраля был нарушен порядок заявления ходатайства в соответствии с ч.1 ст.35 УПК РФ; подача такого ходатайства возможна лишь после удовлетворения отвода в порядке ст.65 УПК РФ; ходатайство об изменении подсудности подано с нарушением уголовно-процессуального закона, в нем не содержится подтверждения заявленных мотивов изменения подсудности; в постановлении об изменении подсудности содержится ссылка на разъяснения, содержащиеся в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2018 года №39-П, которые неприменимы к ситуации по настоящему уголовному делу в отношении Романова С.В.; наличие родственных связей председателя Владимирского областного суда с одной из потерпевших (характер которых не подтвержден) не является безусловным основанием для изменения подсудности уголовного дела; при рассмотрении ходатайства во Втором кассационном суде общей юрисдикции допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, 4 марта 2026 года не велось протоколирование с использованием аудиозаписи; судом нарушен порядок проведения судебного заседания; при передаче уголовного дела в Советский районный суд г.Рязани на новое судебное рассмотрение нарушены принципы состязательности и равноправия сторон; вопрос о возможной передаче дела в один из районных судов г.Иваново не рассматривался; между тем, в силу значительной удаленности г.Рязани от г.Владимира стороне защиты будет затруднительно осуществлять свои полномочия; кроме того, указывает, что суд не рассмотрел вопрос об изменении меры пресечения в отношении Романова С.В.; одновременно представитель защиты оспаривает постановление судьи об отклонении замечаний на протокол судебного заседания.

Прокурор Розанова Е.Д. в возражениях на жалобы просит оставить постановление без изменения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, выслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах и возражения на них, изучив представленные материалы, приходит к следующим выводам.

В соответствии с положениями подп. «в» ч.1 ст.35 УПК РФ территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена по ходатайству стороны либо по инициативе председателя суда, в который поступило уголовное дело, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Согласно ч.2 ст.35 УПК РФ изменение территориальной подсудности уголовного дела по основаниям указанным в части первой этой статьи допускается лишь до начала судебного разбирательства.

По смыслу закона территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена в исключительных случаях, в целях эффективного, объективного и справедливого рассмотрения уголовного дела в разумные сроки, при этом независимость судей не должна подвергаться сомнению ни с субъективной точки зрения участников судебного процесса, ни с объективной точки зрения, с тем, чтобы судебные решения были не только формально законными, но и воспринимались как справедливые и беспристрастные.

Доводы апелляционных жалоб о нарушении уголовно-процессуального закона при рассмотрении вопроса об изменении территориальной подсудности Судебная коллегия считает несостоятельными.

О нарушении уголовно-процессуального закона не может свидетельствовать то обстоятельство, что по данному делу для рассмотрения вопроса об изменении территориальной подсудности было вынесено постановление о назначении судебного заседания.

Из материалов уголовного дела следует, что кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2025 года приговор Суздальского районного суда Владимирской области от 29 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Рязанского областного суда от 27 января 2025 года в отношении Романова С.В. и Груздева Р.В. отменены, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение.

В кассационном определении при отмене судебных решений указано о необходимости при новом рассмотрении дать оценку заявленным в суде кассационной инстанции доводам стороны защиты Романова С.В. об изменении территориальной подсудности и передаче данного уголовного дела в суд другого субъекта Российской Федерации.

Уголовное дело поступило в соответствии с подсудностью в Суздальский районный суд Владимирской области.

Государственный обвинитель по делу обратился с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и передаче его в суд другого субъекта Российской Федерации, входящего во Второй кассационный округ.

Судьей Суздальского районного суда по поступившему уголовному назначались судебные заседания для рассмотрения вопроса о возможности изменения территориальной подсудности.

Уголовное дело по существу не рассматривалось, вопрос об изменении территориальной подсудности обсуждался в подготовительной части судебного заседания.

Постановлением судьи Суздальского районного суда от 18 февраля 2026 года на основании ходатайства государственного обвинителя уголовное дело в отношении Романова С.В. и Груздева Р.В. направлено во Владимирский областной суд для решения вопроса об изменении подсудности.

20 февраля 2026 года исполняющим обязанности председателя Владимирского областного суда уголовное дело направлено во Второй кассационный суд общей юрисдикции для решения вопроса об изменении территориальной подсудности.

Вторым кассационным судом общей юрисдикции ходатайство государственного обвинителя удовлетворено, вынесено постановление об изменении территориальной подсудности, соответствующее требованиям закона.

Основания, по которым суд пришел к выводу о необходимости передачи уголовного дела в суд другого субъекта Российской Федерации, подробно изложены в постановлении.

Как установлено, одна из потерпевших по делу является матерью жены сына председателя Владимирского областного суда.

Ставить под сомнение это установленное обстоятельство Судебная коллегия оснований не усматривает.

С учетом этого Второй кассационный суд общей юрисдикции пришел к выводу о том, что рассмотрение уголовного дела как судьями Суздальского районного суда, так и судьями другого суда Владимирской области может поставить под сомнение их объективность беспристрастность при принятии решения по делу.

Следует отметить, что ранее по данному уголовному делу после вынесения одного, затем, после его отмены, второго приговора Суздальским районным судом Владимирской области в отношении Романова С.В. и Груздева Р.В. территориальная подсудность рассмотрению уголовного дела в апелляционном порядке изменялась Вторым кассационным судом общей юрисдикции, дело передавалось в суд другого субъекта Российской Федерации для апелляционного рассмотрения.

Как следует из материалов дела при рассмотрении вопроса о подсудности во Втором кассационном суде велся протокол судебного заседания, на который защитником З [REDACTED] были поданы замечания, рассмотренные судьей с вынесением соответствующего постановления.

Что касается доводов о неполноте протокола судебного заседания, то они в данном случае не являются основанием для пересмотра судебного решения с учетом того, что из содержания протокола видно, что он составлен с достаточной полнотой, в нем указаны в соответствии с требованиями ст.259 УПК РФ действия суда в том порядке, в каком они имели место в ходе судебного заседания; заявления, возражения и ходатайства участвующих в уголовном деле лиц; сведения о разъяснении участникам уголовного судопроизводства их прав, обязанностей и ответственности, основное содержание выступлений сторон.

Оснований считать, что протокол изготовлен ненадлежащим образом не имеется.

Таким образом, доводы апелляционных жалоб об отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации считает несостоятельными.

Вывод Второго кассационного суда общей юрисдикции о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела в отношении Романова С.В. и Груздева Р.В., о передаче его в районный суд другого субъекта Российской Федерации, является правильным.

Вместе с тем, территориальная подсудность в случае ее изменения, определяется судом с учетом необходимости обеспечения прав и законных интересов лиц на доступ к участию в судебном разбирательстве, гарантий всесторонности, полноты и объективности рассмотрения дела.

Из материалов уголовного дела следует, что преступления, в совершении которых обвиняются Романов С.В. и Груздев Р.В., совершены на территории Суздальского района Владимирской области, граничащего с Ивановской областью.

Передавая уголовное дело для рассмотрения в Советский районный суд г.Рязани суд по существу не привел обоснований этого решения, не обсудил возможность направления уголовного дела для рассмотрения в один из судов г.Иваново, расположенного значительно ближе и доступнее с точки зрения транспортного сообщения, чем г.Рязань, о чем указывали представители стороны защиты.

С учетом расстояния, удобного транспортного сообщения между г.Владимиром и г.Иваново, при передаче уголовного дела для рассмотрения в один из районных судов Ивановской области будет обеспечено соблюдение прав участников уголовного судопроизводства на доступ к участию в судебном разбирательстве, на рассмотрение уголовного дела в разумные сроки, объективно и беспристрастно.

В связи с этим, Судебная коллегия полагает необходимым постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции изменить, направив уголовное дело для рассмотрения по существу вместо Советского районного суда г.Рязани в Ленинский районный суд г.Иваново, в остальном считает постановление законным и обоснованным.

Что касается решения вопроса о мере пресечения в отношении Романова С.В., то постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2026 года, оставленным без изменения в апелляционном порядке, срок содержания Романова С.В. продлен на 3 месяца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 марта 2026 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении **Романова Сергея Владимировича и Груздева Романа Витальевича** изменить, передать уголовное дело для рассмотрения в Ленинский районный суд г.Иваново.

Председательствующий

Судьи