



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223 -УД26-10-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июня 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Ноговицына А.А.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Киткова А.А. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Белова Э.Ю.
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Белова Э.Ю. на приговор Центрального
окружного военного суда от 27 января 2025 г. и апелляционное определение
апелляционного военного суда от 12 сентября 2025 г.

По приговору Центрального окружного военного суда от 27 января
2025 г., оставленному без изменения апелляционным определением
апелляционного военного суда от 12 сентября 2025 г.,

Китков Андрей Александрович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205² УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет
6 месяцев в исправительной колонии общего режима с лишением права
заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и
каналов с использованием электронных или информационно-
телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного
Киткова А.А., адвоката Белова Э.Ю., поддержавших доводы кассационной
жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым судебные
решения оставить без изменения, Судебная коллегия по делам
военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Китков осужден за публичное оправдание терроризма, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») 8 октября 2022 г. в г. Каменске-Уральском Свердловской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Белов в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Киткова, выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными, приводя следующие доводы.

При рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций допущены нарушения норм уголовно-процессуального закона и неправильно применен уголовный закон. Оснований для признания в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления в период мобилизации не имелось. Комплексная психолого-лингвистическая экспертиза по уголовному делу в отношении Киткова не проводилась, постановление о назначении экспертизы вынесено в отношении Киткова А.Д., то есть иного лица. В отношении Киткова допущено нарушение его права на защиту, поскольку судебное разбирательство проведено в отсутствие адвоката Ястребова, от услуг которого Китков не отказывался. Вопрос о возможности рассмотрения дела без участия указанного защитника судом первой инстанции не разрешался. Наказание Киткову назначено чрезмерно суровое. Судами первой и апелляционной инстанций не принято во внимание отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, признание осужденным вины, положительные характеристики и иные данные о его личности.

Адвокат Белов просит отменить приговор и апелляционное определение и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В возражениях государственного обвинителя Отрадной М.С. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно и всесторонне в соответствии с требованиями главы 37 УПК РФ, с

соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Нарушения права на защиту Киткова на предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций не допущено. Осужденный был обеспечен квалифицированной помощью адвоката и пользовался гарантированными правами на всех стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства. Все заявленные ходатайства разрешены судом с соблюдением требований УПК РФ.

Из протокола судебного заседания следует, что вопрос, касающийся участия в судебном заседании адвоката Ястребова, судом рассматривался. Китков не возражал, что уголовное дело будет рассмотрено в отсутствие данного защитника, поскольку его интересы в суде представлял иной защитник – адвокат Черкасова, действовавшая на основании соглашения, которой также высказана позиция о возможности рассмотрения дела с ее участием и в отсутствие второго защитника.

Данных о ненадлежащем исполнении адвокатом Черкасовой своих профессиональных обязанностей либо о действиях, противоречащих интересам подзащитного, не имеется, как и предусмотренных ст. 72 УПК РФ обстоятельств, исключающих участие этого защитника в производстве по уголовному делу.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены правильно.

Приговор и апелляционное определение соответствуют требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Вывод о виновности Киткова в преступлении, за совершение которого он осужден, подтверждается показаниями свидетелей А [redacted], С [redacted], К [redacted], Х [redacted], протоколами следственных действий, заключением комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы, результатами оперативно-розыскных мероприятий, документами и иными доказательствами, в том числе показаниями осужденного Киткова об обстоятельствах размещения им в сети «Интернет» указанного в приговоре комментария.

Нарушений процессуального закона при назначении и производстве оспариваемого в жалобе заключения экспертов, полученного по результатам комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы, не допущено.

Китков не был лишен возможности реализовать свои права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ. С постановлением о назначении комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы он и его защитник были ознакомлены до ее проведения, то есть в отсутствие нарушений требований ч. 3 ст. 195 УПК РФ. После ознакомления с постановлением о назначении экспертизы, а затем и с самим заключением экспертов никаких ходатайств заявлено не было.

Техническая ошибка в виде опечатки инициалов Киткова, допущенная в постановлении о назначении экспертизы, не свидетельствует о ее

назначении и производстве по иному уголовному делу.

Экспертиза проведена компетентными специалистами, имеющими необходимое для дачи заключения образование, обладающими специальными познаниями и практическим опытом экспертной деятельности в соответствующих областях.

В заключении экспертов, которое соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, подробно описаны исследования и отражены их результаты, указаны примененные методики.

Разрешаемые экспертами вопросы входили в их компетенцию и требовали не юридической квалификации действий осужденного, а оценки содержания представленных на экспертизу материалов с лингвистической и психологической точек зрения.

Выводы экспертов надлежаще оформлены, ответы на поставленные вопросы обоснованы и ясны, указана используемая в ходе исследований литература, противоречий в выводах не имеется.

В соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ суд проверил относимость, допустимость и достоверность заключения экспертов путем сопоставления с показаниями осужденного, свидетелей, протоколами следственных действий, результатами оперативно-розыскных мероприятий и другими доказательствами в совокупности, обоснованно признав заключение экспертов в качестве доказательства по уголовному делу.

Другие доказательства, приведенные в приговоре, также отвечают требованиям относимости, допустимости, достоверности и в своей совокупности – достаточности.

Действия по размещению в сети «Интернет» в открытом доступе комментария, содержащего по выводам экспертов лингвистические и психологические признаки оправдания террористической деятельности, совершены Китковым с осознанием доступности неограниченному кругу лиц данной информации. Он понимал ее значение и желал донести до пользовательской аудитории.

При таких данных, исходя из контекста, формы и содержания опубликованного материала, суд обоснованно сделал вывод о наличии в действиях осужденного при наличии умысла публичного оправдания терроризма, совершенного с использованием сети «Интернет», что правильно квалифицировано по ч. 2 ст. 205² УК РФ.

При назначении наказания Киткову в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, судом признаны активное содействие им расследованию преступления, привлечение к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики по месту работы, активное участие в спортивных соревнованиях, наличие спортивных достижений, оказание материальной помощи родственникам.

Оснований полагать, что указанные обстоятельства были учтены судами формально, не имеется.

Поскольку инкриминируемое деяние Китков совершил в период мобилизации, суд, вопреки доводам жалобы, в соответствии с п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ признал указанное обстоятельство отягчающим наказание с приведением в приговоре мотивов такого решения, основанных на материалах дела и правильном применении уголовного закона.

Выводы суда о необходимости назначения наказания в виде лишения свободы, об отсутствии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ соответствуют материалам дела и надлежаще мотивированы в приговоре.

Назначенное Киткову наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, личности осужденного, соотносится с целями уголовного наказания, содержащимися в ч. 2 ст. 43 УК РФ, является справедливым, оснований для его смягчения не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 27 января 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 12 сентября 2025 г. в отношении Киткова Андрея Александровича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Белова Э.Ю. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи