

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-262

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

23 июня 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Корнелюк Е.С.
Лапшове Н.Е.
Клевцовой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Доценко Максима Валерьевича о признании частично недействующими абзацев второго и третьего пункта 74 Порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, утверждённого приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 8 апреля 2021 г. № П/0149,

установил:

Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии приказом от 8 апреля 2021 г. № П/0149 (далее также – Приказ № П/0149) утвердила Порядок предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости (далее также – Порядок).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 11 мая 2021 г., регистрационный номер 63382, 12 мая 2021 г. размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (<http://www.pravo.gov.ru>).

В соответствии с частью 5 статьи 62 Федерального закона от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон о государственной регистрации недвижимости) Порядок регламентирует механизм получения сведений из Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН) с использованием сервиса «Государственные услуги». В частности, определяет формы запросов о предоставлении сведений, порядок и способы направления запросов о

предоставлении сведений, формы предоставления сведений, состав и порядок заполнения таких запросов (пункт 1).

Абзацами вторым и третьим пункта 74 Порядка, действующего в редакции приказа Росреестра от 24 июля 2025 г. № П/0251/25 (далее также – Приказ № П/0251/25), предусмотрено, что электронные документы (электронные образы документов), представляемые с запросом, в том числе доверенности, направляются в виде файлов в одном из указанных форматов: PDF, PDF/A, RTF, XML. Качество представленных электронных документов (электронных образов документов) в форматах PDF, PDF/A, RTF должно позволять в полном объеме прочитать текст документа и распознать реквизиты документа.

Доценко М.В., являющийся арбитражным управляющим, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими абзацев второго и третьего пункта 74 Порядка в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования не позволяют арбитражным управляющим при направлении запросов о предоставлении им сведений из ЕГРН посредством портала «Государственные услуги» подтверждать свои полномочия в деле о банкротстве с использованием судебного акта, изготовленного в формате DOC и DOCX и подписанного усиленной квалифицированной подписью судьи.

По мнению административного истца, оспариваемые положения не соответствуют требованиям пункта 6 статьи 4, пункта 3 части 1 статьи 5 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), создают необоснованные ограничения в работе арбитражных управляющих при реализации своих прав на получение данной государственной услуги.

Как указывает Доценко М.В., ранее он предлагал административному ответчику доработать Порядок путём расширения перечня возможных форматов файлов судебных актов арбитражных судов, прикрепляемых к запросу арбитражного управляющего о предоставлении сведений из ЕГРН, и включения в этот перечень форматов RTF и DOCX. Предложение было поддержано административным ответчиком в части добавления формата RTF на основании Приказа № П/0251/25, а в части формата DOCX – проигнорировано.

Административный ответчик Росреестр, а также заинтересованные лица публично-правовая компания «Роскадастр» (далее – ППК «Роскадастр») и Минюст России в письменных возражениях на административное исковое заявление выразили единую позицию о том, что Порядок утверждён федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, в оспариваемой части не противоречит нормативным правовым

актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца.

В судебном заседании административный истец поддержал заявленные требования и просил их удовлетворить.

Представители административного ответчика Фаустова В.А. и Смелых С.С., а также представители заинтересованных лиц Минюста России Стрельникова Е.А. и ППК «Роскадастр» Жилинская О.И. и Винкин А.А. в судебном заседании просили отказать в удовлетворении административного искового заявления по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив оспариваемые положения на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей необходимым в удовлетворении заявленного требования отказать, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Предметом регулирования Закона о государственной регистрации недвижимости являются отношения, возникающие в связи с осуществлением на территории Российской Федерации государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, подлежащих в соответствии с законодательством Российской Федерации государственной регистрации, государственного кадастрового учёта недвижимого имущества, подлежащего такому учёту согласно данному федеральному закону, а также с ведением ЕГРН и предоставлением предусмотренных этим федеральным законом сведений, содержащихся в ЕГРН (часть 1 статьи 1 данного закона).

Арбитражные управляющие, согласно пункту 8 части 13 статьи 62 Закона о государственной регистрации недвижимости, наделены правом на получение сведений, содержащихся в ЕГРН, в отношении объектов недвижимости, принадлежащих (принадлежавших) соответствующему должнику, лицам, входящим в состав органов управления должника, контролирующим должника лицам, временной администрации финансовой организации в отношении объектов недвижимости, принадлежащих (принадлежавших) соответствующему должнику, если соответствующие сведения необходимы для осуществления полномочий арбитражного управляющего, внешнего управляющего, конкурсного управляющего в деле о банкротстве, временной администрации финансовой организации в соответствии с Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Сведения, содержащиеся в ЕГРН, предоставляются на основании запроса, форма которого устанавливается органом нормативно-правового регулирования. Порядок предоставления сведений, содержащихся в ЕГРН (в том числе порядок и способы направления запросов о предоставлении сведений, формы предоставления сведений, состав и порядок заполнения таких запросов и форм), и порядок уведомления заявителей о ходе оказания услуги по предоставлению сведений, содержащихся в ЕГРН, устанавливаются органом

нормативно-правового регулирования (часть 5 статьи 62 Закона о государственной регистрации недвижимости).

В соответствии с пунктом 1 и подпунктом 5.26 (7) пункта 5 Положения о Федеральной службе государственной регистрации, кадастра и картографии, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 1 июня 2009 г. № 457, Росреестр является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере ведения ЕГРН и предоставления сведений, содержащихся в ЕГРН, осуществления государственного кадастрового учёта недвижимого имущества, государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, принимающим на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации самостоятельно нормативные правовые акты в установленной сфере деятельности.

Реализуя предоставленные полномочия, Росреестр издал Приказ № П/0149, утвердивший Порядок, и Приказ № П/0251/25, внёсший в его отдельные пункты соответствующие изменения.

Приказы № П/0149 и П/0251/25 представлялись на государственную регистрацию в Минюст России в порядке, установленном Правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, и по результатам проведения правовой и антикоррупционной экспертиз зарегистрированы Минюстом России соответственно 11 мая 2021 г. (регистрационный № 63382) и 23 октября 2025 г. (регистрационный № 83924).

Приказ № П/0149 был опубликован 12 мая 2021 г. (номер опубликования 0001202105120026) и вступил в законную силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования - 26 июля 2021 г., а Приказ № П/0251/25 был опубликован 24 октября 2025 г. (номер опубликования 0001202510240051) и вступил в законную силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования - 4 ноября 2025 г.

Приказы № П/0149 и П/0251/25 были изданы, введены в действие и опубликованы в соответствии с требованиями Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти».

Таким образом, оспариваемый в части нормативный правовой акт принят уполномоченным федеральным органом исполнительной власти с соблюдением порядка издания и введения его в действие. Данные обстоятельства ранее установлены вступившим в законную силу решением Верховного Суда

Российской Федерации от 11 февраля 2025 г. № АКПИ24-916 (в части Приказа № П/0149) и не оспариваются административным истцом.

Доводы административного истца о несоответствии оспариваемых положений указанным им нормам федерального законодательства являются необоснованными ввиду следующего.

В силу пункта 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронный документ – это документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

Установленные Порядком файловые форматы электронных документов должны быть безопасными, доступными и открытыми в сфере информационно-компьютерных технологий, а их использование при ведении ЕГРН обосновано сложившейся социальной и правоприменительной практикой.

Федеральная государственная информационная система ведения Единого государственного реестра недвижимости (далее – ФГИС ЕГРН), а также технические и программные средства, обеспечивающие её функционирование, признаны объектами критической информационной инфраструктуры (пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 23 марта 2026 г. № 303 «Об утверждении отраслевых особенностей категорирования объектов критической информационной инфраструктуры в сфере государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним»).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 декабря 2024 г. № 1875 «О мерах по предоставлению национального режима при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлен запрет на закупку иностранного программного обеспечения (в том числе поставляемого при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг), происходящего из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными гражданами, иностранными юридическими лицами, по перечню согласно приложению № 1 к указанному постановлению (пункт 146 приложения № 1).

Обработка электронных документов форматов DOC и DOCX требует использования соответствующего программного обеспечения для электронно-вычислительных машин, способного распознавать и обрабатывать документы в указанных форматах, приобретение и применение которого к объектам критической информационной инфраструктуры в сфере государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним в настоящее время запрещено.

Вместе с тем в рамках работы по обновлению и развитию ФГИС ЕГРН Приказ № П/0149 был доработан административным ответчиком путём издания Приказа № П/0251/25, которым предусмотрена возможность направления

электронных документов в формате RTF, поскольку, как следует из размещённой на сайтах арбитражных судов Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» информации, во вкладке «Порядок получения судебного акта, выполненного в форме электронного документа» судебный акт в форме электронного документа, доступный для скачивания лицам, участвующим в деле, формируется архивом (.ZIP) из двух файлов – текстовый документ (.RTF) и электронная подпись судьи (.SIG).

В свою очередь, формат RTF в отличие от форматов DOC и DOCX является программным обеспечением с опубликованным (открытым) исходным программным кодом, межплатформенным, и подлежит обработке в любых программах, поддерживающих обработку текста. Одновременно он является облегчённым аналогом текстовых форматов DOC и DOCX, что не создаёт препятствий для осуществления административным истцом своих прав.

На основании изложенного оспариваемые нормативные положения не создают необоснованных ограничений при осуществлении административным истцом своих прав на получение государственной услуги в виде предоставления сведений из ЕГРН, предусматривая альтернативную возможность направления электронного документа в аналогичном текстовом формате.

Помимо этого, необходимо отметить, что положениями нормативных правовых актов, на соответствие которым Доценко М.В. просит проверить абзацы второй и третий пункта 74 Порядка, не установлено обязательных требований к форматам электронных документов в сфере государственной регистрации прав и государственного кадастрового учёта.

Нормативный правовой акт большей юридической силы, которым установлена обязанность Росреестра предусмотреть все возможные существующие форматы файлов в техническом функционале ФГИС ЕГРН, отсутствует.

Несоответствия оспариваемых нормативных положений требованиям пункта 6 статьи 4, пункта 3 части 1 статьи 5 Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» судом не установлено.

Частью 1 статьи 62 Закона о государственной регистрации недвижимости, пунктами 3 и 33 Порядка административному истцу предоставлена возможность обратиться с запросом на получение сведений из ЕГРН по его выбору: в виде бумажного документа, представляемого заявителем при личном обращении; в виде бумажного документа путём его отправки по почте; в электронной форме путём заполнения формы запроса, размещённой на официальном сайте и едином портале государственных и муниципальных услуг (функций); в электронной форме посредством отправки электронного документа с использованием веб-сервисов; посредством обеспечения доступа к ФГИС ЕГРН запрос предоставляется в электронной

форме путём заполнения формы запроса, размещённой в личном кабинете и на едином портале государственных и муниципальных услуг (функций).

Исходя из этого при реализации своих прав в профессиональной деятельности для получения государственной услуги в электронном и неэлектронном виде административный истец не лишён возможности воспользоваться альтернативными способами направления запроса.

Доводы административного истца о несоответствии оспариваемых нормативных положений части 1 статьи 6 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», статье 16 АПК РФ ошибочны, поскольку они не препятствуют неукоснительному исполнению судебных актов арбитражных судов на всей территории Российской Федерации, равно как и не вынуждают административного истца при направлении соответствующего запроса представлять иные дополнительные, не предусмотренные законом, документы.

По сути, приводимые Доценко М.В. доводы сводятся к осуществлению нормативного правового регулирования и внесению в нормативный правовой акт соответствующих изменений и дополнений, предусматривающих расширение перечня форматов электронных документов (электронных образов документов), представляемых с запросом, путём добавления в него форматов DOC и DOCX, что не отнесено законом к компетенции судов.

С учётом того, что абзацы второй и третий пункта 74 Порядка в оспариваемой части не противоречат нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают прав и законных интересов административного истца в указанном им аспекте, административное исковое заявление не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

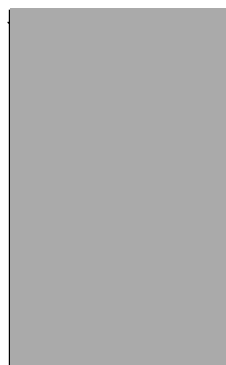
Руководствуясь статьями 175–180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Доценко Максима Валерьевича о признании частично недействующими абзацев второго и третьего пункта 74 Порядка предоставления сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости, утверждённого приказом Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 8 апреля 2021 г. № П/0149, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Е.С. Корнелюк