



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ26-10-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

16 июня 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Петрушкина В.А.,
Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску АО «АльфаСтрахование» к Афанасьеву Евгению Викторовичу о взыскании неосновательного обогащения по кассационной жалобе Каткова Руслана Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Каткова Р.А. и Астафьева Г.А., представляющего интересы Саловой Т.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя Афанасьева Е.В. Селютина А.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «АльфаСтрахование» обратилось в суд с названным иском к Афанасьеву Е.В., указав, что страховая выплата по договору ОСАГО в пользу ответчика осуществлена страховой компанией в большем размере, чем полагается по закону, а потому денежные средства сверх

причитающегося страхового возмещения являются неосновательным обогащением ответчика.

Решением Советского районного суда г. Волгограда от 15 мая 2024 г. иск удовлетворён.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 ноября 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2025 г., решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе третьего лица Каткова Р.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Астахова С.В. от 4 мая 2026 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судами при рассмотрении дела установлено, что

27 октября 2022 г. имело место дорожно-транспортное происшествие, в результате которого автомобилю Bentley Continental, под управлением Афанасьева Е.В., были причинены повреждения.

Виновником данного дорожно-транспортного происшествия признан Катков Р.А., управлявший автомобилем Hyundai HD-A-434A, гражданская ответственность которого застрахована АО «АльфаСтрахование».

Гражданская ответственность владельца Bentley Continental Афанасьева Е.В., [REDACTED] года рождения, не работающего, не застрахована.

АО «АльфаСтрахование» выплатило Афанасьеву Е.В. страховое возмещение в размере 400 000 руб.

Решением судьи Ступинского городского суда Московской области от 11 января 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Московского областного суда от 30 марта 2023 г., постановление по делу об административном правонарушении от 27 октября 2022 г., которым Катков Р.А. признан виновным в дорожно-транспортном происшествии, отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено.

При этом судья городского суда указал, что должностным лицом, вынесшим постановление от 27 октября 2022 г., не дано оценки доводам Каткова Р.А., которые подтверждаются схемой дорожно-транспортного происшествия, а поскольку срок давности привлечения к ответственности истёк, производство по делу подлежит прекращению.

Суд апелляционной инстанции также сделал вывод о том, что постановление должностного лица о вине Каткова Р.А. в дорожно-транспортном происшествии не мотивировано, доказательств его вины не приведено, не установлено количество полос движения в месте столкновения.

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что поскольку постановление по делу об административном правонарушении в отношении Каткова Р.А. отменено, то степень вины водителей в дорожно-транспортном происшествии не определена, в связи с чем у АО «АльфаСтрахование» возникла обязанность выплатить страховое возмещение в размере 200 000 руб., денежные средства, выплаченные сверх данной суммы, являются неосновательным обогащением Афанасьева Е.В. и подлежат взысканию в пользу страховой компании.

Судебная коллегия по гражданским делам Волгоградского областного суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учёта особенностей, предусмотренных гл. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Катков Р.А. и собственник автомобиля Hyundai HD-A-434A Салова Т.В.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 21 августа 2024 г. по делу назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Экспертная компания «Ника».

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, положив в основу решения заключение судебной автотехнической экспертизы, исходил из вины Каткова Р.А. в дорожно-транспортном

происшествии и отсутствия вины Афанасьева Е.В., а потому при выплате последнему страхового возмещения в размере 400 000 руб. на его стороне не возникло неосновательное обогащение.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением норм процессуального права, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В кассационной жалобе Катков Р.А. указывает, что не был извещён судом апелляционной инстанции о времени и месте рассмотрения дела, что лишило его возможности защитить свои права и нарушило его право на разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

Данные обстоятельства нашли подтверждение в материалах дела.

Рассмотрение гражданского дела в отсутствие стороны и без её извещения является нарушением права на справедливое судебное разбирательство, гарантированное Конституцией Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно ч. 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишён права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьёй, к подсудности которых оно отнесено законом.

В силу ч. 3 ст. 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Как предусмотрено п. 1 ст. 6 Конвенции о защите основных прав человека и основных свобод (заключена в Риме 4 ноября 1950 г.), каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

В силу ст. 155 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением лиц, участвующих в деле, о времени и месте заседания, если иное не установлено данным кодексом.

По смыслу данной нормы права разбирательство гражданского дела происходит в судебном заседании с обязательным извещением участвующих в деле лиц, при этом судебное заседание выступает не только в качестве процессуальной формы проведения судебного разбирательства, но и является гарантией соблюдения принципов гражданского процессуального права и

процессуальных прав участвующих в деле лиц на данной стадии гражданского процесса.

Однако без надлежащего извещения участников процесса о времени и месте проведения судебного разбирательства указанная функция судебного заседания не может быть выполнена. Отсюда вытекает необходимость неукоснительного соблюдения установленного гражданским процессуальным законодательством порядка извещения участвующих в деле лиц, причем в деле должны сохраняться необходимые доказательства, подтверждающие факт их надлежащего извещения.

В соответствии с ч. 1 ст. 113 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату.

Как предусмотрено пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции», в подготовительной части судебного разбирательства надлежит устанавливать, извещены ли неявившиеся лица о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований закона о необходимости вручения копий искового заявления ответчику и третьим лицам и извещений всем участвующим в деле лицам в срок, достаточный для своевременной явки в суд и подготовки к делу (ст. 113, 114 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Этот срок должен определяться в каждом случае с учётом места жительства лиц, участвующих в деле, их осведомленности об обстоятельствах дела, возможности подготовиться к судебному разбирательству, а также сложности дела.

При неявке в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, вопрос о возможности судебного разбирательства дела решается с учётом требований ст. 167 и 233 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин (ч. 1).

В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается (ч. 2).

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещённых о времени и месте судебного заседания, если ими не предоставлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными (абзац первый ч. 3).

Таким образом, лицо, участвующее в деле, считается извещённым о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в том случае, если судебное извещение вручено ему судом либо направлено по его месту нахождения или по указанному им адресу, и у суда имеется доказательство, подтверждающее получение отправленного судебного извещения адресатом.

Названные выше нормы процессуального закона о судебных извещениях, последствиях неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, были нарушены судом апелляционной инстанции.

Катков Р.А. привлечён к участию в деле определением суда апелляционной инстанции от 7 августа 2024 г.

В судебном заседании 21 августа 2024 г. судом апелляционной инстанции вынесено определение о назначении экспертизы и приостановлении производства по делу.

При этом Катков Р.А., Салова Т.В. и их представитель Астафьев Г.А. в судебном не участвовали, в письменных объяснениях представитель Астафьев Г.А., сославшись на невозможность явки, не возражал против рассмотрения дела в их отсутствие.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 ноября 2024 г., вынесенным в судебном заседании, производство по делу возобновлено, слушание дела назначено на этот же день на 11 часов 05 минут.

Апелляционным определением Волгоградского областного суда от 13 ноября 2024 г., в котором указано, что Афанасьев Е.В. и его представитель Семин А.Г. просили рассмотреть дело в их отсутствие, а иные лица извещены надлежащим образом, но не явились и не уведомили суд о причинах неявки, решение суда отменено и принято новое решение с указанием на вину Каткова Р.А. в дорожно-транспортном происшествии.

Между тем, к протоколам судебных заседаний от 13 ноября 2024 г. приложено извещение о личном получении Катковым Р.А. почтового отправления из Волгоградского областного суда с подписью от его имени на оборотной стороне извещения, на лицевой стороне которого сделана рукописная надпись «с/з 13.11».

На данном уведомлении стоит штамп Волгоградского ОПС Почты России от 9 августа 2024 г. и дата вручения корреспонденции Каткову Р.А. – 12 августа 2024 г., то есть до судебного заседания 21 августа 2024 г., назначения экспертизы и получения её заключения. При таких обстоятельствах оно не может относиться к судебному заседанию 13 ноября

2024 г., которое было назначено судом апелляционной инстанции уже после получения заключения эксперта.

При этом извещения остальным участникам процесса сданы в ОПС г. Волгограда 31 октября 2024 г.

Согласно отчёту об отслеживании почтового отправления, направленного в адрес Каткова Р.А., оно было принято в ОПС г. Волгограда 19 октября 2024 г., 26 октября 2024 г. имела место неудачная попытка вручения, 6 ноября 2024 г. оно возвращено отправителю (в суд) и вручено в г. Волгограде 10 ноября 2024 г.

Сделать вывод о содержании данного почтового отправления не представляется возможным, поскольку оно в материалах дела отсутствует.

В кассационной жалобе заявитель указывает, что приказом командира войсковой части от 11 октября 2024 г. доброволец, рядовой запаса Катков Р.А. на основании контракта от 27 сентября 2024 г. был зачислен в списки личного состава, назначен на должность и считается приступившим к выполнению задач специальной военной операции с 11 октября 2024 г., в связи с чем не мог получить извещение о судебном заседании суда апелляционной инстанции и какие-либо иные судебные акты, в том числе о возобновлении производства по делу.

Кроме того, как следует из материалов дела, 13 ноября 2024 г. судом апелляционной инстанции проведено не одно, а два судебных заседания. Первое открыто в 11 часов 00 минут, в нём вынесено определение о возобновлении производства по делу и о назначении нового судебного заседания, закрыто в 11 часов 05 минут. Второе судебное заседание открыто в 11 часов 05 минут, и в нём спор разрешён по существу без участия сторон и третьих лиц.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу, что Катков Р.А. не был извещён о месте и времени судебного заседания, вследствие чего был лишён возможности давать объяснения по делу, представлять доказательства, реализовать иные процессуальные права, что является существенным нарушением норм процессуального права со стороны суда апелляционной инстанции.

Как указывает заявитель в кассационной жалобе, в связи с невозможностью присутствовать в судебном заседании, судебной коллегией областного суда не были проверены его доводы о намеренном характере дорожно-транспортного происшествия со стороны водителя Афанасьева Е.В., автомобиль которого отмечен как участник множества аналогичных дорожно-транспортных происшествий, и в отношении которого как подсудимого слушается уголовное дело по его обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ст. 159⁵ Уголовного кодекса Российской Федерации (мошенничество в сфере страхования).

Установление судом механизма дорожно-транспортного происшествия является необходимым для определения такого существенного для рассмотрения настоящего дела обстоятельства, как вина участников данного происшествия, исходя из чего определяется объём страхового возмещения, подлежащего выплате страховой компанией, для чего суд может в соответствии со ст. 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прибегнуть к помощи экспертов.

При этом суду следует учитывать, что, как разъяснено в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения», в компетенцию судебной автотехнической экспертизы входит решение только специальных технических вопросов, связанных с дорожно-транспортным происшествием. Поэтому при назначении экспертизы суды не вправе ставить перед экспертами правовые вопросы, решение которых относится исключительно к компетенции суда (например, о степени виновности участника дорожного движения).

При анализе и оценке заключений автотехнических экспертиз судам следует также исходить из того, что объектом экспертного исследования могут быть обстоятельства, связанные лишь с фактическими действиями водителя транспортного средства и других участников дорожного движения.

Данная правовая позиция о недопустимости постановки перед экспертами вопроса о соответствии действий истца и ответчика перед столкновением автотранспортных средств Правилам дорожного движения Российской Федерации, о том, какие пункты Правил ими нарушены, содержится также в Обзоре судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам, утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14 декабря 2011 г.

При новом рассмотрении суду апелляционной инстанции надлежит учесть изложенное и дать оценку всем обстоятельствам дела в совокупности, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене в полном объёме.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и постановление суда кассационной инстанции подлежат отмене в полном объёме, а дело — направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По настоящему делу постановлены определения районного суда г. Волгограда от 30 января 2025 г. и от 10 апреля 2025 г., оставленное без изменения апелляционным определением Волгоградского областного суда от

6 августа 2025 г., о взыскании судебных расходов, которые неразрывно связаны с обжалуемыми судебными постановлениями, вынесенными по делу.

В этой связи указанные судебные акты, принятые по вопросу распределения судебных расходов, также подлежат отмене.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 ноября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2025 г., а также определения Советского районного суда г. Волгограда от 30 января 2025 г. и от 10 апреля 2025 г., апелляционное определение Волгоградского областного суда от 6 августа 2025 г. о взыскании судебных расходов отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи