



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД26-9-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

01 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Кононова Р.О. на вступившие в законную силу постановление заместителя председателя Комитета по транспорту города Санкт-Петербурга от 21 апреля 2023 года, решение судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 20 сентября 2023 года, определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 марта 2025 года и постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2025 года, вынесенные в отношении Кононова Романа Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением заместителя председателя Комитета по транспорту города Санкт-Петербурга от 21 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 20 сентября 2023 года, Кононов Р.О. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 06 февраля 2024 года производство по жалобе Кононова Р.О. на решение судьи Приморского

районного суда города Санкт-Петербурга от 20 сентября 2023 года прекращено.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 17 января 2025 года указанное определение судьи городского суда отменено, дело возвращено в тот же городской суд на стадию принятия жалобы к рассмотрению.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 марта 2025 года в удовлетворении ходатайства Кононова Р.О. о восстановлении срока на подачу жалобы на решение судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 20 сентября 2023 года отказано.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2025 года постановление заместителя председателя Комитета по транспорту города Санкт-Петербурга от 21 апреля 2023 года, решение судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 20 сентября 2023 года и определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 марта 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кононов Р.О. выражает несогласие с постановлением заместителя председателя Комитета по транспорту города Санкт-Петербурга от 21 апреля 2023 года, решением судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 20 сентября 2023 года, определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 марта 2025 года и постановлением заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2025 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено проведение судебного заседания при рассмотрении в порядке статей 30.12-30.18 данного Кодекса жалоб, протестов на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, в связи с чем требование в жалобе о ее рассмотрении с участием Кононова Р.О. не основано на нормах указанного Кодекса.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 данной статьи.

В соответствии с частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 4 данной статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч

рублей (в редакции, действовавшей на момент совершения административного правонарушения и привлечения к административной ответственности).

В соответствии с пунктом 12.5 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) стоянка запрещена в частности в местах, где запрещена остановка.

Дорожный знак 3.27 «Остановка запрещена» Приложения 1 к Правилам запрещает в зоне его действия остановку и стоянку транспортных средств.

Действие знака 3.27 распространяется только на ту сторону дороги, на которой он установлен.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела, 18 апреля 2023 года в 11:59:52 часов по адресу: город Санкт-Петербург, улица Школьная, в районе дома 116, корпус 1 (от улицы Беговая к улице Яхтенная), работающим в автоматическом режиме специальным техническим средством «Паркон-А» (срок действия поверки по 14 марта 2023 года) зафиксирована остановка транспортного средства марки «Ауди», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником которого является Кононов Р.О., в зоне действия дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» Приложения 1 к Правилам дорожного движения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Кононов Р.О. при подаче в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоб, в том числе в

настоящей жалобе, не отрицал, что он управлял транспортным средством и припарковал его в указанном выше месте.

Доводы Кононова Р.О. о том, что поскольку после установленного дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена», нарушение которого ему вменено, имеется перекресток согласно нанесенной дорожной разметке 1.7, в связи с чем действие знака 3.27 прерывается и не распространяется на место остановки транспортного средства, основаны на ошибочном субъективном толковании Коновым Р.О. Правил дорожного движения и являются несостоятельными.

Согласно Правилам дорожного движения не считаются перекрестками выезды с прилегающих территорий.

«Прилегающая территория» - территория, непосредственно прилегающая к дороге и не предназначенная для сквозного движения транспортных средств (дворы, жилые массивы, автостоянки, АЗС, предприятия и тому подобное).

Зона действия знака 3.27 распространяется от места установки знака до ближайшего перекрестка за ним. Действие данного знака не прерывается в частности в местах выезда с прилегающих к дороге территорий.

Как следует из дислокации дорожных знаков и разметки места административного правонарушения (л.д. 12), видеозаписи, представленной Коновым Р.О. с жалобой на постановление по делу (СД-диск в файле после л.д. 38), а также панорамы улицы Школьная города Санкт-Петербурга, имеющейся в открытом доступе в сети «Интернет», разметка 1.7 нанесена в месте для въезда/выезда на территорию, где расположены разные автосалоны. Данная территория непосредственно прилегает к дороге по улице Школьная, не предназначена для сквозного движения транспортных средств и является прилегающей территорией.

Таким образом, в рассматриваемом случае действие установленного дорожного знака 3.27 не прерывается, а нанесение в месте въезда на прилегающую к дороге территорию и выезда с нее разметки 1.7, исходя из системного толкования приведенных выше положений Правил дорожного движения, не наделяет это место статусом перекрестка в смысле, придаваемом данному понятию пунктом 1.2 Правил дорожного движения, в соответствии с которым «перекресток» - место пересечения, примыкания или разветвления дорог на одном уровне, ограниченное воображаемыми линиями, соединяющими соответственно противоположные, наиболее удаленные от центра перекрестка начала закруглений проезжих частей.

Согласно требованиям статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

При этом согласно общеправовой презумпции незнание закона не освобождает от ответственности за его нарушение.

Действия Кононова Р.О. квалифицированы по части 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Порядок и срок давности привлечения Кононова Р.О. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Кононову Р.О. согласно санкции части 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 названной нормы - в редакции, действовавшей на момент имевших место событий).

Как установлено судьей Санкт-Петербургского городского суда при рассмотрении 19 марта 2025 года ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы на решение судьи районного суда и подтверждается материалами дела, копия решения судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 20 сентября 2023 года направлена Кононову Р.О. 22 декабря 2023 года и получена последним 23 декабря 2023 года (л.д. 33). Между тем жалоба на данное решение направлена Кононовым Р.О. посредством почтовой связи лишь 22 января 2024 года, то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока обжалования (л.д. 38).

При этом утверждение Кононова Р.О. о том, что в районном суде ему сообщили о том, что жалоба может быть подана в течение месяца, бездоказательно. Как обоснованно отмечено судьей городского суда, в обжалуемом решении указаны порядок и срок его обжалования.

Вопреки доводам жалобы, ходатайство о восстановлении срока на подачу жалобы рассмотрено судьей Санкт-Петербургского городского суда, правомочным рассматривать жалобу в соответствии с частью 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Между тем ввиду отказа в восстановлении срока на подачу жалобы правовых оснований для рассмотрения жалобы по существу у судьи городского суда не имелось.

Вместе с тем оснований полагать о нарушении права Кононова Р.О. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, в том числе путем обжалования вступивших в законную силу постановления по делу и решения судьи районного суда в Третий кассационный суд общей юрисдикции, судья которого рассмотрел жалобу в установленном статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, не имеется.

Вынесение частных определений нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено.

Положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации не распространяются на производство по делам об административных правонарушениях, на что прямо указано в части 5 статьи 1 указанного Кодекса.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление заместителя председателя Комитета по транспорту города Санкт-Петербурга от 21 апреля 2023 года, решение судьи Приморского районного суда города Санкт-Петербурга от 20 сентября 2023 года, определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 19 марта 2025 года и постановление заместителя председателя Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 14 октября 2025 года, вынесенные в отношении Кононова Романа Олеговича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кононова Р.О. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева