



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-АД26-6-К1

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

город Москва

11 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Грининой Е.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка Первомайского судебного района Нижегородской области от 15 августа 2025 года, решение судьи Дивеевского межрайонного суда Нижегородской области от 13 ноября 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Грининой Елены Анатольевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка Первомайского судебного района Нижегородской области от 15 августа 2025 года Гринина Е.А. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев.

Решением судьи Дивеевского межрайонного суда Нижегородской области от 13 ноября 2025 года данное постановление мирового судьи изменено: из последнего абзаца его мотивировочной части исключено указание на то, что мировой судья учитывает при назначении наказания степень общественной опасности правонарушения, связанного с источником повышенной опасности; из резолютивной части исключено указание на обязанность Грининой Е.А. представить в судебный участок квитанцию об уплате ею штрафа. В остальной части постановление мирового судьи оставлено без изменения.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2026 года жалоба Грининой Е.А. на вынесенные по делу акты оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Гринина Е.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В силу требований пункта 1.3 Правил участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 02 мая 2025 года в 07 часов 30 минут Гринина Е.А., управлявшая в районе дома 38 по улице Пролетарская в городе Первомайске Нижегородской области транспортным средством марки «ВАЗ 11183», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказалась выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Утверждение Грениной Е.А. о том, что транспортным средством она не управляла, сидела в припаркованном автомобиле, своего подтверждения не нашло.

Отсутствие на исследованной судами видеозаписи движения транспортного средства под управлением Грениной Е.А. само себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку факт управления Грениной Е.А. транспортным средством подтверждается совокупностью иных представленных доказательств, в числе которых показания допрошенного судьей межрайонного суда сотрудника ДПС К [REDACTED] являвшегося непосредственным очевидцем данного обстоятельства и остановившего жезлом автомашину под управлением Грениной

Е.А.

Кроме того, согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что имело место в рассматриваемом случае. Необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении фото-видеофиксация правонарушения является в случае вынесения постановления по делу в порядке части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Таким образом, порядок направления водителя Грининой Е.А. (имевшей внешние признаки опьянения и отказавшейся пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

При этом смысл фразы в графе протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения: «Пройти медицинское освидетельствование: согласен/отказываюсь», однозначен и не дает оснований для иного толкования.

Доводы жалобы о том, что в патрульном автомобиле без видеозаписи сотрудники полиции 4 раза дали Грининой Е.А. продуть прибор, который показал отрицательные результаты, бездоказательны. Сотрудник ГИБДД данные обстоятельства не подтвердил.

Кроме того, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, и деяние считается оконченным с момента такого отказа. При этом установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации данного противоправного деяния не имеет.

Более того, при применении в отношении Грининой Е.А. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении и подписании процессуальных документов каких-либо заявлений и замечаний от Грининой Е.А., несмотря на имевшуюся возможность, не поступило.

Существенных нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и влекущих безусловную отмену состоявшихся по делу актов, предыдущими судебными инстанциями не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые

обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Грениной Е.А., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные предыдущими судебными инстанциями обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Грениной Е.А. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Грениной Е.А. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований полагать о нарушении права Грениной Е.А. на защиту при производстве по делу, которое реализовано ею по своему усмотрению, не имеется.

Положениями статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрено обязательное истребование материалов дела об административном правонарушении в порядке пересмотра состоявшихся по делу об административном правонарушении постановлений и решений, вступивших в законную силу.

Судья Первого кассационного суда общей юрисдикции не усмотрел оснований для истребования материалов дела, проверив законность привлечения Грениной Е.А. к административной ответственности по представленным с жалобой документам, что не противоречит названной статье.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление мирового судьи судебного участка Первомайского судебного района Нижегородской области от 15 августа 2025 года, решение судьи Дивеевского межрайонного суда Нижегородской области от 13 ноября 2025 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2026 года, вынесенные в отношении Грениной Елены Анатольевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Грениной Е.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева