



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-УДП26-3-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Романовой Т.А. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Токаревой А.В.**

с участием осуждённой Шалак И.В. – посредством видеоконференц-связи, её защитника - адвоката Шогина М.И., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. о пересмотре апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 16 января 2025 г. и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2025 г. в отношении осуждённой Шалак И.В., а также по кассационной жалобе адвоката Шогина М.И. в защиту осуждённой о пересмотре этих же судебных решений и приговора Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 15 октября 2024 г.

По приговору Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 15 октября 2024 г.

Шалак Ираида Вяйновна, [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена к лишению свободы: по ч. 4 ст. 159 УК РФ (за преступление, совершенное в 2015 г.) на 3 года, по ч. 4 ст. 159 УК РФ (за преступление, совершенное в 2016 г.) на 3 года, по ч. 4 ст. 159 УК РФ (за преступление, совершенное в 2017 г.) на 2 года, по ч. 4 ст. 159 УК РФ (за преступление, совершенное в 2018 г.) на 2 года, по ч. 4 ст. 159 УК РФ (за преступление, совершенное в 2019 г.) на 4 года; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно на 6 лет; на основании ст. 73 УК РФ - условно с испытательным сроком 4 года, с возложением на неё обязанностей, приведённых в приговоре;

взыскано с Шалак И.В. в доход бюджета Республики Карелия в счёт возмещения материального ущерба, причинённого преступлением, 20 747 981 рублей;

на основании п. «г» ч. 1 ст. 104¹ УК РФ принадлежащие Шалак И.В. ноутбук «Asus» модель [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], внешний жесткий диск «[REDACTED]» в корпусе черного цвета с проводом, а также мобильный телефон «Samsung» модель [REDACTED], серийный номер [REDACTED] конфискованы в доход государства;

разрешены вопросы о процессуальных издержках и о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 16 января 2025 г. приговор в отношении Шалак И.В. изменён: исключено указание на применение ст. 73 УК РФ при назначении осуждённой наказания, на установление ей испытательного срока и возложение обязанностей; назначенное Шалак И.В. на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ наказание в виде 6 лет лишения свободы определено отбывать в исправительной колонии общего режима; исключено указание на оставление без изменения меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении; срок отбывания Шалак И.В. наказания в виде лишения свободы исчислен с 16 января 2025 г., с зачётом в него в соответствии с ч. 3¹ ст. 72 УК РФ времени её содержания под стражей с 13 июня по 4 июля 2019 г. из расчёта один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2025 г.

вышеуказанные приговор и апелляционное определение в отношении Шалак И.В. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационных представления и жалобы, обстоятельства дела, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Курочкиной Л.А., поддержавшей доводы, приведённые в кассационном представлении, мнение осуждённой Шалак И.В. и адвоката Шогина М.И., просивших об отмене судебных решений, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Шалак признана виновной и осуждена за совершение пяти хищений чужого имущества путем обмана, в особо крупном размере при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. выражает несогласие с решением суда апелляционной инстанции о необходимости ужесточения назначенного осуждённой Шалак наказания путём исключения указания о применении к ней положений ст. 73 УК РФ и направлении её для реального отбывания наказания в исправительную колонию общего режима, считая, что принятое решение обосновано лишь формальными ссылками на высокую социальную опасность совершённых преступлений и указанием о стойком противоправном поведении осуждённой. При этом каких-либо конкретных обстоятельств, опровергающих выводы суда первой инстанции о возможности исправления Шалак без изоляции от общества, в апелляционном определении не приведено. Судом апелляционной инстанции фактически не учтён пожилой возраст осуждённой, а также то, что она на протяжении длительного времени занимается сельским хозяйством в Олонецком районе Республики Карелия, имеет благодарственные письма от главы республики и Министерства экономического развития и промышленности Республики Карелия за вклад в развитие сельского хозяйства в регионе. Кроме того, нахождение Шалак в местах лишения свободы затруднит взыскание с неё более 20 миллионов рублей в счёт возмещения ущерба. Полагает, что «социальная опасность» содеянного осуждённой судом апелляционной инстанции явно переоценена, а утверждения о её «стойком противоправном поведении» противоречат исследованным судом первой инстанции данным о её личности. Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона, оставленные без внимания и Третий кассационным судом общей юрисдикции, повлекли назначение

осуждённой несправедливого наказания вследствие его чрезмерной суровости, в связи с чем обжалуемые апелляционное и кассационное определения подлежат отмене, а дело направлению на новое апелляционное рассмотрение.

Адвокат Шогин М.И. в своей кассационной жалобе просит об отмене состоявшихся в отношении Шалак судебных решений, считая их вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов. Ссылаясь на разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», на Федеральный закон от 8 декабря 1995 года № 193-ФЗ «О Сельскохозяйственной кооперации», а также анализируя обстоятельства дела, указывает, что суд, признавая Шалак виновной в совершении мошенничеств, оставил без внимания, что с учётом имеющихся по делу доказательств, в том числе показаний представителя потерпевшего, заключений экспертиз, у его подзащитной отсутствовал корыстный мотив, поскольку денежные средства, выделенные главам крестьянских (фермерских) хозяйств, были израсходованы по целевому назначению для осуществления сельскохозяйственного производства (закупку семенного материала, строительство сельскохозяйственных теплиц, приобретение сельскохозяйственных машин и навесного оборудования), при этом Шалак этим имуществом не распоряжалась, оно совместно использовалось главами крестьянских (фермерских) хозяйств как членами сельскохозяйственного потребительского снабженческо-сбытового кооператива «О [REDACTED]». Обращает внимание, что в приговоре отсутствует анализ и оценка доказательств применительно к каждому преступлению, судом оставлено без рассмотрения ходатайство представителя потерпевшего П. [REDACTED] о прекращении уголовного преследования в отношении Шалак. Полагает, что судом нарушена территориальная подсудность, так как уголовное дело в отношении его подзащитной подлежало рассмотрению по месту совершения инкриминируемых ей преступлений, то есть Олонецким районным судом Республики Карелия. Далее указывает, что суды апелляционной и кассационной инстанций формально подошли к рассмотрению доводов соответствующих жалоб о незаконности постановленного в отношении Шалак приговора, при этом суд апелляционной инстанции, указав, что участники СПССК «О [REDACTED]» не осуществляли сельскохозяйственной деятельности, тем самым вышел за пределы предъявленного его подзащитной обвинения, а исключение указания о применении к осуждённой положений ст. 73 УК РФ свидетельствует об абсолютной жестокости наказания.

Проверив по материалам уголовного дела судебные решения и обсудив доводы, изложенные в кассационных представлении и жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационному представлению, жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии со ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения закона допущены по настоящему уголовному делу.

В силу положений ст. 389¹⁵ и ч. 2 ст. 389¹⁸ УПК РФ основанием изменения судебного решения в апелляционном порядке является, в том числе, несправедливость приговора, при этом несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осуждённого, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Согласно положениям ст. 389²⁸ УПК РФ в апелляционном определении указываются, в частности, мотивы принятого решения и основания изменения обжалуемого судебного решения.

Однако данные требования закона судом апелляционной инстанции нарушены.

Как следует из приговора, наказание Шалак за совершенные преступления, предусмотренные ч. 4 ст. 159 УК РФ, назначено с применением ст. 73 УК РФ в виде условного осуждения к лишению свободы.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего уголовного дела по апелляционному представлению прокурора, в котором

был поставлен вопрос о несправедливости назначенного осуждённой наказания вследствие необоснованного применения к ней положений ст. 73 УК РФ, принял решение об изменении приговора с усилением назначенного Шалак наказания, указав, что решение суда первой инстанции о применении ст. 73 УК РФ является необоснованным, поскольку выводы суда сделаны без фактической оценки характера и степени общественной опасности совершённых осуждённой преступлений, которые носят высокую социальную опасность, а также сведений о её личности, которые свидетельствуют о стойком противоправном поведении Шалак.

Вместе с тем, приводя указанные мотивы отмены условного осуждения, суд апелляционной инстанции не принял во внимание, что по смыслу ст. 73 УК РФ условием её применения служит вывод суда о том, что осуждённый не представляет общественной опасности и может исправиться без реального отбывания назначенного наказания. При этом судом учитываются характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства.

Как следует из приговора, при решении вопроса о назначении Шалак наказания в виде лишения свободы, суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные, характеризующие личность виновной, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств и наличие смягчающих, к которым отнесены состояние здоровья осужденной и её супруга.

При этом суд указал, что с учётом положительных характеристик Шалак и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств её исправление возможно без изоляции от общества, в связи с чем назначил ей окончательное наказание по совокупности преступлений с применением положений ст. 73 УК РФ, т.е. в виде условного осуждения, установив испытательный срок, в течение которого она должна доказать своё перевоспитание и исправление, и возложив на неё определённые обязанности, что не противоречило требованиям ст. 73 УК РФ.

Суд апелляционной инстанции, принимая решение об изменении приговора и об отмене Шалак условного осуждения, в нарушение требований п. 7 ч. 3 ст. 389²⁸ УПК РФ в своём определении не привёл конкретных обстоятельств, опровергающих выводы суда первой инстанции о возможности исправления Шалак без изоляции от общества, как и убедительных оснований, по которым счёл невозможным исправление осуждённой без реального отбывания наказания.

Вопреки мнению суда апелляционной инстанции характер и степень общественной опасности совершённых Шалак преступлений при подробно изложенных в приговоре обстоятельствах, как и сведения о личности осуждённой, судом первой инстанции при решении вопроса о наказании и возможности назначения Шалак условного осуждения были учтены.

Как следует из материалов уголовного дела, Шалак ранее не судима, к административной ответственности за нарушение общественного порядка не привлекалась, характеризуется положительно, на учете у врачей нарколога, психиатра не состоит, имеет хронические заболевания, к настоящему времени осуждённой исполнено почти 60 лет, она является индивидуальным предпринимателем, на протяжении длительного времени занимается сельским хозяйством в Олонецком районе Республики Карелия, имеет благодарственные письма от Главы республики и Министерства экономического развития и промышленности Республики Карелия за вклад в развитие сельского хозяйства региона, что фактически подтверждено и представителем потерпевшего.

При этом нельзя не учесть и то обстоятельство, что денежные средства, хоть и получены осуждённой незаконным путем, но инвестированы ею в сельское хозяйство и создание в регионе дополнительных рабочих мест, что существенно снижает общественную опасность совершённых преступлений.

Кроме того, нахождение Шалак в местах лишения свободы существенно затруднит взыскание с неё более 20 миллионов рублей в счёт возмещения ущерба, причинённого преступлениями.

При указанных обстоятельствах принятое судом апелляционной инстанции решение об усилении назначенного осуждённой наказания путём исключения ссылки на применение положений ст. 73 УК РФ при его назначении, а также решение суда нижестоящей кассационной инстанции, согласившейся с немотивированным усилением назначенного осуждённой наказания, Судебная коллегия находит необоснованными, в связи с чем они подлежат изменению в этой части.

В остальном решения судов апелляционной и кассационной инстанций, а также приговор надлежит оставить без изменения.

Доводы, приведённые в жалобе адвоката Шогина, за исключением доводов о несправедливости назначенного наказания, Судебная коллегия находит несостоятельными.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённой обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Шалак отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности осуждённой в инкриминированных ей преступлениях.

Доказательства, положенные в основу осуждения Шалак, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с обоснованиями принятого решения.

Выводы суда о виновности Шалак в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а её действиям дана правильная юридическая оценка.

Аналогичные доводы адвоката о необоснованном осуждении Шалак, нарушении территориальной подсудности рассмотрения уголовного дела, были проверены судами апелляционной и кассационной инстанций и правильно отвергнуты как противоречащие материалам дела, с приведением мотивов принятых решений, не согласиться с которыми оснований не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия


о п р е д е л и л а :

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Карелия от 16 января 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 3 июля 2025 г. в отношении осуждённой **Шалак Ираиды Вяйновны** изменить,

назначенное Шалак И.В. наказание на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний в виде 6 лет лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ считать условным с испытательным сроком 4 года, с возложением на неё в период испытательного срока обязанности - не менять постоянного места

жительства (пребывания) без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осуждённого,

в остальном эти судебные решения, а также приговор Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 15 октября 2024 г. оставить без изменения.

Осуждённую Шалак Ираиду Вяйновну из ФКУ ИК –  УФСИН России по Вологодской области освободить.

Председательствующий судья 

Судьи 