



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-УД26-2-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам  
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Лаврова Н.Г.,  
судей Романовой Т.А. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Бузаковой Е.К.,  
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской  
Федерации Федченко Ю.А.,  
осужденного Лукьянова С.В.,  
адвоката Кебальниковой Н.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационной жалобе осужденного Лукьянова С.В. на приговор  
Ленинградского областного суда от 19 июня 2025 года и апелляционное  
определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября  
2025 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства  
дела, доводы кассационной жалобы и возражений, выступление осужденного  
Лукьянова С.В. посредством видео-конференц-связи, его защитника –  
адвоката Кебальниковой Н.П., поддержавших доводы жалобы, мнение  
прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения оставить без  
изменения, Судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

по приговору Ленинградского областного суда от 19 июня 2025 года

**Лукьянов Сергей Викторович,** [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

- 23 марта 2021 года Центральным-Городским межрайонным судом г. Макеевки ДНР по ч. 2 ст. 174 УК ДНР (4 преступления), | на основании ч. 3 ст. 68, ст. 70 УК ДНР к 6 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима, 23 июня 2021 года освобожден по отбытии срока наказания;

- 8 ноября 2024 года Ленинградским областным судом по ч. 2 ст. 209, п.«а» ч. 4 ст. 162 УК РФ и двух преступлений, предусмотренных п.п. «а», «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 27.12.2009 № 377-ФЗ), на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 10 годам лишения свободы с ограничением свободы на 6 месяцев; в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказания с наказанием по приговору от 23 марта 2021 года - к 14 годам лишения свободы, с ограничением свободы на 6 месяцев, с отбыванием основного наказания в исправительной колонии строгого режима,

осужден по п. п. «а», «б» ч. 4 ст. 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 № 26-ФЗ) к лишению свободы на срок 4 года;

на основании ч. 4, 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности преступлений, путём частичного сложения назначенного наказания и наказания, назначенного по приговору Ленинградского областного суда от 8 ноября 2024 года, назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 14 лет 6 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 6 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности из числа предусмотренных ст.53 УК РФ.

Дополнительное наказание в виде ограничения свободы постановлено исполнять после отбытия им основного наказания в виде лишения свободы.

Разрешены вопросы об исчислении срока отбывания наказания, зачете времени предварительного содержания под стражей, а также судьбы вещественных доказательств.

Гражданский иск ФКУ « [REDACTED] [REDACTED] » Минздрава России удовлетворен частично, с Лукьянова С.В. в солидарном порядке с ранее осужденными М [REDACTED] Ч [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED] Б [REDACTED] [REDACTED] М [REDACTED] [REDACTED] З [REDACTED] [REDACTED] А [REDACTED] [REDACTED] в пользу ФКТ « [REDACTED] [REDACTED] »

██████████ ██████████ } Минздрава России в счет возмещения материального ущерба взыскано 6 318 722 рубля 44 копейки.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2025 года приговор в отношении Лукьянова С.В. оставлен без изменений.

По приговору Лукьянов С.В. признан виновным в совершении кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, с незаконным проникновением в помещение, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступление совершено при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе** осужденный Лукьянов С.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, указывает, что дело в апелляционном порядке рассмотрено с нарушениями уголовно-процессуального закона, нарушением его права на защиту, поскольку при замене состава суда и секретаря судебного заседания судом апелляционной инстанции ему не разъяснялось право заявить отводы; заявляет, что приговор основан на доказательствах, которые не были исследованы в судебном заседании, а именно протокол осмотра места происшествия с фототаблицей, а также документов инвентаризации от 11.02.2010 г ФГУ «Р██████████»; утверждает, что ему не было достоверно известно о его розыске за совершение преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ, показания свидетелей Т██████████ и Л██████████ не получили должной оценки, а его доводы ничем не опровергнуты. Просит судебные решения отменить, а уголовное дело прекратить.

**В возражениях** на жалобу осужденного, государственный обвинитель Сибирцева Т.С., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобу осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона по данному делу не имеется.

Обвинительный приговор в отношении Лукьянова соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Лукьянова в совершении инкриминированного ему преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах: собственных показаниях осужденного

Лукьянова С.В., данных на предварительном следствии, в том числе при проверке показаний на месте, об обстоятельствах совершения преступления; показаниях представителя потерпевшего ФКУ «Р [REDACTED] [REDACTED] Минздрава России С [REDACTED] свидетелей С [REDACTED] Б [REDACTED] Т [REDACTED], Ч [REDACTED] Б [REDACTED] З [REDACTED], [REDACTED], Л [REDACTED], [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED] подробно изложенных в приговоре; данных протокола осмотра места происшествия, протоколах проверки показаний на месте, опознания и других, приведенных в приговоре доказательствах.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ, с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям. При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие.

Положенные в основу приговора доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, согласуются между собой, поэтому обоснованно признаны допустимыми и достоверными. Оснований для признания этих доказательств недопустимыми, у суда не имелось.

Вопреки доводам жалобы осужденного, протокол осмотра места происшествия, а также документы о проведении инвентаризации от 11.02.2010 г ФГУ «Р [REDACTED]» согласно протоколу судебного заседания (т.45 л.д. 140) были исследованы в судебном заседании и правомерно положены в основу приговора.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Все исследованные в судебном заседании доказательства оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Лукьянова на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или

могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Лукьянова квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной квалификации его действий не имеется.

Доводы жалобы об истечении срока давности уголовного преследования за совершенное преступление, проверены судами первой и апелляционной инстанции, обосновано отклонены с приведением мотивов такого решения. Оснований не согласиться с выводами не имеется.

Согласно положениям ч.3 ст.78 УК РФ течение сроков давности приостанавливается, если лицо, совершившее преступление, уклоняется от следствия или суда. В этом случае течение сроков давности возобновляется с момента задержания указанного лица или явки его с повинной.

Судом установлено, что в августе 2010 года, то есть спустя незначительное время после совершения преступных деяний, Лукьянов С.В., достоверно зная о его привлечении к уголовной ответственности, намеренно выехал из Российской Федерации на территорию Республики Украины, границу с которой пересекал пешком, 7 марта 2012 года, будучи задержанным в связи с розыском, дал обязательство до 15 июня 2012 года прибыть в УМВД по Гатчинскому району Ленинградской области, с места проживания на территории Украины скрылся.

После отбытия наказания по приговору Центрально-Городского межрайонного суда г.Макеевки ДНР от 23 марта 2021 года, т.е. на территории другого государства, Лукьянов С.В. продолжал уклоняться от уголовного преследования, осуществляемого на территории РФ, в том числе за совершение преступления, предусмотренного п.п. «а,б» ч.4 ст.158 УК РФ, и был задержан в связи с его розыском 1 июня 2023 года на территории Луганской Народной Республики. При таких данных суд обоснованно пришел к выводу об отсутствии оснований для признания истечения сроков давности привлечения Лукьянова С.В. к уголовной ответственности за совершение кражи из ФГУ «Р [REDACTED]».

Наказание Лукьянову назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ст. 64 УК РФ и ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

При таких данных оснований считать назначенное осужденному Лукьянову наказание несправедливым, вследствие его чрезмерной суровости, не имеется.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Лукьянова рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доводы о нарушении права на защиту Лукьянова судом апелляционной инстанции в связи с не разъяснением ему права заявить отвод кому-либо из судей, секретарю судебного заседания, не соответствуют протоколу судебного заседания, согласно которому 30 сентября 2025 года рассмотрение уголовного дела в отношении Лукьянова по его ходатайству было отложено для согласования позиции подсудимого с защитником, 6 октября 2025 года данное дело рассмотрено в другом составе суда с разъяснением Лукьянову права заявить отводы, таковые не были заявлены. При таких данных право на защиту Лукьянова не нарушено.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность судебного решения, на которые указывается в жалобе, также не допущено. Содержание апелляционного определения соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

С учетом изложенного оснований для пересмотра судебных решений в отношении Лукьянова не имеется, поэтому кассационная жалоба осужденного удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

***ОПРЕДЕЛИЛА:***

приговор Ленинградского областного суда от 19 июня 2025 года и апелляционное определение Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2025 года в отношении **Лукьянова Сергея Викторовича** оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи