

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ДК26-70

г. Москва

9 июня 2026 г.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Нефедова О.Н.,
Бугакова О.А.,
Шиловхоста О.Ю.

при секретаре

Курдияшко Я.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по жалобе Жердева Павла Александровича на решение квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 14 ноября 2025 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Арбитражного суда Ставропольского края за совершение дисциплинарного проступка,

установила:

Жердев П.А., [] года рождения, имеет стаж работы в должности судьи более 3 лет. Указом Президента Российской Федерации от 7 октября 2022 г. № 715 Жердев П.А. был назначен на должность судьи Арбитражного суда Ставропольского края, имел пятый квалификационный класс.

С октября 2022 г. по декабрь 2024 г. Жердев П.А. осуществлял полномочия судьи второго судебного состава судебной коллегии по рассмотрению экономических споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений. С января 2025 г. Жердев П.А. являлся судьей шестого судебного состава судебной коллегии по рассмотрению экономических споров, возникающих из административных правоотношений.

Решением квалификационной коллегии судей Ставропольского края (далее – ККС Ставропольского края, Коллегия) от 3 апреля 2025 г. за совершение дисциплинарного проступка, выразившегося в несвоевременном изготовлении и опубликовании судебных актов по 141 делу, на судью Арбитражного суда Ставропольского края Жердева П.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Решением ККС Ставропольского края от 10 июня 2025 г. Жердев П.А. привлечен к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения за многократное безосновательное отложение судебных заседаний, превышение установленных сроков отложения, длительное нерассмотрение процессуальных ходатайств, несвоевременное изготовление и опубликование судебных актов.

Решением ККС Ставропольского края от 14 ноября 2025 г. за систематическое нарушение сроков направления апелляционных жалоб с материалами дел в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, а также за нарушение сроков опубликования судебных актов по делу № [REDACTED] Арбитражного суда Ставропольского края и отражение в них недостоверных сведений на судью Арбитражного суда Ставропольского края Жердева П.А. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с лишением пятого квалификационного класса.

Не согласившись с решением о досрочном прекращении полномочий, Жердев П.А. оспорил его в Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ), которая своим решением от 8 апреля 2026 г. оставила данное решение без изменения, а жалобу – без удовлетворения.

28 апреля 2026 г. Жердев П.А. обратился в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с жалобой, в которой просит отменить решение ККС Ставропольского края от 14 ноября 2025 г., считая его незаконным, необоснованным и не соответствующим тяжести допущенных им нарушений.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 4 мая 2026 г. ВККС РФ привлечена к участию в деле в качестве заинтересованного лица.

В обоснование доводов жалобы Жердев П.А. пояснил, что допущенные им нарушения сроков направления материалов дел в суд апелляционной инстанции связаны с передачей ему апелляционных жалоб в период нетрудоспособности, с неравномерным распределением нагрузки, без учета недостаточности имеющегося у него опыта работы по новой специализации, с ненадлежащим оформлением дел секретарем судебного заседания, а также с тем, что жалобы на его действия инициированы руководством арбитражного суда, при этом один из подателей жалобы имеет родственные связи с работником аппарата суда. Жердев П.А. считает обоснованным допущенное им превышение процессуальных сроков рассмотрения дел, вызванное действиями и поведением лиц, участвующих в деле, а также необходимостью получения дополнительных доказательств.

Кроме того, указывает, что председателем и другими судьями Арбитражного суда Ставропольского края (Л [REDACTED], К [REDACTED],

В [REDACTED], П [REDACTED].) допускаются аналогичные вменяемым ему нарушения, однако к соразмерной дисциплинарной ответственности эти судьи не привлекаются. Ссылается на то, что руководством суда на него оказывается психологическое давление, связанное с непредоставлением ему разумных сроков для устранения выявленных недостатков, переводе секретаря судебного заседания к другому судье без учета мнения Жердева П.А., в отказе в удовлетворении его обращений об увеличении срока пребывания в здании суда.

Жердев П.А. не отрицает наличия допущенных нарушений, осознает их тяжесть, раскаивается и не снимает с себя ответственность, обязуется принять все возможные меры для их устранения. Ввиду того что вменяемые ему нарушения были, по мнению Жердева П.А., временными и устранимыми, не ставили под сомнение авторитет судебной власти, считает примененное к нему дисциплинарное взыскание чрезмерно строгим и несправедливым, просит учесть то, что на его иждивении находится несовершеннолетний ребенок.

В письменных отзывах на жалобу Жердева П.А. ККС Ставропольского края и ВККС РФ просят в удовлетворении жалобы отказать и оставить оспариваемые решения коллегий без изменения, полагая, что они являются законными, обоснованными, принятыми в соответствии с установленной процедурой, соответствующими требованиям действующего законодательства. Одновременно ВККС РФ просила о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

В судебном заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации Жердев П.А. поддержал изложенные в жалобе доводы, просил отменить решение ККС Ставропольского края от 14 ноября 2025 г.

Представитель ККС Ставропольского края просил отказать в удовлетворении жалобы по доводам, изложенным в письменном отзыве, ссылаясь на доказанность установленных Коллегией обстоятельств, обоснованность привлечения Жердева П.А. к дисциплинарной ответственности, соразмерность назначенного взыскания, соблюдение порядка рассмотрения данного вопроса и принятия по нему решения.

Жердевым П.А. также поставлен вопрос о восстановлении процессуального срока для подачи им жалобы в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации ввиду его пропуска по уважительной причине, а именно в связи с обращением в ВККС РФ с жалобой на решение ККС Ставропольского края о наложении на него дисциплинарного взыскания.

Частью 1 статьи 95 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что лицам, пропустившим установленный данным кодексом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 4 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил, что обращение в ВККС РФ с жалобой на решение квалификационной коллегии судей субъекта Российской Федерации о

наложении на судью дисциплинарного взыскания является уважительной причиной пропуска процессуального срока для обращения с аналогичной жалобой в суд, что следует учитывать суду при решении вопроса о его восстановлении.

При изложенных обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит приведенные Жердевым П.А. причины пропуска срока для подачи жалобы на решение ККС Ставропольского края уважительными, а срок – подлежащим восстановлению.

Изучив доводы жалобы, возражения на нее, заслушав объяснения сторон, проверив материалы дисциплинарного производства, исследовав и оценив представленные доказательства, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает принятое в отношении Жердева П.А. решение законным, обоснованным и не подлежащим отмене по следующим основаниям.

Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-І «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, прежде всего интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 3 Закона о статусе судей судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы. Судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Кодекс судейской этики, утвержденный VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), устанавливает обязательные для каждого судьи правила поведения при осуществлении профессиональной деятельности по отправлению правосудия и во внесудебной деятельности, основанные на высоких нравственно-этических требованиях, положениях законодательства Российской Федерации, международных стандартах в сфере правосудия и поведения судей. В преамбуле данного документа подчеркивается, что судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности.

Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Согласно статье 4 Кодекса судейской этики в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской

Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо.

Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи. Судья не должен совершать каких-либо действий либо давать повод другим лицам совершать такие действия, которые позволяли бы сделать вывод об оказании влияния на осуществление судьей его полномочий и усомниться в независимости и беспристрастности судьи (пункты 1 и 5 статьи 6 Кодекса судейской этики).

В соответствии с пунктами 1, 2 и 3 статьи 11 Кодекса судейской этики компетентность и добросовестность являются необходимыми условиями надлежащего исполнения судьей своих обязанностей по осуществлению правосудия. Судья должен добросовестно, на высоком профессиональном уровне исполнять свои обязанности, принимать все меры для своевременного и квалифицированного рассмотрения дела, а также содействовать примирению сторон, мирному урегулированию спора. Судья должен принимать меры, направленные на обеспечение права каждого на справедливое судебное разбирательство в разумный срок, должным образом организовывать и проводить судебные заседания, не допуская назначения рассмотрения нескольких дел на одно и то же время, неоднократных и безосновательных отложений судебных разбирательств, в том числе в связи с их ненадлежащей подготовкой.

Согласно пунктам 1, 4 статьи 12 Кодекса судейской этики профессиональная деятельность судьи включает в себя не только исполнение обязанностей по судебному разбирательству дела и принятию решения, но и выполнение других задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, имеющих отношение к деятельности суда. При этом осуществление судебных функций имеет приоритетный характер по отношению к другим видам деятельности. Поскольку отправление правосудия невозможно без четкой организации работы аппарата суда, ненадлежащая организация работы суда и его аппарата подрывает доверие к суду, умалает авторитет судебной власти.

В силу положений пунктов 1, 2 и 5 статьи 121 Закона о статусе судей за совершение дисциплинарного проступка, то есть за совершение виновного действия (за виновное бездействие) при исполнении служебных обязанностей либо во внеслужебное время, в результате которого были нарушены положения

данного закона и (или) Кодекса судейской этики, утверждаемого Всероссийским съездом судей, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, в том числе вследствие грубого нарушения прав участников процесса, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи. При наложении дисциплинарного взыскания учитываются характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, форма вины, личность судьи, совершившего дисциплинарный проступок, и степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и свобод граждан, прав и законных интересов организаций. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений материального права и (или) процессуального законодательства, данного закона и (или) Кодекса судейской этики. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи может налагаться на судью за нарушение указанных положений при осуществлении правосудия только при наличии жалобы или обращения участника (участников) процесса о нарушении его (их) прав незаконными действиями судьи, ранее подвергавшегося дисциплинарному взысканию, если допущенные судьей нарушения носят систематический и (или) грубый характер, повлекли искажение принципов судопроизводства, свидетельствуют о невозможности продолжения осуществления судьей своих полномочий и установлены вступившим в законную силу судебным актом вышестоящей судебной инстанции или судебным актом, принятым по заявлению об ускорении рассмотрения дела либо о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 8 постановления от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей» разъяснил судам, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий может применяться к судье как за неоднократные нарушения, допущенные им в результате недобросовестного исполнения функции по отправлению правосудия, когда исчерпаны все иные средства воздействия, направленные на предупреждение дальнейших нарушений с его стороны, и принятые к нему меры не дают оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем, так и за совершенное однократное грубое нарушение при исполнении им служебных обязанностей либо во внеслужебной деятельности, которое дискредитирует судебную власть, причиняет ущерб репутации судьи и несовместимо с его статусом судьи.

Руководствуясь приведенными положениями Закона о статусе судей, Кодекса судейской этики, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, надлежащим образом исследовав и оценив в заседании материалы дисциплинарного производства в отношении Жердева П.А. в их

совокупности, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что ККС Ставропольского края правомерно удовлетворила требования, содержащиеся в обращении совета судей Ставропольского края от 29 июля 2025 г. № 440/25 и в заключении ККС Ставропольского края, установив факт совершения судьей Арбитражного суда Ставропольского края Жердевым П.А. дисциплинарного проступка.

Дисциплинарным проступком, послужившим основанием для наложения на судью Жердева П.А. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий, ККС Ставропольского края обоснованно признано грубое и систематическое нарушение им норм процессуального права и положений Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2013 г. № 100 (далее – Инструкция), которое является виновным и существенным нарушением положений пунктов 2 и 3 статьи 11 Кодекса судейской этики.

Как усматривается из материалов дела, 29 июля 2025 г. в ККС Ставропольского края поступило обращение совета судей Ставропольского края от 29 июля 2025 № 440/25 о привлечении судьи Жердева П.А. к дисциплинарной ответственности.

Основанием для внесения обращения послужило письмо председателя Арбитражного суда Ставропольского края о проведении в отношении судьи Жердева П.А. проверки, поводом для проведения которой явилось систематическое нарушение им норм процессуального законодательства, а именно несоблюдение сроков направления апелляционных жалоб с материалами дел в суд апелляционной инстанции, нарушение сроков опубликования судебных актов и отражение в них недостоверных сведений, а также несоблюдение разумных сроков судебного разбирательства. В дополнение к обращению в совет судей Ставропольского края председателем арбитражного суда направлены копии жалоб на действия судьи и копии определений об ускорении рассмотрения дел № [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] Арбитражного суда Ставропольского края, приобщенные к материалам дисциплинарного производства.

По результатам проведения проверки комиссия совета судей Ставропольского края по судейской этике и служебной дисциплине пришла к выводу о наличии в действиях судьи Жердева П.А. признаков дисциплинарного проступка, изложив свои выводы в заключении от 10 июля 2025 г.

Обсудив указанное заключение, совет судей Ставропольского края принял постановление от 25 июля 2025 г., в котором признал, что судьей Жердевым П.А. нарушены требования пунктов 2, 3 статьи 11 Кодекса судейской этики и 29 июля 2025 г. направил в ККС Ставропольского края обращение о возбуждении дисциплинарного производства и привлечении судьи Арбитражного суда Ставропольского края Жердева П.А. к дисциплинарной ответственности.

По результатам проверки жалобы директора ООО «Волготранс ВЛГ» К [REDACTED] о длительном ненаправлении судьей Жердевым П.А. апелляционной жалобы по делу № [REDACTED] в суд апелляционной инстанции комиссия ККС Ставропольского края утвердила заключение от 25 августа 2025 г., в котором пришла к выводу о том, что доводы жалобы содержат сведения о совершении судьей Жердевым П.А. существенных, виновных нарушений положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, усмотрев в действиях судьи признаки дисциплинарного проступка. 1 сентября 2025 г. заключение комиссии ККС Ставропольского края от 25 августа 2025 г. передано в Коллегию для рассмотрения вопроса о применении к судье Жердеву П.А. дисциплинарного взыскания.

ККС Ставропольского края, рассмотрев 14 ноября 2025 г. обращение совета судей Ставропольского края от 29 июля 2025 г. о возбуждении дисциплинарного производства и привлечении к дисциплинарной ответственности судьи Жердева П.А. и заключение комиссии ККС Ставропольского края от 25 августа 2025 г. по результатам проверки доводов жалобы директора ООО «Волготранс ВЛГ» в отношении судьи Жердева П.А., установила факты волокиты по делам, находившимся в производстве судьи, грубого и систематического нарушения им сроков рассмотрения заявлений о выдаче исполнительного листа, сроков направления апелляционных жалоб в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, неразмещения в разумный срок информации о движении дел и одномоментного размещения пяти судебных определений по делам, неразумного отложения судебных заседаний по делам, неоформления дел в порядке, установленном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ) и Инструкцией, что повлекло вынесение председателем арбитражного суда определений об ускорении рассмотрения дела в порядке статьи 6¹ АПК РФ.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что за период с октября 2022 г. по ноябрь 2025 г. на действия (бездействие) судьи Жердева П.А. поступило 49 жалоб, содержащих доводы о длительном рассмотрении дел, нарушении срока направления материалов дела в суд апелляционной инстанции, из которых 27 признаны обоснованными, 9 – частично обоснованными.

В ходе проведения проверки соблюдения судьей Жердевым П.А. предусмотренного частью 2 статьи 257 АПК РФ трехдневного срока направления поступившей в арбитражный суд первой инстанции апелляционной жалобы вместе с делом в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд установлено, что по 13 поступившим в Арбитражный суд Ставропольского края с 10 января по 23 апреля 2025 г. апелляционным жалобам по делам, находившимся в производстве судьи Жердева П.А., превышение указанного процессуального срока составило от 17 до 90 дней. Возражения судьи Жердева П.А. о том, что нарушение сроков вызвано поступлением апелляционных жалоб по шести из тринадцати дел в период его временной нетрудоспособности, отклонены ККС Ставропольского края ввиду того, что препятствием для своевременного направления указанных жалоб в

апелляционный суд явились допущенные судьей Жердевым П.А. недостатки оформления материалов дел, устранение которых не представлялось возможным без его участия (отсутствие протоколов судебных заседаний, подписей судьи в процессуальных документах). Коллегия также не признала разумными сроки, в течение которых судьей устранялись указанные недостатки. Изложенные факты систематического нарушения судьей Жердевым П.А. процессуального срока, предусмотренного частью 2 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), по мнению ККС Ставропольского края, привели к существенному ограничению прав сторон на своевременное вступление судебных решений в законную силу.

При проверке поступившей в Арбитражный суд Ставропольского края жалобы ПАО Сбербанк об отсутствии у него с 26 сентября 2024 г. по 12 апреля 2025 г. информации о движении дела, участником которого оно является, установлено, что по истечении шести месяцев после проведения последнего судебного заседания по указанному делу, состоявшегося 17 октября 2024 г.), судьей Жердевым П.А. в программный комплекс «Судебно-арбитражное производство» были задним числом одномоментно внесены пять определений о назначении дат судебных заседаний на 17 октября, 22 ноября, 28 декабря 2024 г., 31 января, 5 марта 2025 г., что привело к объективной невозможности участия в судебных заседаниях лиц, участвующих в деле, лишило их возможности представления доказательств и заявления ходатайств, к нарушению их права на рассмотрение дела в установленный законом срок, что признано ККС Ставропольского края искажением принципов правосудия.

В ходе проверки председателем Арбитражного суда Ставропольского края доводов заявления сторон об ускорении рассмотрения дел, находившихся в производстве судьи Жердева П.А., установлено, что при рассмотрении заявления конкурсного управляющего ООО «СевКавАгро», ООО «Инетта» в программном комплексе «Судебно-арбитражное производство» и в материалах дел отсутствовала какая-либо информация об их движении в течение более 2 и 4 месяцев соответственно; дело по заявлению ООО «МП «Коммерсант» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда находилось в производстве судьи более 9 месяцев при предельно установленном частью 1 статьи 238 АПК РФ месячном сроке. ККС Ставропольского края пришла к выводу о том, что указанные факты стали следствием бездействия судьи, выразившегося в отсутствии эффективного внутреннего контроля за соблюдением процессуальных сроков, и не признала уважительными ссылки судьи на неоднократную проверку дела и устранение ошибок в формировании дела.

В пояснениях, данных в заседании ККС Ставропольского края, Жердев П.А., признавая допущенные им нарушения процессуальных сроков, ссылаясь на некачественную работу секретаря судебного заседания (подшивка материалов, подготовка протоколов), свою высокую нагрузку и ограничение времени пребывания в здании суда по окончании рабочего времени, в то же время возражал против выводов о необоснованном затягивании им сроков

рассмотрения дел, считая, что разумные сроки им не были нарушены. Аналогичные доводы административный истец приводил и в заседании Дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Из объяснений заместителя председателя Арбитражного суда Ставропольского края П. [REDACTED], данных в заседании ККС Ставропольского края, следует, что допущенные судьей Жердевым П.А. нарушения носили системный характер и продолжались после возбуждения настоящего дисциплинарного производства ККС Ставропольского края, поскольку по состоянию на 13 ноября 2025 г. в информационной системе «Картотека арбитражных дел» отсутствуют судебные акты по 92 находившимся в производстве судьи Жердева П.А. делам, судебные заседания по которым состоялись от 2 до 10 месяцев назад. Согласно объяснениям П. [REDACTED], по мнению руководства суда, судья Жердев П.А. утратил способность осуществлять возложенные на него полномочия вследствие систематического нарушения основополагающих принципов правосудия, в том числе путем создания видимости законности своего бездействия.

Учитывая изложенное, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что Жердев П.А. в своей служебной деятельности устранился от выполнения задач и полномочий, в том числе организационно-распорядительного характера, возложенных на него в соответствии с требованиями действующего законодательства, имеющих отношение к деятельности суда и отправлению им правосудия, не обеспечив должного контроля как за работой сотрудников аппарата суда, ведением делопроизводства по делам, находящимся в его производстве, так и за соблюдением процессуальных сроков, тем самым не проявил ту степень добросовестности, которая требовалась от него при исполнении полномочий судьи.

Все описанные в оспариваемом решении Коллегии обстоятельства подтверждаются совокупностью имеющихся материалов, исследованных органом судейского сообщества, а также в судебном заседании, и не оспаривались Жердевым П.А.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводом ККС Ставропольского края о том, что нарушения, допущенные судьей Жердевым П.А., носят систематический, очевидный характер и свидетельствуют о пренебрежительном отношении судьи к соблюдению требований закона и положений Кодекса судейской этики, что способствует формированию в обществе негативного отношения к деятельности судов, препятствует повышению доверия к судебной системе, ставит под сомнение компетентность и добросовестность судьи, умаляет авторитет судебной власти.

Ненадлежащее исполнение судьей Жердевым П.А. служебных обязанностей, систематическое несоблюдение им процессуальных норм при отправлении правосудия влечет искажение принципов судопроизводства, грубо нарушает права участников процесса, умаляет авторитет судебной власти, наносит ущерб репутации судьи, а допущенная по делам волокита в отношении

сроков рассмотрения дел (заявлений) и сроков изготовления (направления) судебных актов и исполнительных листов, включая сроки направления дел в апелляционную инстанцию, не соотносится со стандартами честности, добросовестности, компетентности судьи и свидетельствуют о совершении судьей дисциплинарного проступка.

Изложенные в жалобе, адресованной в Дисциплинарную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, доводы, по существу, сводятся к переоценке выводов ККС Ставропольского края о фактических обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения спора, и не свидетельствуют о наличии оснований для отмены оспариваемого решения Коллегии.

При определении вида дисциплинарного взыскания ККС Ставропольского края учла характер дисциплинарного проступка, обстоятельства и последствия его совершения, степень нарушения действиями (бездействием) судьи прав и законных интересов организаций, данные о профессиональных и личностных качествах судьи, который ранее неоднократно привлекался к дисциплинарной ответственности, показатели качества его работы, а также его служебную нагрузку, наличие жалоб и обращений на его действиями.

Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что ККС Ставропольского края, приняв во внимание тяжесть дисциплинарного проступка (систематичность и длительность нарушений), обстоятельства и последствия его совершения (нарушение прав участников процесса, а также ущерб авторитету судебной власти и званию судьи, причиненный его действиями), пришла к обоснованному выводу о том, что установленные обстоятельства в совокупности свидетельствуют об исключительном характере совершенного Жердевым П.А. дисциплинарного проступка.

Вопреки доводам Жердева П.А. ККС Ставропольского края обоснованно применила к нему дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, поскольку его действия свидетельствуют о пренебрежительном отношении к соблюдению требований закона и норм судейской этики, нарушают основополагающие принципы и правила поведения судьи, искажают принципы судопроизводства, ущемляют права и законные интересы участников процесса, умаляют авторитет судебной власти, причиняют существенный ущерб репутации судьи, а также подрывают доверие граждан к органам судебной власти в целом.

Допущенные судьей Жердевым П.А. нарушения носят очевидный характер, являются виновными и существенными, несовместимыми с высоким званием судьи и даже с учетом его раскаяния не позволяют рассчитывать на восстановление доверия к нему при дальнейшем исполнении служебных обязанностей.

Ссылка административного истца на аналогичные вменяемые ему нарушения, допускавшиеся другими судьями Арбитражного суда Ставропольского края (л. 55–114 приложения к настоящей жалобе), а также его

суждения о том, что допущенные им нарушения существенно не нарушали прав лиц, участвующих в находившихся в его производстве делах, в том числе ввиду оставления судом вышестоящей инстанции без изменения вынесенных им судебных актов, свидетельствуют о непонимании Жердевым П.А. механизма формирования авторитета судебной власти в современном обществе, влияния четкой организации работы аппарата суда на доверие к суду, а также о легкомысленном отношении к принципу персональной ответственности судьи за надлежащее осуществление правосудия. Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что приведенные доводы административного истца не могут служить ни оправданием допущенного им дисциплинарного проступка, ни основанием для применения менее тяжелой меры дисциплинарной ответственности.

Доводы административного истца о чрезмерной служебной нагрузке опровергаются исследованными доказательствами. Анализ имеющихся статистических данных свидетельствует о том, что нагрузка судьи Жердева П.А. по количеству рассмотренных за 9 месяцев 2025 года дел была ниже нагрузки других судей, включая судей второго судебного состава, а рассматриваемые им дела (заявления) не представляли особой сложности.

Аппарат судьи Жердева П.А. был укомплектован. При этом перевод секретаря судебного заседания внутри состава и закрепление сотрудников аппарата за судьями производились в соответствии с распоряжениями председателя суда, что не противоречит требованиям действующего федерального законодательства и не нарушает ничьих прав.

С учетом стажа и опыта работы Жердева П.А. в арбитражных судах, а также его невысокой нагрузки и достаточно технической и кадровой обеспеченности у судьи имелась возможность должным образом организовать свою работу и работу аппарата, осуществлять надлежащий контроль за ведением делопроизводства с соблюдением Инструкции и не допускать грубых и систематических нарушений.

Ссылка Жердева П.А. на предвзятое к нему отношение и психологическое давление со стороны руководства суда является несостоятельной, поскольку доказательств, подтверждающих эти доводы, не имеется.

Требования о сроках привлечения судьи к дисциплинарной ответственности соблюдены (пункт 6 статьи 121 Закона о статусе судей, пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 апреля 2016 г. № 13 «О судебной практике применения законодательства, регулирующего вопросы дисциплинарной ответственности судей»).

Решение ККС Ставропольского края в виде досрочного прекращения полномочий судьи Жердева П.А. принято в правомочном составе и с соблюдением требований пунктов 1 и 2¹ статьи 23 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» при тайном голосовании. За применение к Жердеву П.А. дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий

судьи члены Коллегии, принимавшие участие в заседании, проголосовали единогласно. Конверт с бюллетенями и протоколом приобщен к материалам дисциплинарного производства. Нарушений процедуры голосования не установлено.

При таких обстоятельствах Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены обжалуемого решения ККС Ставропольского края.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175–180, 238 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Дисциплинарная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

решила:

в удовлетворении жалобы Жердева Павла Александровича на решение квалификационной коллегии судей Ставропольского края от 14 ноября 2025 г. о досрочном прекращении полномочий судьи Арбитражного суда Ставропольского края за совершение дисциплинарного проступка отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

О.Н. Нефедов

Члены коллегии

О.А. Бугаков

О.Ю. Шилов