



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 75-АД26-1-КЗ

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Словеснова С.С. на вступившие в законную силу решение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 марта 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Карелия от 06 мая 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Хвойницкого Максима Викторовича (далее – Хвойницкий М.В.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Петрозаводску от 29 января 2025 года Хвойницкий М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 1000 рублей.

Решением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 марта 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Карелия от 06 мая 2025 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2025 года, указанное постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Словеснов С.С. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу на основании пункта

6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также изменении этих судебных актов, исключении выводов о виновности.

Хвойницкий М.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении Хвойницкого М.В.) невыполнение требования Правил дорожного движения уступить дорогу транспортному средству, пользующемуся преимущественным правом проезда перекрестков, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи рублей.

Согласно пункту 13.9 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), на перекрестке неравнозначных дорог водитель транспортного средства, движущегося по второстепенной дороге, должен уступить дорогу транспортным средствам, приближающимся по главной, независимо от направления их дальнейшего движения.

Основанием для привлечения Хвойницкого М.В. постановлением инспектора ДПС ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Петрозаводску от 29 января 2025 года к административной ответственности, предусмотренной названной нормой, послужило то, что он 08 января 2025 года в 17 часов 45 минут на перекрестке Вытегорского шоссе и улицы Ильича в городе Петрозаводске Республики Карелия, управляя транспортным средством «Лада Гранта», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 13.9 Правил дорожного движения при движении по второстепенной дороге не уступил дорогу двигавшемуся по главной дороге транспортному средству «Audi», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Словесного С.С.

Отменяя указанное постановление и прекращая производство по данному делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Петрозаводского городского суда Республики Карелия исходил из того, что письмом администрации Петрозаводского городского округа от 23 января 2025 года подтверждено то, что в районе пересечения Вытегорского шоссе и улицы Ильича мероприятия по установке дорожных знаков 2.1 «Главная дорога» и 2.4 «Уступите дорогу» не выполнялись, знаки приоритета отсутствуют, при этом проезжая часть обеих

дорог была закрыта снежным покровом, не позволявшим определить дорожное покрытие, в связи с чем Хвойницкий М.В. обосновано, исходя из того, что дороги являются равнозначными, руководствовался требованиями пункта 13.11 Правил дорожного движения.

С такими выводами согласились судьи Верховного Суда Республики Карелия и Третьего кассационного суда общей юрисдикции.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые названным кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Принимая решение об отмене постановления должностного лица и прекращении производства по делу, судья городского суда, с выводом которого согласились вышестоящие судебные инстанции, исходил из фактических данных, установленных на основании представленных в материалы дела доказательств.

Доводы настоящей жалобы о наличии в действиях Хвойницкого М.В. состава вмененного административного правонарушения и необходимости прекращения производства по данному делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности не могут быть приняты во внимание.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 - 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения

жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с положениями статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Таким образом, в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 1788-О, отмена вступившего в законную силу акта о прекращении производства по делу об административном правонарушении возможна только в случае, если в ходе предыдущего разбирательства допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела.

При рассмотрении настоящей жалобы таких нарушений и предусмотренных частью 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оснований для отмены обжалуемых судебных актов не установлено.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Учитывая, что решением судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 марта 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Карелия от 06 мая 2025 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2025 года, постановление должностного лица отменено, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также то, что в настоящее время срок давности привлечения Хвойницкого М.В. к административной ответственности истек, то возможность возобновления производства по данному делу утрачена.

Иное ухудшало бы положение лица, в отношении которого производство по делу об административном правонарушении прекращено.

Вместе с тем при рассмотрении дела об административном правонарушении, судья, орган, должностное лицо разрешает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. В связи с этим, постановление или решение по делу об административном правонарушении не может содержать выводы о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

Вопреки требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за пределами срока давности привлечения к административной ответственности в решении судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 марта 2025 года указано на то, что оба водителя в сложившейся дорожной ситуации должны были руководствоваться требованиями пункта 13.11 Правил дорожного движения, в решении судьи Верховного Суда Республики Карелия от 06 мая 2025 года и постановлении судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2025 года указано на необходимость обоим водителям руководствоваться пунктом 13.13 Правил дорожного движения.

В силу пункта 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения указанного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении судебные акты подлежат изменению путем исключения из решения судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 марта 2025 года указания на то, что оба водителя в сложившейся дорожной ситуации должны были руководствоваться требованиями пункта 13.11 Правил дорожного движения, из решения судьи Верховного Суда Республики Карелия от 06 мая 2025 года и постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2025 года указаний на необходимость обоим водителям руководствоваться пунктом 13.13 Правил дорожного движения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 марта 2025 года, решение судьи Верховного Суда Республики Карелия от 06 мая 2025 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2025 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в

отношении Хвойницкого Максима Викторовича изменить, из решения судьи Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 28 марта 2025 года исключить указание на то, что оба водителя в сложившейся дорожной ситуации должны были руководствоваться требованиями пункта 13.11 Правил дорожного движения; из решения судьи Верховного Суда Республики Карелия от 06 мая 2025 года и постановления судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2025 года исключить указания на необходимость обоим водителям руководствоваться пунктом 13.13 Правил дорожного движения.

В остальной части названные судебные акты оставить без изменения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев