



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД26-39-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

23 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Хусиханова И.И., действующего на основании доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «Холдинг «СервисСтройИнвест», на вступившие в законную силу постановление судьи Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 июня 2025 года, решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 июня 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Холдинг «СервисСтройИнвест» (далее – ООО «Холдинг «СервисСтройИнвест», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 июня 2025 года ООО «Холдинг «СервисСтройИнвест» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного приостановления деятельности на объекте – площадка для складирования снежных масс с локальными очистными сооружениями для очистки сточных вод (полигон складирования снега) по адресу: 628672, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Лангепас, земельный участок, расположенный в 167 метрах от территории больничного комплекса, по ул. Парковой, владение № 32, по направлению на юго-восток, сроком на 90 суток. Срок временного запрета деятельности зачтен в срок административного приостановления деятельности.

Решением судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 июня 2025 года постановление судьи Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 июня 2025 года изменено, срок административного наказания в виде административного приостановления деятельности снижен до 30 суток, в срок административного приостановления деятельности зачтен срок временного запрета деятельности с 17:10 часов 26 мая 2025 года, в остальной части названное постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 года постановление судьи Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 июня 2025 года и решение судьи суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 26 июня 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Хусиханов И.И., заявляя о незаконности постановлений, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий, влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от ста до пятисот рублей; на должностных лиц - от пятисот до одной тысячи рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, - от пятисот до одной тысячи рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Основанием для привлечения ООО «Холдинг «СервисСтройИнвест» к административной ответственности по части 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах обстоятельства о том, что в период с 12 мая 2025 года по 23 мая 2025 года в ходе проведения плановой выездной проверки в отношении ООО «Холдинг «СервисСтройИнвест» по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Лангепас, земельный участок, расположенный в 167 м от территории больничного комплекса, по адресу:

г. Лангепас, ул. Парковая, владение № 32, по направлению на юго-восток – площадка для складирования снежных масс с локальными очистными сооружениями для очистки сточных вод (полигон складирования снега), выявлены нарушения законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, а именно:

- в нарушение статей 11, 22 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 3 СанПиН 2.1.3684-21 на территории КПП, размещенного на объекте, располагается специальная площадка для временного хранения крупногабаритных отходов (металлолом), которая имеет подъездной путь, но отсутствует твердое (асфальтовое, бетонное) покрытие с уклоном для отведения талых и дождевых сточных вод, а также ограждение с трех сторон высотой не менее 1 метра;

- в нарушение статей 11, 18 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 92 СанПиН 2.1.3684-21 оборудование очистного сооружения, используемое для очистки сточных вод, установлено в зоне затопления паводковыми водами, участок, используемый для размещения очистных сооружений, затапливается паводковыми водами;

- в нарушение статей 25, 29 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 8.20 санитарных правил СП 2.2.3670-20 в здании КПП, где оборудовано рабочее место сторожа, оснащенное рабочим столом и монитором видеонаблюдения, имеется набор санитарно-бытовых помещений, санитарно-бытовые помещения не подвергаются дезинфекции после каждой смены, для уборки и дезинфекции бытовых помещений имеются только моющие средства (белизна, хозяйственное мыло), отсутствуют дезинфицирующие средства, отсутствуют документы, подтверждающие проведение уборки и дезинфекции после каждой смены;

- в нарушение статьи 11 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 34 СанПиН 2.1.3684-21 площадка складирования снега не имеет обваловки сплошным земляным валом, водонепроницаемое покрытие нарушено;

- в нарушение статей 11, 22 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пунктов 20, 23 СанПиН 2.1.3684-21 на территории КПП установлена дворовая уборная, при этом обществом не предоставлены документы, подтверждающие проведение дезинфекции дворовой уборной, не предоставлены документы, подтверждающие факт удаления жидких бытовых отходов (отходы из дворовой уборной);

- в нарушение статей 11, 25 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 8.5 санитарных правил СП 2.2.3670-20 не предоставлены документы,

подтверждающие обеспечение работников питьевой водой, соответствующей требованиям гигиенических нормативов;

- в нарушение статей 11, 25 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пунктов 1.4, 2.2, 2.4, 2.5, 2.7 санитарных правил СП 2.2.3670-20 обществом не проводится производственный контроль за условиями труда на рабочих местах, в рамках проверки не предоставлены программа производственного контроля за условиями труда работников, протоколы лабораторных исследований и испытаний, подтверждающие проведение производственного контроля за 2024 год и истекший период 2025 года, не определены номенклатура, объем и периодичность мероприятий производственного контроля за условиями труда с учетом характеристик производственных процессов;

- в нарушение статей 11, 18 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пункта 97 СанПиН 2.1.3684-21 ООО «Холдинг «СервисСтройИнвест», осуществляющим сброс сточных вод в водный объект, с целью охраны водных объектов, предотвращения их загрязнения и засорения, не обеспечено согласование нормативов допустимых сбросов с территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в г. Лангепасе и г. Покачи, в рамках проверки не предоставлен согласованный проект нормативов допустимых сбросов в водный объект;

- в нарушение статей 11, 18 Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», пунктов 92, 96, 98, 102 СанПиН 2.1.3684-21 программой проведения производственного контроля за соблюдением санитарных правил и выполнением санитарно-противоэпидемиологических (профилактических) мероприятий ООО «Холдинг «СервисСтройИнвест» (далее – программа контроля) не предусмотрен контроль показателей качества выпускаемых сточных вод с учетом существующего качества воды водного объекта – протоки Каюковская; не предоставлены результаты исследований сточной воды, сбрасываемой в водный объект на содержание возбудителей инфекционных заболеваний бактериальной, вирусной и паразитарной природы за 2024 год, данные показатели не включены в перечень исследований в программе контроля на 2025 год (являющиеся показателями качества воды в протоке Каюковская, куда производится сброс сточных вод); программой контроля качества воды в месте сброса сточных вод показатели качества воды в протоке Каюковская не включены в перечень исследований, не предоставлены результаты исследований в рамках производственного контроля за сбросом сточных вод в поверхностные водные объекты у места сброса за 2024 год, не предоставлены результаты исследований в рамках производственного контроля качества водных объектов за 2024 год.

Допущенные нарушения Федерального закона от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», СП 2.2.3670-20, СанПиН 2.1.3684-21, послужили основанием для составления

протокола по делу об административном правонарушении (т. 1 л.д. 8-9), и привлечения ООО «Холдинг «СервисСтройИнвест» к административной ответственности по части 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными доказательствами, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 2.1 названного кодекса установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом при наличии возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Допущенное обществом нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в несоблюдении действующих санитарных правил, содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Утверждение защитника общества – Хусиханова И.И. о нарушении порядка проведения плановой выездной проверки в части ненадлежащего уведомления общества о проведении контрольного (надзорного) мероприятия, по результатам которого должностным лицом Управления Роспотребнадзора по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре составлен протокол об административном правонарушении, правомерно отклонено на предыдущих стадиях производства по делу.

Судебные инстанции, руководствуясь положениями пункта 4 части 1 статьи 57, части 6 статьи 73, статьи 21 Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» установили, что решение о проведении плановой выездной проверки содержит необходимые сведения, оно надлежащим образом размещено в едином реестре контрольных (надзорных) мероприятий, и с учетом данных обстоятельств, пришли к обоснованному выводу о том, что общество было извещено о проведении данного контрольного (надзорного) мероприятия заблаговременно до начала его проведения.

Доводы защитника общества – Хусиханова И.И. о том, что проверка проведена с грубым нарушением требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), влекущим недействительность результатов данного контрольного (надзорного) мероприятия, соответственно, недопустимость полученных в ходе проверки доказательств, являются несостоятельными.

Сведений о нарушениях требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора) материалы дела не содержат. Оснований для признания полученных в ходе проверки доказательств недопустимыми по причине таких нарушений не имеется.

Ссылки защитника общества – Хусиханова И.И. на иную судебную практику не могут служить основанием для отмены или изменения обжалуемых судебных актов по настоящему делу, поскольку при рассмотрении дел об административных правонарушениях судами учитываются обстоятельства, присущие каждому конкретному делу и основанные на доказательствах, представленных участвующими в деле лицами.

Доводы жалобы о нарушении правил назначения наказания в связи с тем, что ООО «Холдинг «СервисСтройИнвест» включено в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства и судам следовало учитывать положения статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отклоняются, поскольку положения указанной статьи подлежат применению в случае назначения наказания в виде административного штрафа, однако в рассматриваемом случае, обществу назначено наказание в виде административного приостановления деятельности.

Иные доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность состоявшихся судебных актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств, являлись предметом оценки и проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонены по мотивам, изложенным в обжалуемых актах.

Несогласие защитника Хусиханова И.И. с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.12, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1 статьи 6.3 названного кодекса.

Назначение обществу наказания в виде административного приостановления деятельности основано на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности и ее соразмерность предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях целям административного наказания, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим обществом, так и другими юридическими лицами.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Лангепасского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 2 июня 2025 года, решение судьи суда Ханты- Мансийского автономного округа – Югры от 26 июня 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 года, вынесенные в отношении ООО «Холдинг «СервисСтройИнвест» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника общества – Хусиханова И.И., – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев