



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №29-УД26-4-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Сабурова Д.Э.,
Рудакова Е.В., Абрамова С.Н.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Киселевой М.А.,

осужденного Хаидова И.М. и его защитника – адвоката Карташова К.Б.,
при секретаре Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Карташова К.Б. на приговор Пензенского областного суда от 27 марта 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2025 года.

По приговору Пензенского областного суда от 27 марта 2025 года

Хаидов Ислам Мусаипович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый 6 марта 2014 года по п. «б» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден по ст.210¹ УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре, по ч.1 ст.163 УК РФ (три преступления) к 3 годам лишения свободы за каждое, на основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, к 8 годам 10 месяцам лишения свободы с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

В соответствии со ст.70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 6 марта 2014 года и окончательно назначено наказание в виде

9 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Разрешены гражданские иски потерпевших, а также вопросы о мере пресечения, исчисления срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2025 года приговор в части гражданских исков потерпевших К [] К [] [] и С [] отменен, уголовное дело в указанной части передано на новое судебное разбирательство в порядке гражданского судопроизводства, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступление осужденного Хаидова И.М. и адвоката Карташова К.Б., поддержавших доводы, изложенные в кассационной жалобе, мнение прокурора Киселевой М.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

Хаидов И.М. осужден за занятие высшего положения в преступной иерархии, а также совершение трех вымогательств.

Преступления совершены в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Карташов К.Б. в интересах Хаидова И.М. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением вследствие их незаконности и необоснованности.

Полагает, что вина Хаидова И.М. в совершении преступлений не доказана, потерпевшие К [] К [] С [] [] его оговорили, позиция Хаидова И.М. о невиновности, в том числе о переводе денежных средств в качестве взаиморасчетов, оплаты за сувенирную продукцию и сигареты судом проигнорирована.

Приговор основан на недопустимых доказательствах – показаниях свидетелей, являющихся сотрудниками ФСИН, которые не смогли указать источник своей осведомленности, не могли быть допрошены об обстоятельствах, которые стали известны им из бесед либо во время допроса подозреваемого (обвиняемого), свидетеля. Результаты оперативно-розыскных мероприятий подтверждающих занятие Хаидовым И.М. высшего положения в преступной иерархии не имеется, они не представлены суду.

Обращает внимание на то, что судом не раскрыто содержание доказательств по каждому преступлению, их значение, часть доказательств защиты не приведены в приговоре, им не дана оценка. В частности не приведено содержание протокола осмотра и прослушивания фонограмм от 30 декабря 2021 года; аудиозаписи разговоров, содержащихся на дисках №470, 471; заключения фоноскопической и дополнительной судебной

фоноскопической экспертиз. Отсутствует содержание показаний свидетелей С [REDACTED] Л [REDACTED] Б [REDACTED] К [REDACTED] Х [REDACTED] Ш [REDACTED], Ш [REDACTED] П [REDACTED] Х [REDACTED] З [REDACTED] Л [REDACTED]

Указанные нарушения не устранены судом апелляционной инстанции, который уклонился от проверки доводов апелляционных жалоб.

Просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело передать на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Кошлевская И.Г. выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения, а состоявшиеся судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений, Судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела таких нарушений закона не допущено.

Приговор соответствует требованиям ст. 303, 304, 307 - 309 УПК РФ, в нем содержится описание преступных деяний, признанных судом доказанными, с указанием места, времени, способа совершения преступлений, формы вины, целей и мотива.

Выводы суда о виновности Хаидова И.М. в совершении инкриминируемых деяний соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями потерпевших К [REDACTED] [REDACTED], К [REDACTED] С [REDACTED] показаниями свидетелей Б [REDACTED] М [REDACTED] К [REDACTED] К [REDACTED] П [REDACTED] Ф [REDACTED] Х [REDACTED], Ж [REDACTED], В [REDACTED] под псевдонимами «Б [REDACTED] [REDACTED].», «З [REDACTED] [REDACTED]», «Е [REDACTED] [REDACTED]», специалиста Ш [REDACTED] [REDACTED] данными, полученными в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, протоколами следственных действий и другими доказательствами, подробный анализ которых дан в приговоре.

Все доказательства судом проверены и оценены в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ с учетом правил, предусмотренных ст. 88 УПК РФ, с точки зрения их достаточности, допустимости и относимости к рассматриваемым событиям.

При этом, суд, оценив доказательства в их совокупности, привел основания, по которым принял одни доказательства и отверг другие, в частности показания Хаидова И.М. о невиновности по каждому преступлению, как данные им в целях уклонения от уголовной ответственности, а также приведенные в приговоре показания свидетелей защиты как лиц, заинтересованных в благоприятном исходе дела для Хаидова

И.М., которые наряду с показаниями последнего опровергаются совокупностью иных исследованных доказательств.

Содержание показаний свидетелей С [] Л [] Б [] К [] С., Х [] Ш [] Ш [] [], П [] Х [] З [] Л [] а также протокола прослушивания фонограммы от 30 декабря 2021 года, фоноскопической и дополнительной судебной фоноскопической экспертиз приведено в приговоре в объеме, достаточном для понимания их сути.

Оснований ставить под сомнение достоверность показаний свидетелей и потерпевших, чьи показания положены в основу приговора у суда не имелось, поскольку каких-либо причин, в силу которых они могли бы оговорить Хаидова И.М., не установлено. Показания указанных лиц последовательны, согласуются между собой по основным фактическим обстоятельствам, и нашли подтверждение в иных доказательствах по делу. Версия об оговоре осужденного проверялась в суде первой инстанции и обоснованно отвергнута.

Каких-либо противоречий между приведенными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности осужденного, в материалах дела не содержится.

Выводы суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивированы.

Доводы о недопустимости показаний свидетелей, которые являются сотрудниками ФСИН, своего подтверждения не нашли.

Указанные лица давали показания исходя из имевшейся у них информации в связи с их служебной деятельности, в частности, полученной при проведении оперативно-розыскных мероприятий, а не ставшей им известной от подозреваемого (обвиняемого), в связи с чем обоснованно учтены при постановлении приговора.

Показания указанных сотрудников подтверждаются, в том числе результатами оперативно-розыскной деятельности, в ходе которых зафиксированы разговоры, свидетельствующие о занятии Хаидовым И.М. по месту отбывания наказания высшего положения в преступной иерархии – «положенца».

При производстве фоноскопических экспертиз нарушений уголовно-процессуального закона, а также иных правил производства экспертиз по уголовным делам, влекущих признание этих доказательств недопустимыми, не допущено. Заключение выполнены экспертами, предупрежденными об уголовной ответственности, квалификация которых сомнений не вызывает, оформлены они надлежащим образом, получены ответы на все поставленные вопросы, выводы экспертиз являются понятными и мотивированными, оснований ставить под сомнение их объективность не имеется. Выводы проведенных исследований подтвердили в судебном заседании эксперты Б [] и Л []

Данных, которые бы свидетельствовали о нарушениях Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», допущенных при

проведении оперативно-розыскных мероприятий в отношении Хаидова И.М., ставящих под сомнение законность вынесенного приговора из материалов уголовного дела не усматривается.

Предварительное следствие проведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства. Дело расследовано всесторонне, полно и объективно.

Утвержденное в предусмотренном законом порядке обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ. В нем отражено существо обвинения и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, приведена формулировка предъявленного обвинения, от которого Хаидов И.М. имел возможность защищаться всеми средствами и способами, не запрещенными УПК РФ.

Несогласие стороны защиты с оценкой доказательств, данной судом первой инстанции, не является основанием для отмены или изменения приговора.

Объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении настоящего дела с обвинительным уклоном, в протоколе судебного заседания отсутствуют. Судом были созданы условия для реализации сторонами своих процессуальных прав и исполнения предусмотренных законом обязанностей.

Все ходатайства участников процесса рассмотрены судом в порядке, предусмотренном ст.271 УПК РФ, по ним приняты мотивированные решения. Отказ суда в удовлетворении некоторых ходатайств, при соблюдении процедуры их рассмотрения, не свидетельствует о необъективности суда.

В своей совокупности исследованные и приведенные в приговоре доказательства явились достаточными для вынесения обвинительного приговора.

Нарушений уголовно-процессуального закона при исследовании доказательств, повлиявших на правильность установления судом фактических обстоятельств дела, допущено не было.

Доводы адвоката об отсутствии событий преступлений, гражданско-правовом характере денежных переводов, отсутствии у Хаидова И.М. статуса «положенца» проверялись судом первой инстанции, они обоснованно признаны несостоятельными как не нашедшие своего подтверждения в ходе судебного заседания. На основании совокупности исследованных доказательств судом верно установлено, что Хаидов И.М. был наделен статусом «положенца» ФКУ ИК [] , который является высшим в преступной иерархии, обладал соответствующими полномочиями, подробно приведенными в приговоре, использовал данный статус и не отказался от него, после криминализации деяния, а также совершил вымогательства в отношении потерпевших.

Действия осужденного Хаидова И.М. по всем преступлениям правильно квалифицированы судом. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного, в том числе все квалифицирующие признаки в приговоре мотивированы, они основаны на законе и их правильность

сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного не имеется.

Психическое состояние осужденного изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал Хаидова И.М. виновным.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, всех характеризующих его данных, обстоятельств, смягчающих и отягчающего наказание, а также влияния назначаемого наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется. Назначенное Хаидову И.М. наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность, справедливость приговора и отменил его в части разрешения гражданских исков.

Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационной жалобе, проверены судом апелляционной инстанции и обоснованно отклонены.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Пензенского областного суда от 27 марта 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2025 года в отношении Хаидова Ислама Мусаиповича оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи