



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 127-УД26-13-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июня 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Фаргиева И.А.,
судей: Сабурова Д.Э., Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Луговой Е.А. ,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Полтавец И.Г.,
осужденного Бекташева Р.Ф., защитника-адвоката Пономарева С.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу
защитника - адвоката Пономарева С.С. на приговор Железнодорожного
районного суда г. Симферополя Республики Крым от 1 ноября 2024 года,
апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 18
февраля 2025 года и кассационное постановление Четвертого
кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 года.

Указанным приговором суда **Бекташев Ридван Февзиевич**,
[REDACTED] ранее
несудимый,

осужден

- по ч. 2 ст. 291 УК РФ (преступление от 23 ноября 2023 года) к 2

годам лишения свободы со штрафом в размере пятикратной суммы взятки - 650 000 руб.,

- по ч. 2 ст. 291 УК РФ (преступление от 16 февраля 2024 года) к 1 году 10 месяцам лишения свободы со штрафом в размере пятикратной суммы взятки - 155 000 руб.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно к 2 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 750 000 руб.

В соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Бекташеву Р.Ф. наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года, с возложением обязанностей, указанных в приговоре.

На основании ст. 71 УК РФ наказание в виде штрафа постановлено исполнять самостоятельно.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Крым от 18 февраля 2025 года приговор в отношении Бекташева Р.Ф. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 года приговор и апелляционное постановление в отношении Бекташева Р.Ф. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А., выступления осужденного Бекташева Р.Ф., защитника-адвоката Пономарева С.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Полтавец И.Г., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, а приговор, апелляционное и кассационное постановления – без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Согласно приговору суда Бекташев, при обстоятельствах изложенных в приговоре, признан виновным:

- в даче взятки должностному лицу лично в значительном размере (преступление от 23 ноября 2023 года);

- в даче взятки должностному лицу лично в значительном размере (преступление от 16 февраля 2024 года).

В кассационной жалобе защитник просит отменить судебные решения, как постановленные с нарушением и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

В обоснование приведенных доводов указывается, что виновность Бекташева в совершении инкриминируемых деяниях не доказана, предъявленное Бекташеву обвинение является взаимоисключающим. Отмечает, что установив наличие смягчающих наказание осужденного обстоятельств в виде явки с повинной и активного способствования расследованию преступлений, суд не обсудил возможность освобождения Бекташева от уголовной ответственности согласно примечанию к ст. 291 УК РФ, необоснованно назначил ему наказание в виде штрафа без учета имущественного положения осужденного и членов его семьи.

Эти обстоятельства судом апелляционной и кассационной инстанций оставлены без внимания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы защитника, выслушав мнения сторон в судебном заседании, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по настоящему уголовному делу судом кассационной инстанции такие нарушения закона допущены.

Судом первой инстанции установлено, что 23 ноября 2023 года Бекташев, являясь учредителем ООО «К [REDACTED]», по производству электромонтажных работ, получив от Г [REDACTED] - начальника отдела государственного унитарного предприятия Республики Крым «К [REDACTED]», согласие на способствование с ее стороны ускорения прохождения процедур тестирования в отношении приборов учета электроэнергии фирмы «Э [REDACTED]» в количестве 128 штук, из корыстных побуждений, вызванным желанием получить прибыль при оказании ООО СЗ СК «К [REDACTED]» платных услуг по производству электромонтажных и пусконаладочных работ автоматической системы контроля учета электроэнергии в кратчайший срок, с целью личного обогащения, действуя в соответствии с ранее достигнутой договоренностью, передал Г [REDACTED] взятку в размере 130 000 руб., перечислив их со своего

банковского счета на банковский счет, к которому Г [] лично имела правомерный доступ.

Далее, 16 февраля 2024 года Бекташев, получив от Г [] информацию о прохождении процедур тестирования в отношении приборов учета электроэнергии фирмы «Э []» в количестве 56 штук, а также фирмы «Э []» в количестве 9 штук, из корыстных побуждений, вызванным желанием получить прибыль при оказании ООО «СК «К []» платных услуг по производству пусконаладочных работ автоматической системы контроля учета электроэнергии в кратчайший срок, с целью личного обогащения, действуя в соответствии с ранее достигнутой договоренностью, передал Г [] незаконное вознаграждение - взятку путем перечисления 31 000 руб. со своего банковского счета на банковский счет, к которому Г [] лично имела правомерный доступ.

В числе смягчающих наказание обстоятельств по всем преступлениям судом признаны, в том числе явки с повинной, т.е. добровольное сообщение о совершенных преступлениях, и активное способствование расследованию преступлений.

При этом, суд не принял в качестве допустимого доказательства явку с повинной Бекташева от 9 июля 2024 года (т.1 л.д.16-19), установив, что она составлена с нарушением требований ч. 1 ст. 144 УПК РФ, т.е. не признал, что имело место добровольное сообщение о совершении преступлений.

В суде первой инстанции в ходе предварительного заседания защитник Пономарев ставил вопрос об освобождении обвиняемого от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием на основании примечания к ст. 291 УК РФ, поскольку Бекташев активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, добровольно обратился в правоохранительные органы с явкой с повинной.

В удовлетворении указанного ходатайства судом отказано постановлением от 6 сентября 2024 года (т. 2 л.д. 167-168) как в преждевременно заявленном, поскольку на данной стадии процесса без фактического исследования доказательств по делу и их оценки суд лишен возможности установить наличие добровольности сообщения о совершенном преступлении и активного способствования раскрытию и расследованию преступлений.

Из протокола судебного заседания следует, что в ходе судебного следствия суд так и не обсудил это ходатайство защитника. Приговор также

не содержит выводов о том, подлежит ли прекращению уголовное дело в отношении Бекташева на основании примечания к ст. 291 УК РФ.

Пересматривая обвинительный приговор в апелляционном порядке, суд апелляционной инстанции, признавая необоснованным доводы стороны защиты о наличии оснований для освобождения осужденного от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 УК РФ, пришел к выводу об отсутствии добровольности сообщения Бекташева о совершенных преступлениях, с чем согласился суд кассационной инстанции.

В своем решении суд апелляционной инстанции указал, что явка с повинной Бекташевым написана 9 июля 2024 года с 11 час. 48 мин. до 13 час. 40 мин., т.е. после проведения обыска по месту его жительства (т. 1 л.д. 181-185).

Также совершенные Бекташевым преступления выявлены не в связи с его обращением с соответствующим заявлением в правоохранительные органы, а вследствие полученных в ходе процессуальной проверки и содержащихся в результатах оперативно-розыскной деятельности достаточных данных, указывающих на наличие в действиях Бекташева признаков преступления (т. 1 л.д. 163).

На основании изложенного суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что явка с повинной не может быть признана добровольным сообщением о преступлении, т.к. правоохранительному органу было известно о его преступной деятельности и оперативными сотрудниками проводились соответствующие мероприятия по получению и закреплению данных сведений.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отметил, что возбуждение двух уголовных дел в отношении Бекташева после подачи им явки с повинной не влечет применение примечания к ст. 291 УК РФ, поскольку добровольность сделанного лицом сообщения о преступлении закон не ставит в зависимость от периода, когда в отношении этого лица было возбуждено уголовное дело.

С решением суда второй инстанции согласился и Четвертый кассационный суд общей юрисдикции, указав, что до возбуждения уголовного дела в отношении Г [] какие-либо сведения о даче ей взятки Бекташев компетентным органам не сообщал, в связи с чем его явку с повинной невозможно расценивать как добровольное сообщение.

С учетом приведенных обстоятельств, суд кассационной инстанции также не нашел оснований для прекращения дела по примечанию к ст. 291

УК РФ.

Вместе с тем, вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии одного из условий, необходимых для освобождения лица от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 УК РФ, о добровольности сообщения о совершенном преступлении, вызывает сомнение.

Согласно примечанию к ст. 291 УК РФ лицо, давшее взятку, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления либо в отношении него имело место вымогательство взятки со стороны должностного лица, либо лицо после совершения преступления добровольно сообщило в орган, имеющий право возбудить уголовное дело, о даче взятки.

В соответствии с ч. 1 ст. 142 УПК РФ под явкой с повинной следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении.

По смыслу закона, для освобождения лица от уголовной ответственности за дачу взятки требуется установить активное содействие раскрытию и (или) расследованию (пресечению) преступления, а также добровольное сообщение о совершенном преступлении либо вымогательство взятки.

Сообщение (письменное или устное) о преступлении должно признаваться добровольным независимо от мотивов, которыми руководствовался заявитель. При этом, не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении того преступления.

Добровольность сообщения о преступлении имеет место в случаях, когда правоохранительным органам неизвестно об имевшем место преступлении либо когда известно о совершенном преступлении, но не известно лицо, его совершившее, либо известно и о факте преступления и о лице, его совершившем, но лицу, совершившему преступление, неизвестно о наличии у органов следствия информации о его причастности к преступлению и оно об этом ставит в известность правоохранительные органы. Эти положения закона нижестоящими судебными инстанциями не в полной мере соблюдены.

Из материалов дела следует, что в отношении должностного лица Г [] по подозрению в получении взяток оперативными сотрудниками был проведен комплекс оперативно-розыскных мероприятий, в том числе «исследование предметов и документов» от 25 июня 2024 года, в ходе

которых зафиксирована электронная переписка Г [] с Бекташевым и перечисление денежных средств на банковскую карту Г [] со стороны Бекташева.

В связи с этим 1 июля 2024 года правоохранительные органы обратились в суд с ходатайством о проведении обыска в жилище Бекташева.

На основании постановления суда от 3 июля 2024 года сотрудниками полиции 9 июля 2024 года в период с 07 час. 11 мин. до 08 час. 08 мин. проведен обыск в жилище Бекташева (т. 1 л.д. 178-180, 181-185), с целью отыскания предметов и документов, которые могут иметь значение для уголовного дела, возбужденного 24 июня 2024 года в отношении Г [] по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ.

9 июля 2024 года в период с 11 час. 48 мин. до 13 час. 40 мин. Бекташев обратился в орган полиции с заявлением о преступлениях, в которых сообщил о том, что 23 ноября 2023 года и 16 февраля 2024 года он переводил на банковскую карту по номеру телефона дочери Г [] в качестве взяток за оказание с ее стороны содействия по ускорению процедуры тестирования счетчиков электроэнергии деньги в сумме 130 000 руб. и 31 000 руб. (т.1 л.д. 16-19).

Уголовное дело по факту передачи Бекташевым Г [] взятки в размере 130 000 руб. возбуждено 9 июля 2024 года в 14 час. 45 мин. Поводом для его возбуждения послужил протокол явки с повинной Бекташева.

Уголовное дело по факту передачи Бекташевым Г [] взятки в размере 31 000 руб. возбуждено 22 июля 2024 года в 20 час. 30 мин. Поводом для его возбуждения послужил рапорт следователя об обнаружении признаков преступления, зарегистрированный в КРСИ того же следственного отдела 22 июля 2024 года (т. 1 л.д. 7-9), т.е. после обращения Бекташева 9 июля 2024 года с явкой с повинной.

Указанным данным, свидетельствующим о том, что информация о событиях преступлений, предмете взятки, причинах и условиях передачи Бекташевым денежных средств Г [] стала известна сотрудникам правоохранительных органов именно от Бекташева, а не из иных источников, судом, с учетом требований закона и разъяснений, содержащихся в п. 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 года № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» о критериях добровольности сообщения о преступлении, надлежащая оценка не дана.

Между тем эти обстоятельства не в полной мере учтены и судами апелляционной и кассационной инстанции, однако они имеют существенное значение для правильного вывода суда.

Таким образом, суд апелляционной инстанции не исследовал должным образом и не дал оценки доводам адвоката о добровольности сообщения Бекташевым о совершенных преступлениях. Данные нарушения закона являющиеся существенными, повлиявшими на исход дела оставлены без внимания кассационным судом общей юрисдикции.

С учетом изложенного, Судебная коллегия находит, что обжалуемое апелляционное и кассационное постановления не отвечают требованиям закона (ст. 389²⁸ ч. 4 ст. 7 УПК РФ) о том, что судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴, ст. 401¹⁵ УПК РФ Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

апелляционное постановление Верховного Суда Республики Крым от 18 февраля 2025 года, кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 года в отношении Бекташева Ридвана Февзиевича отменить, уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда.

Председательствующий:

Судьи:

