



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-УД26-13-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июня 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Ноговицын А.А.
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Юзеева А.И. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Петрова Д.М. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Юзеева А.И. на приговор Центрального окружного военного суда от 10 февраля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 11 августа 2025 г.

По приговору Центрального окружного военного суда от 10 февраля 2025 г., оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного военного суда от 11 августа 2025 г.,

Юзеев Александр Иванович,

несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205² УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет 6 месяцев в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Юзеева А.И. и адвоката Петрова Д.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Юзеев осужден за публичное оправдание терроризма, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») 6 сентября 2023 г. в г. Челябинске при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В кассационной жалобе осужденный Юзеев выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их необоснованными, а приговор также несправедливым, приводя в обоснование следующие доводы.

Суд первой инстанции необоснованно не признал в качестве смягчающего наказание обстоятельства активное содействие раскрытию преступления. Не приняты во внимание иные смягчающие обстоятельства, предусмотренные ч. 2 ст. 61 УК РФ, включая признание вины и раскаяние в содеянном. Недостаточно учтены судом его положительные характеристики, привлечение к уголовной ответственности впервые, оказание благотворительной помощи участникам специальной военной операции, участие в донорстве крови. Размещение им в сети «Интернет» текстового комментария не может быть признано оправданием терроризма. Данный комментарий не имеет однозначного смысла, не несет вреда, был удален им более двух лет назад. Суд необоснованно признал в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение преступления в период мобилизации, поскольку его действия не были направлены на воспрепятствование мероприятиям, проводимым в период мобилизации, а частичная мобилизация не предусмотрена указанной нормой.

Осужденный Юзеев просит изменить приговор и апелляционное определение, назначить наказание в виде штрафа, а вещественное доказательство – мобильный телефон с сим-картой передать его матери.

В возражениях государственного обвинителя Новосельцевой Т.Н. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нарушений закона при производстве по уголовному делу, которые ставили бы под сомнение законность расследования дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, соблюдение установленного законом порядка судебного разбирательства в судах первой

и апелляционной инстанций, не допущено.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Юзеева в преступлении, за совершение которого он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями свидетелей Ю [REDACTED], Г [REDACTED], Л [REDACTED] Х [REDACTED], Г [REDACTED], результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, сообщением ООО «Г2 Мобайл» и другими документами, а также иными доказательствами.

Доказательства, положенные в основу приговора, получены в установленном законом порядке, предусмотренные ст. 87, 88 УПК РФ правила проверки и оценки доказательств судом соблюдены.

Соответствует закону, результатам судебного разбирательства и надлежаще мотивирована в приговоре квалификация содеянного Юзеевым по ч. 2 ст. 205² УК РФ.

Давая уголовно-правовую оценку действиям осужденного по размещению в сети «Интернет» указанного в приговоре текстового комментария, суд обоснованно учел его содержание и заключение экспертов по результатам лингвистической судебной экспертизы, согласно которому размещенный в открытом доступе в сети «Интернет» комментарий содержит положительную оценку (одобрение) деятельности украинского военизированного националистического объединения «Азов» (признан соответствии с законодательством Российской Федерации террористической организацией), направленной против Вооруженных Сил Российской Федерации, с лингвистическими признаками признания такой деятельности правильной, нуждающейся в поддержке и подражании.

Обстоятельства, установленные по делу, свидетельствуют, что Юзеев осознавал доступность для неограниченного круга лиц, значение размещенной им в сети «Интернет» информации и желал донести ее до пользовательской аудитории.

Исходя из контекста, формы и содержания текстового комментария, автором которого Юзеев являлся, суд, вопреки доводам жалобы, правильно установил совершение осужденным при наличии умысла с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» публичного оправдания терроризма.

Наказание Юзееву назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающих и иных обстоятельств, влияющих на наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, судом признаны привлечение Юзеева к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики осужденного, спортивные достижения, воспитание в неполной семье, наличие заболеваний у него и его родственников, участие в донорстве крови и благотворительной деятельности, связанной с оказанием помощи участникам специальной военной операции.

Оснований для признания в качестве смягчающего наказание обстоятельства активного способствования раскрытию и расследованию преступления не имеется, поскольку из материалов дела не следует, что Юзеев предоставил органам следствия информацию о совершенном преступном деянии, которая имела бы существенное значение для обнаружения преступления, установления обстоятельств уголовного дела и непосредственно влияла на ход и результаты его расследования.

Утверждения Юзеева о признании им вины и раскаянии в содеянном противоречат содержанию его показаний, данных в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства.

Поскольку инкриминируемое деяние Юзеев совершил в период мобилизации, суд, вопреки доводам жалобы, в соответствии с п. «л» ч. 1 ст. 63 УК РФ признал указанное обстоятельство отягчающим наказание с приведением в приговоре мотивов такого решения, основанных на материалах дела и правильном применении уголовного закона.

Характер и степень общественной опасности преступного деяния, фактические обстоятельства его совершения осужденным явились основанием для назначения ему основного наказания в виде лишения свободы на указанный в приговоре срок без изменения категории совершенного преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Таким образом, все юридически значимые для назначения наказания обстоятельства, в том числе указанные в кассационной жалобе, учтены судом при решении вопроса о виде и размере наказания, которое соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, личности осужденного, является справедливым.

С учетом положений ст. 104¹ УК РФ, ст. 81 УПК РФ при разрешении вопроса о вещественном доказательстве – мобильном телефоне, который правильно признан средством совершения преступления, не допущено нарушений требований уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение обжалуемых судебных решений.

Содержащаяся в кассационной жалобе просьба о возвращении мобильного телефона матери осужденного на нормах закона не основана.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 10 февраля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 11 августа 2025 г. в отношении Юзеева Александра Ивановича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Юзеева А.И. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи