



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №19-УД26-14-К5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 июня 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.,  
судей Кочиной И.Г., Червоткина А.С.,  
с участием:

прокурора Абрамовой З.Л.,  
осужденной Ещенко Т.С.,  
адвокатов Крючкова В.В. и Княжева В.С.,  
при секретаре Счастьевой О.В.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Б [REDACTED]** и **Ещенко Т.С.** по кассационным жалобам адвокатов Крючкова В.В. и Чернякова А.А. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденной Ещенко Т.С. и адвоката Княжева В.С., адвоката Крючкова В.В., представляющего интересы близких родственников умершего осужденного **Б [REDACTED]** поддержавших доводы, изложенные в кассационных жалобах, прокурора Абрамовой З.Л., возражавшей против удовлетворения кассационных жалоб, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а:**

в соответствии с приговором Шпаковского районного суда Ставропольского края от 30 мая 2024 года:

Б [REDACTED] [REDACTED] несудимый, осужден по ч.4 ст. 160 УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года;

Ещенко Т.С., [REDACTED] [REDACTED] несудимая, осуждена по ч.4 ст. 160 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 7 августа 2024 года приговор в отношении Б [REDACTED] и Ещенко Т.С. изменен.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции (далее КСОЮ) от 2 апреля 2025 года вышеуказанное апелляционное определение отменено и уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 14 мая 2025 года приговор в отношении Б [REDACTED] и Ещенко Т.С. изменен: указание суда в описательно-мотивировочной части приговора о том, что заключение эксперта №117 от 14 мая 2021 года и заключение эксперта №118 от 13 мая 2021 года суд кладет в основу обвинительного заключения, заменено указанием о том, что указанные заключения экспертов суд кладет в основу обвинительного приговора. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого КСОЮ от 22 декабря 2025 года приговор и апелляционное определение от 14 мая 2025 года в отношении Б [REDACTED], [REDACTED] и Ещенко Т.С. отменены, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд первой инстанции в ином составе.

В кассационной жалобе адвокат Крючков В.В. выражает несогласие с кассационным определением. Указывает, что суд кассационной инстанции не известил осужденного Б [REDACTED] о назначении судебного заседания на 22 декабря 2025 года, не смотря на то, что последний ходатайствовал о своем личном участии в рассмотрении кассационного представления прокурора, чем нарушил право на защиту. Просит кассационное определение отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение.

В кассационной жалобе адвокат Черняков А.А. считает, что кассационное определение вынесено с существенными нарушениями УПК РФ, повлиявшими на исход дела. Приводит доводы о том, что осужденная Ещенко Т.С. и он не были извещены о дате, времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции, состоявшегося 22 декабря 2025 года, несмотря на желание осужденной принимать личное участие в судебных заседаниях и пользоваться услугами адвоката Чернякова А.А., с которым было заключено соглашение на защиту. Обращает внимание на то, что назначенный судом защитник не связывался для согласования позиции ни с ним, ни с осужденной Ещенко Т.С. Просит кассационное определение отменить и передать уголовное дело на новое кассационное рассмотрение в Пятый КСОЮ.

Заслушав участников процесса, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит доводы кассационных жалоб, подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из содержания ст.47 УПК РФ следует, что осужденный вправе участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах всех инстанций, получать копии принесенных по уголовному делу жалоб и представлений и подавать на них возражения.

При подготовке уголовного дела к кассационному рассмотрению в соответствии со ст. 401.7 УПК РФ судья суда первой инстанции извещает о поступивших кассационных жалобе, представлении лиц, интересы которых затрагиваются, с разъяснением права подачи на них возражений с указанием срока подачи и направляет им копии данных документов.

В соответствии со ст.401.12 УПК РФ после назначения судебного заседания суд кассационной инстанции должен известить о нем лиц, интересы которых затрагиваются жалобой или представлением не позднее, чем за 14 суток до дня судебного заседания.

Данные требования закона по настоящему делу не выполнены.

Так, 11 июля 2025 года на приговор Шпаковского районного суда Ставропольского края от 30 мая 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Ставропольского краевого суда от 14 мая 2025 года поступило кассационное представление.

Шпаковский районный суд в соответствии с требованиями ст. 401.7 УПК РФ известил осужденных и их защитников, потерпевшую сторону о поступившем кассационном представлении с разъяснением права подачи возражений, направил им копии представления, приобщил к делу возражения, поступившие от адвоката Крючкова, действовавшего в интересах осужденного Б [REDACTED], направил другим участникам процесса копии возражений, приобщил к делу расписки осужденных.

Б [ ] ходатайствовал о рассмотрении дела в суде кассационной инстанции без него, но с участием адвоката Крючкова, с которым заключено соглашение на защиту (т.30 л.д.103).

Осужденная Ещенкова представила 2 расписки: в расписке датированной 3 сентября, просила рассмотреть представление без ее присутствия с участием адвоката Княжева, с которым заключено соглашение, а в расписке от 4 сентября - с участием ее и адвоката Чернякова А.А., с которым было заключено соглашение (т.30 л.д.109-110).

9 сентября уголовное дело поступило в Пятый КСОЮ, а 16 сентября вынесено постановление о назначении судебного заседания на 8 октября 2025 года, в котором вопреки содержанию более поздней расписки Ещенковой указано, что она просила рассмотреть уголовное дело без ее присутствия, с участием адвоката Княжева.

6 октября адвокат Княжев известил суд об отсутствии соглашения на защиту интересов Ещенковой. Получив такое сообщение, суд не предпринял мер к извещению другого адвоката по соглашению Чернякова (т.30 л.д.144), а назначил для защиты адвоката Гренкова.

Судебное заседание откладывалось несколько раз: на 16 и 22 октября, 5, 19 и 26 ноября и 22 декабря 2025 года.

Из протоколов судебных заседаний следует, что при каждом отложении дела до сведения участников процесса доводилась информация о том, что Ещенкова Т.С. была извещена надлежащим образом, от участия в судебном разбирательстве отказалась.

Между тем, в материалах дела подшиты лишь копии писем об извещении Ещенковой о заседаниях, назначенных на 8 октября и 19 ноября, данных о получении ею извещений не имеется, о датах других судебных заседаний осужденная и адвокат Черняков не извещались.

Согласно материалам уголовного дела, после вступления приговора в законную силу Ещенкова сменила место жительства, переехав жить к дочери в Московскую область, там же зарегистрировалась и встала на учет в уголовно-исполнительной инспекции с целью отбывания назначенного приговором наказания. Данных о том, что она скрывала настоящее место проживания, не имеется, однако извещения о дате судебного заседания ей направлялись по прежнему адресу: [ ] в связи с чем она их не получала.

Согласно кассационной жалобе, поданной адвокатом Черняковым, назначенный судом адвокат Гренков не связывался ни с ним, ни с Ещенковой для согласования позиции защиты.

В результате 22 декабря 2025 года кассационное представление о повороте к худшему было рассмотрено без участия осужденной, не извещенной о дате судебного заседания, с нарушением права ее на защиту.

Кроме того, из материалов уголовного дела усматривается, что 3 октября 2025 года в Пятый КСОЮ были представлены дополнительные возражения на кассационное представление в интересах Б [REDACTED]: одни за подписью адвоката Крючкова, другие – за подписью адвоката Комбаровской (т.30 л.д.124-133), а также ходатайство осужденного о личном участии в суде кассационной инстанции.

22 декабря 2025 года, не смотря на ходатайство адвоката Крючкова об отложении заседания ввиду болезни Б [REDACTED] суд определил рассмотреть дело при имеющейся явке без участия осужденного, после чего председательствующий доложил содержание судебных решений и кассационного представления, не огласив доводы поступивших возражений.

Адвокат Крючков в своем выступлении в интересах Б [REDACTED] сказал, что поддерживает представленные возражения, однако доводы возражений адвоката Комбаровской, не участвовавшей в заседании, не озвучил.

В кассационном определении судебная коллегия указала, что учитывает при принятии решения лишь возражения, представленные адвокатом Крючковым.

Таким образом, возражения представленные адвокатом Комбаровской, отличающиеся по содержанию от тех, что приводил адвокат Крючков, не были доведены до сведения прокурора, остались без оценки судебной коллегии, а, следовательно, не были учтены при вынесении кассационного определения.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия считает, что допущенные судом нарушения на исход дела повлияли, поскольку решение суда кассационной инстанции было принято без учета позиции осужденной Ещенко, не участвовавшей в судебном заседании ввиду неизвещения, а позиция осужденного Б [REDACTED] была доведена до суда не в полном объеме.

При таких обстоятельствах определение судебной коллегии по уголовным делам от 22 декабря 2025 года подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в Пятый КСОЮ.

При новом рассмотрении судебной коллегии следует рассмотреть уголовное дело с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, принять законное и обоснованное решение по доводам кассационного представления, в том числе с учетом данных о смерти Б [REDACTED].

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, судебная коллегия

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 22 декабря 2025 года в отношении Б [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] и Ещенконой Татьяны Сергеевны отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд кассационной инстанции иным составом суда.

Председательствующий:

Судьи:

