



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №36-УД26-6-А1

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

11 июня 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей
при секретаре

Эрдыниева Э.Б.
Земскова Е.Ю. и Хомицкой Т.П.
Луговой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Циркунова А.В. на приговор Смоленского областного суда от 31 марта 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 года.

По приговору Смоленского областного суда от 31 марта 2025 года

Циркунов Александр Викторович, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден:

- по п. "в" ч.4 ст.162 УК РФ к 13 годам лишения свободы со штрафом в размере 150 000 рублей,
- по пп. "а", "з" ч.2 ст.105 УК РФ к наказанию в виде пожизненного лишения свободы,
- по п. "б" ч.4 ст.226 УК РФ к 12 годам лишения свободы со штрафом в размере 100 000 рублей,
- по ст.324 УК РФ к 10 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 20% из заработной платы,

- по ч.1 ст.166 УК РФ к 4 годам лишения свободы.

На основании ч. 3, 4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 200 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 года приговор в отношении Циркунова А.В. изменен. Определено:

- освободить Циркунова А.В. от наказания по ст.324 УК РФ в виде 10 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 20% из заработной платы в связи с истечением сроков давности уголовного преследования;

- на основании ч. 3, 4 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п. "в" ч.4 ст.162, пп. "а", "з" ч.2 ст.105, п. "б" ч.4 ст.226, ч.1 ст.166 УК РФ, окончательно назначить Циркунову наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, со штрафом в размере 200 000 рублей.

В остальной части приговор в отношении Циркунова А.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Циркунова А.В., адвоката Сухановой О.В. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Щукиной Л.В., полагавшей состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Циркунов А.В. осужден: за разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества с применением насилия, опасного для жизни, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших - Г [] О. [] и Г [] В. []; убийство указанных потерпевших, то есть умышленное причинение смерти двум лицам, сопряженное с разбоем; хищение огнестрельного оружия с применением насилия, опасного для жизни; незаконное приобретение государственной награды Российской Федерации; угон - неправомерное завладение автомобилем Г [] В. [] без цели хищения.

Преступления совершены 15 июля 2023 года в д. Коски Рославльского района Смоленской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Циркунов А.В. выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считая судебные решения незаконными и несправедливыми ввиду несоответствия выводов

суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, существенных нарушений уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона, назначения чрезмерно сурового наказания. Указывает, что выводы суда о его виновности в совершении всех преступлений, наличии у него умысла на причинение смерти потерпевшим П [] не подтверждаются доказательствами, при этом отсутствие у него корыстного мотива и умысла на хищение чужого имущества подтверждается показаниями, данными им в судебном заседании. Полагает, что по делу имеются сомнения в его виновности, в наличии причинно-следственной связи между его действиями и наступлением смерти, что должно толковаться в его пользу. Просит обратить внимание на то, что судом первой инстанции были отвергнуты его показания, которые подтверждаются свидетелями и экспертизами, однако в основу приговора были положены показания потерпевшей и свидетеля (соседа), которые являются противоречивыми и не подтверждаются доказательствами. Указывает, что преступления были совершены иным лицом, что не было учтено судом. Полагает, что назначенное ему наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима является чрезмерно суровым, несправедливым, не соответствует обстоятельствам дела и его личности, при этом ссылается на то, что на момент совершения преступлений он не был судим, у него имеется на иждивении несовершеннолетняя дочь, а также он добровольно выдал место нахождения оружия, вернул похищенные вещи, что свидетельствует о том, что он не способен лишить жизни человека, совершить разбой или хищение чужого имущества. Также полагает, что суд необоснованно признал в качестве отягчающего обстоятельства совершение им преступлений в состоянии алкогольного опьянения, указывая, что суд не учел при этом обстоятельства совершения преступлений и его личность. Просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Бортников А.В. считает доводы жалобы необоснованными и просит состоявшиеся по делу судебные решения оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется.

Согласно ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Все обстоятельства, подлежащие доказыванию, приведенные в ст.73 УПК РФ, в том числе описание преступных деяний, совершенных

Циркуновым А.В., с указанием места, времени, способа, мотива их совершения, были установлены судом и отражены в описательно-мотивировочной части приговора в соответствии с требованиями ст.307 УПК РФ. Выводы суда об указанных обстоятельствах надлежащим образом мотивированы в приговоре, сомневаться в их правильности и достоверности оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Циркунова, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, Циркунов, допрошенный на предварительном следствии в качестве подозреваемого, подробно пояснил об обстоятельствах нападения на супругов Г [REDACTED], совершенного 15 июля 2023 года в утреннее время, то есть, проникнув на территорию их домовладения около 8 часов, он прошел в помещение летней кухни, где стал ожидать, пока кто-нибудь из них выйдет и откроет дверь в дом. Первой вышла из дома Г [REDACTED], которая закрыла входные двери на ключи. Взяв находившийся на кухне топор и выйдя из беседки, дождавшись, когда Г [REDACTED] начала движение и поравнялась с ним, он ударил ее сзади по голове обухом топора, а затем нанес еще несколько ударов обухом по голове в область лба, поскольку от первого удара она сознание не теряла. Взяв у лежащей и недвигавшейся Г [REDACTED] ключ из кармана, он надел строительные перчатки и зашел в дом. Зайдя в спальню, он нанес несколько ударов обухом топора по голове лежащего Г [REDACTED], после чего, зная, где находится в доме сейф, поскольку ранее он неоднократно выполнял в доме Г [REDACTED] мелкие работы, он взял из ящика стола ключи от сейфа, который открыл. В сейфе находились гладкоствольное охотничье ружье с вертикальным расположением стволов, картонная коробка с пистолетом, кобура, патроны, документы на пистолет, все это он затем забрал. Затем он в ящиках стола нашел медали, одна из них была наградная за заслуги перед лесничеством, 3 тысячи рублей, юбилейные серебряные монеты в упаковках, цепочки, одна с кулончиком, обручальное кольцо, крестик, запонки, он подумал, что это золото и их можно будет продать. В спальне он увидел также 5 или 6 бутылок с коньяком, а на кухне в шкафчиках бутылки с водкой, все это сложил в рюкзак. На кухне от также забрал охотничий нож с ручкой из рога для продажи, с этой же целью забрал охотничье ружье. Затем, поняв, что с похищенным далеко не уйдет, он решил воспользоваться автомашиной "Нива", стоявшей во дворе, при этом он знал, что Г [REDACTED] никогда ключи из машины не убирал. Положив похищенное на заднее сиденье, он выехал со двора, при этом в "бардачке" он искал документы на машину, но не нашел их, в это время на телефон Г [REDACTED] позвонила ее дочь А [REDACTED], после чего он поехал в сторону г. Рославля. Далее, в своих показаниях Циркунов пояснил свой маршрут движения в этот день, в результате похищенное он спрятал в траве в д. Прокшино, доехал до г. Рославль, где оставил автомашину недалеко от детской поликлиники,

затем на такси доехал до д. Прокшино, где в спрятанном месте взял несколько бутылок коньяка и пришел домой к своему знакомому - М [] (В []). В ходе совместного распития он принес оставшиеся бутылки со спиртным и похищенные вещи, которые показал В [] и попросил присмотреть за оружием, также он одолжил ему 40 000 рублей. Утром 17 июля дочь М [], которой он заплатил 5000 рублей, увезла его на своей автомашине в г. Смоленск, откуда он уехал на такси в г. Дубровно Республики Беларусь к сестре, где через два дня был задержан, все похищенное имущество, кроме оружия, находилось при нем и было изъято сотрудниками полиции.

Свои показания Циркунов подтвердил в ходе проверки показаний на месте, где он также подробно пояснил об обстоятельствах совершения преступлений, при этом продемонстрировал свои действия по проникновению на территорию домовладения Г [], указал место, где он взял топор, место во дворе дома, где он нанес удары топором Г [] и место в доме, где он нанес удары топором Г [], а также каким образом и в какую часть головы он наносил удары потерпевшим, их положение при нанесении ударов, указал в доме стол, сейф, пояснил какое имущество и где было им похищено. Также в ходе проверки Циркунов указал на участок местности возле д. Прокшино и место, где он сложил похищенные вещи. Кроме того, участники данного следственного действия прибыли по указанному Циркуновым месту к дому 16 по ул. Головлева в д. Малые Кириллы, где он пояснил, что во время управления угнанной автомашиной "Нива" при развороте въехал в забор, при этом он указал на повреждения в заборе данного дома. После этого он уехал в г. Рославль, где оставил автомашину недалеко от магазина "Бристоль", при этом указал на место, где ее оставил.

Оснований считать данные показания Циркунова недопустимыми доказательствами не имеется, поскольку Циркунов допрашивался с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии защитника, а в ходе проверки показаний на месте и в присутствии понятых, что исключало оказание на него какого-либо незаконного воздействия, при этом показания Циркунова, вопреки его доводам, подтверждаются и согласуются с другими исследованными по делу доказательствами, и как правильно указал суд, данные показания являются подробными, в них изложены детали, которые могли быть известными только участнику преступлений и, кроме того, последовательность действий, способ, место, количество и характер причиненных потерпевшим телесных повреждений, состав похищенного имущества, сообщенные Циркуновым в этих показаниях, полностью согласуются с данными осмотра места происшествия; заключениями судебно-медицинских экспертиз о характере, локализации и механизме причинения Г [] О. [] и Г [] В []. телесных повреждений; заключениями молекулярно-генетических экспертиз, в том числе о наличии на изъятой у Циркунова спортивной куртке крови, которая

произошла от Г [] О [], и о наличии на похищенных охотничьем ноже, кобуре, пистолете, магазине, извлеченном из пистолета, медалях следов пота, которые произошли от Циркунова.

Также показания Циркунова согласуются с другими доказательствами, в том числе:

- с показаниями потерпевшей Г [] А [], неоднократно звонившей утром 15 июля 2023 года своим родителям, которые не отвечали на ее звонки, и затем обнаружившей свою мать, лежащую во дворе, и отца на кровати в спальне, у которых имелись телесные повреждения в области головы, при этом сейф, в котором находились ружье, патроны, пистолет с кобурой, был открыт, рядом у стены стоял топор, ящики в столе были вытащены, все валялось на полу, в другой комнате валялись пустые и вывернутые сумка и кошелек матери. Из дома также пропали коньяк "Старейшина" и водка. Автомашину "Нива" отец всегда оставлял во дворе, с ключами в замке зажигания, в последующем она была найдена в г. Рославле, при этом все бумаги, находившиеся в "бардачке", были вытащены, разбросаны на переднем пассажирском сидении. При просмотре видеозаписи с камеры наблюдения магазина "Бристоль" за 15 июля 2023 года, рядом с которым находилась угнанная автомашина, она узнала Циркунова;

- с показаниями свидетеля С [], видевшей 15 июля 2023 года примерно в 14 часов приехавшую во двор автомашину "Нива" и вышедшего из нее водителя, который взял рюкзак из машины и ушел. Этого же мужчину с рюкзаком она видела в показанной сотрудниками полиции видеозаписи с камеры наблюдения магазина "Бристоль", который шел в сторону магазина;

- с видеозаписью с камеры наблюдения магазина "Бристоль" в г. Рославль от 15 июля 2023 года, на которой имеется изображение автомобиля "Нива" и мужчины с рюкзаком;

- с показаниями свидетелей В [] и М [], в дом которых 15 июля 2023 года днем пришел Циркунов, с собой у него был рюкзак и пакет, и который принес 5-6 бутылок коньяка и другое спиртное. В ходе совместного распития Циркунов показал В [] охотничье ружье и травматический пистолет, который был в картонной коробке с документами, и попросил это оружие оставить у него в доме. Также Циркунов дал ему 30000 рублей, при этом он показал В [] еще 50-60 тысяч рублей. В последующем сотрудники полиции изъяли находившиеся в доме принесенные Циркуновым ружье, пистолет, кобуру, магазин, патроны.

Кроме того, анализ таких доказательств как протокол осмотра места происшествия в части нарушенного порядка в доме Г [], вышеприведенные показания потерпевшей Г [] [] свидетелей В [] и М [] относительно наличия у Циркунова денежных средств, показания самого Циркунова, данные на предварительном следствии, о том, что перед поездкой в Смоленскую область у него было около 50 тысяч рублей и после употребления спиртных напитков в г. Рославль 14 июля 2023 года он решил поехать к Г [], надеясь, что тот

предоставит ему работу, позволил суду придти к обоснованному выводу о достоверности показаний потерпевшей Г [REDACTED] о хищении из дома при совершении разбойного нападения Циркуновым на ее родителей денежных средств в размере 100 000 рублей.

О достоверности показаний Циркунова, данных на предварительном следствии, в части, которая не противоречит установленным судом фактическим обстоятельствам дела, также свидетельствует и то обстоятельство, что в ходе проверки показаний Циркунов пояснил, что во время управления угнанной автомашиной "Нива" в д. Малые Кириллы он при развороте въехал в забор, при этом в подтверждение своих показаний указал на данные повреждения в заборе дома 16 по ул. Головлева в д. Малые Кириллы, что в совокупности с другими, в том числе вышеприведенными доказательствами, опровергает показания Циркунова, данные им в судебном заседании, о том, что он убийство Г [REDACTED] не совершал, их имущество, оружие и медали не похищал, автомашину марки "Нива" не угонял, преступления совершены другим лицом, в связи с чем судом обоснованно дана критическая оценка доводам Циркунова о непричастности к совершению данных преступлений. При этом как обоснованно отметил суд апелляционной инстанции сам по себе факт наличия в доме потерпевших следов неустановленных лиц не ставит под сомнение данный вывод суда.

Таким образом, оценив исследованные по делу доказательства в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, а в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела, суд правильно признал принятые за основу обвинительного приговора доказательства допустимыми и достоверными, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и соответствуют установленным фактическим обстоятельствам дела, и пришел к обоснованному выводу о доказанности виновности Циркунова в совершении преступлений.

Юридическая оценка действиям Циркунова, данная судом, является правильной. Наличие умысла у Циркунова на совершение преступлений, в том числе убийства потерпевших с целью завладения их имуществом, подтверждается самим характером действий осужденного, который нанес неоднократные удары обухом топора потерпевшим по голове, что свидетельствует о наличии у него умысла на лишение их жизни, после чего похитил их имущество, огнестрельное оружие, государственную награду РФ и совершил угон автомобиля. Выводы суда в части квалификации действий Циркунова являются подробными и надлежащим образом мотивированными, оснований не согласиться с ними у Судебной коллегии не имеется.

Доводы Циркунова, приведенные в суде кассационной инстанции о ненадлежащем ознакомлении его с материалами уголовного дела после провозглашения приговора, являются несостоятельными, поскольку Циркунов был полностью ознакомлен с материалами уголовного дела (7 томов) в порядке ст.217 УПК РФ совместно со своим защитником в июне

2024 года, также в ходе судебного разбирательства он был в полном объеме совместно со своим защитником ознакомлен с томами 3, 4, 5, 7; после провозглашения приговора Циркунов согласно графика ознакомился с материалами дела (объем которого составляет 10 томов, из них в томах 8 и 9 содержится обвинительное заключение) совместно с адвокатом 11, 14, 16, 17, 18, 21, 23, 24, 28, 30 апреля 2025 года, и в соответствии с имеющимися в графике записями, сделанными самим Циркуновым и его защитником, они были ознакомлены с материалами дела в полном объеме (8 томов), а также они были ознакомлены с протоколом судебного заседания и его аудиозаписью, которые вместе с приговором находятся в томе 10, и в котором как и в томе 9 содержатся бланки расписок участников процесса, письменные ходатайства сторон, почтовые отправления и уведомления.

Наказание Циркунову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, наличия смягчающих и отягчающего обстоятельств, данных, характеризующих его личность, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

При этом, в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Циркунова, судом признаны активное способствование расследованию преступлений, признание вины в ходе следствия, наличие несовершеннолетнего ребенка. В качестве отягчающего обстоятельства судом признано совершение преступлений Циркуновым в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, вывод суда в данной части является обоснованным и мотивированным, при этом из показаний самого Циркунова следует, что именно состояние алкогольного опьянения повлияло и способствовало совершению им преступлений.

Назначенное Циркунову наказание как основное, так и дополнительное является справедливым, при этом все юридически значимые обстоятельства при разрешении вопроса о виде и размере наказания судом были учтены в полной мере, и Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с выводом суда о необходимости назначения Циркунову наказания в виде пожизненного лишения свободы, учитывая установленные судом мотивы и обстоятельства совершения убийства двух ранее знакомых ему лиц, которые свидетельствует не только об особой дерзости и цинизме преступления, но и о полном пренебрежении Циркунова к жизни человека как наивысшей ценности, в связи с чем он, как личность, представляет исключительную опасность для общества.

Апелляционное определение является законным, обоснованным и соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Смоленского областного суда от 31 марта 2025 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 июля 2025 года в отношении **Циркунова Александра Викторовича** оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи