



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-95

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

при секретаре
с участием прокурора

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Тютина Д.В.
Нестеровой Д.Г.
Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Харченко Василия Ивановича о признании частично недействующими подпунктов «б», «г» пункта 33, подпункта «з» пункта 69, абзацев третьего, пятого пункта 114, подпункта «а» пункта 117, подпунктов «б», «в» пункта 119, пункта 121, подпунктов «в», «г» пункта 149, абзаца первого пункта 150 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354,

по апелляционной жалобе Харченко В.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2026 г. по делу № АКПИ26-11, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Харченко В.И., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя Правительства Российской Федерации Основской А.В., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 утверждены Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов (далее также – Правила). Нормативный правовой акт официально опубликован 30 мая 2011 г. в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 22 и 1 июня 2011 г. в «Российской газете» № 116.

В силу подпунктов «б» (действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 22 июля 2013 г. № 614, размещенного 29 июля 2013 г. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и опубликованного 5 августа 2013 г. в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 31) и «г» пункта 33 Правил потребитель имеет право получать от исполнителя сведения о правильности исчисления предъявленного потребителю к уплате размера платы за коммунальные услуги, в том числе с использованием цен (тарифов) на электрическую энергию (мощность), установленных для населения и приравненных к нему категорий потребителей в пределах и сверх социальной нормы потребления электрической энергии (мощности), в случае если в субъекте Российской Федерации принято решение об установлении такой социальной нормы, а также о наличии (об отсутствии) задолженности или переплаты потребителя за коммунальные услуги, наличии оснований и правильности начисления исполнителем потребителю неустоек (штрафов, пеней); получать от исполнителя информацию, которую он обязан предоставить потребителю в соответствии с законодательством Российской Федерации и условиями договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг.

Подпунктом «з» пункта 69 Правил предусмотрено, что в платежном документе, на основании которого вносится плата за коммунальные услуги, указываются сведения о размере задолженности потребителя перед исполнителем за предыдущие расчетные периоды.

Согласно пункту 114 Правил при приостановлении предоставления коммунальной услуги исполнитель временно прекращает подачу потребителю коммунального ресурса соответствующего вида (абзац второй). В случае когда приостановление предоставления коммунальной услуги вызвано наличием у потребителя задолженности по оплате коммунальной услуги, исполнитель обязан опломбировать механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещения, которым пользуется потребитель-должник, и связанное с предоставлением ему коммунальных услуг, за исключением приостановления коммунальной услуги по электроснабжению посредством приборов учета электрической энергии с функцией полного и (или) частичного ограничения (возобновления) режима потребления электрической энергии, присоединенных к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности) (абзац третий, действует в редакции постановления

Правительства Российской Федерации от 19 декабря 2025 г. № 2075, размещенного 19 декабря 2025 г. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и опубликованного 22 декабря 2025 г. в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 51). В случае если приостановление или ограничение предоставления коммунального ресурса в отношении нежилого помещения в многоквартирном доме вызвано наличием задолженности по договору с ресурсоснабжающей организацией либо отсутствием письменного договора с ресурсоснабжающей организацией, предусмотренного пунктом 6 Правил, у потребителя, чье ресурсопотребляющее оборудование присоединено к внутридомовым инженерным сетям, указанные выше действия по ограничению или приостановлению предоставления коммунального ресурса осуществляет лицо, отвечающее за содержание внутридомовых инженерных сетей, по заявлению ресурсоснабжающей организации. Если нежилое помещение (ресурсопотребляющее оборудование) такого потребителя-должника присоединено к централизованным сетям инженерно-технического обеспечения до ввода в многоквартирный дом и (или) прибор учета, установленный в отношении нежилого помещения потребителя, подключен к интеллектуальной системе учета электрической энергии (мощности), в которой реализована функция полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, введение ограничения потребления в таком нежилом помещении осуществляется ресурсоснабжающей организацией (сетевой организацией) в соответствии с законодательством Российской Федерации о водоснабжении, водоотведении, электроснабжении, теплоснабжении и газоснабжении (абзац пятый, действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 29 марта 2024 г. № 395, размещенного 30 марта 2024 г. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) и опубликованного 1 апреля 2024 г. в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 14).

Исполнитель ограничивает или приостанавливает предоставление коммунальной услуги, предварительно уведомив об этом потребителя, в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги в порядке и сроки, которые установлены Правилами (подпункт «а» пункта 117 данных правил, действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2016 г. № 1498, размещенного 30 декабря 2016 г. на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru), опубликованного 9 января 2017 г. в «Собрании законодательства Российской Федерации» № 2 и 13 января 2017 г. – в «Российской газете» № 6).

Исходя из пункта 119 Правил (действует в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2016 г. № 1498), если иное не установлено федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, постановлениями Правительства Российской Федерации или договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, исполнитель в случае неполной оплаты потребителем коммунальной услуги вправе после предупреждения (уведомления)

потребителя-должника ограничить или приостановить предоставление такой коммунальной услуги в следующем порядке: при непогашении потребителем-должником задолженности в течение установленного в предупреждении (уведомлении) срока исполнитель при наличии технической возможности вводит ограничение предоставления указанной в предупреждении (уведомлении) коммунальной услуги (подпункт «б»); при непогашении образовавшейся задолженности в течение установленного в предупреждении (уведомлении) срока и при отсутствии технической возможности введения ограничения в соответствии с подпунктом «б» названного пункта либо при непогашении образовавшейся задолженности по истечении 10 дней со дня введения ограничения предоставления коммунальной услуги исполнитель приостанавливает предоставление такой коммунальной услуги, за исключением отопления, а в многоквартирных домах также за исключением холодного водоснабжения (подпункт «в»)

В пункте 121 Правил закреплено, что ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается, за исключением случаев, указанных в подпунктах «а», «б» и «д» пункта 115 и подпункте «б» пункта 117 Правил.

Пунктом 149 Правил определено, что исполнитель несет установленную законодательством Российской Федерации административную, уголовную или гражданско-правовую ответственность за: убытки, причиненные потребителю в результате нарушения исполнителем прав потребителей, в том числе в результате договора, содержащего условия, ущемляющие права потребителя по сравнению с Правилами (подпункт «в»); моральный вред (физические или нравственные страдания), причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителей, предусмотренных жилищным законодательством Российской Федерации, в том числе Правилами (подпункт «г»).

Исполнитель, допустивший нарушение качества предоставления коммунальной услуги вследствие предоставления потребителю коммунальной услуги ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, обязан произвести в соответствии с положениями Правил перерасчет потребителю размера платы за такую коммунальную услугу в сторону ее уменьшения вплоть до полного освобождения потребителя от оплаты такой услуги (абзац первый пункта 150 Правил).

Харченко В.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором с учетом уточнения требований просил признать подпункты «б», «г» пункта 33, подпункт «з» пункта 69, абзацы третий, пятый пункта 114, подпункт «а» пункта 117, подпункты «б», «в» пункта 119, пункт 121, подпункты «в», «г» пункта 149, абзац первый пункта 150 Правил не действующими в части, возлагающей на

потребителя (абонента) обязанность оплаты поставленного (проданного) ему ресурса в сумме, не подтвержденной платежными документами с отдельным указанием в каждом расчетном периоде (месяце) соотношения количества потребленного ресурса к сумме фактически произведенной оплаты и соотношения количества не оплаченного в каждом расчетном периоде ресурса к сумме задолженности в расчетный период, а также в части, допускающей ограничение или прекращение подачи ресурса без предъявления потребителю (абоненту) доступным и выбранным самим потребителем (абонентом) способом платежного документа с отдельным указанием в каждом расчетном периоде соотношения количества потребленного ресурса к сумме фактически произведенной оплаты и соотношения количества неоплаченного ресурса к сумме задолженности. В обоснование заявления административный истец ссылаясь на то, что оспариваемые положения противоречат статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, частям 1–2¹ статьи 155, части 1¹ статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, нарушают его права как потребителя коммунальной услуги энергоснабжения на оплату задолженности, подтвержденной надлежащим расчетом, допускают ограничение прав потребителя в действующем договоре энергоснабжения в виде отключения энергоснабжения вне зависимости от того, доказано ли основание для такого ограничения судебным актом, не обеспечивают право потребителя на истребование у исполнителя необходимых сведений.

В административном исковом заявлении утверждалось, что публичное акционерное общество «Мосэнергосбыт» неоднократно осуществляло попытки отключить принадлежащее административному истцу и членам его семьи жилое помещение от электроснабжения, направляя им предупреждения и претензии без указания в них конкретного расчетного периода возникновения задолженности, а также обратилось в суд с исковым заявлением о взыскании задолженности. В удовлетворении поданных Харченко В.И. исковых заявлений о восстановлении нарушенных прав судом было отказано.

Правительство Российской Федерации административный иск не признало, пояснив в письменных возражениях, что Правила приняты в пределах предоставленных ему полномочий, а оспариваемые положения соответствуют действующему законодательству и прав административного истца не нарушают.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2026 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Харченко В.И., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что судом первой инстанции должным образом не проводилась проверка процедуры принятия Правил.

По мнению административного истца, обжалуемое решение основано на неправильном толковании норм Жилищного кодекса Российской

Федерации. Кроме того, суд первой инстанции при разрешении дела уклонился от реализации своих полномочий, предусмотренных частями 7, 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Харченко В.И. ссылается также на то, что заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, данное по настоящему административному делу, не соответствует нормам процессуального права.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу Правительство Российской Федерации просит в ее удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции законным и обоснованным, вынесенным при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и дополнений к ней, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Харченко В.И. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания оспариваемых предписаний Правил недействующими отсутствует.

На основании положений части 4 статьи 5, части 1 статьи 157 (в редакции, действовавшей до 5 мая 2020 г.) Жилищного кодекса Российской Федерации, Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» в обжалуемом решении правомерно отмечено, что Правила утверждены Правительством Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий с соблюдением порядка принятия и введения в действие.

В настоящее время полномочия Правительства Российской Федерации по установлению правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов закреплены в части 1¹ статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Указанные обстоятельства ранее также установлены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации, в том числе от 4 октября 2022 г. № АКПИ22-651, от 14 марта 2023 г. № АКПИ23-25, от 25 апреля 2023 г. № АКПИ23-141, от 19 сентября 2023 г. № АКПИ23-599, от 5 декабря 2023 г. № АКПИ23-949, от 30 января 2024 г. № АКПИ23-1095, от 19 марта 2024 г. № АКПИ24-47, от 2 апреля 2024 г.

№ АКПИ24-32, от 3 декабря 2024 г. № АКПИ24-912, от 28 апреля 2025 г. № АКПИ25-84, от 26 ноября 2025 г. № АКПИ25-663.

С учетом преюдициального значения названных судебных актов для неопределенного круга лиц при рассмотрении других дел установленные ими обстоятельства, касающиеся соблюдения требований к порядку подготовки, принятия нормативного правового акта (включая полномочия соответствующего органа на его издание) и введения такого акта в действие, не подлежат оспариванию при разрешении данного административного дела (часть 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, абзац седьмой пункта 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами»).

В связи с этим подлежит отклонению довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции должным образом не проводилась проверка процедуры принятия Правил.

Проанализировав в обжалуемом решении нормы Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации (в том числе указанные в административном исковом заявлении), регулирующие правоотношения в рассматриваемой сфере, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оспариваемые положения Правил им не противоречат.

Жилищным кодексом Российской Федерации на собственника помещения в многоквартирном доме возложена обязанность своевременно и полностью вносить плату за жилое помещение и коммунальные услуги, которая включает в себя: плату за содержание жилого помещения, в том числе плату за услуги, работы по управлению многоквартирным домом, за содержание и текущий ремонт общего имущества в многоквартирном доме, за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества в многоквартирном доме; взнос на капитальный ремонт; плату за коммунальные услуги (часть 1 статьи 153, часть 2 статьи 154).

В свою очередь, плата за коммунальные услуги включает в себя плату за холодную воду, горячую воду, электрическую энергию, тепловую энергию, газ, бытовой газ в баллонах, твердое топливо при наличии печного отопления, плату за отведение сточных вод, обращение с твердыми коммунальными отходами (часть 4 статьи 154 названного кодекса).

В соответствии со статьей 155 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до пятнадцатого числа месяца, следующего за истекшим месяцем (часть 1). Плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится на основании платежных документов (в том числе платежных документов в электронной форме, размещенных в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства (далее – система), представленных не позднее пятого числа месяца, следующего за истекшим месяцем; информации о размере платы за жилое помещение и

коммунальные услуги, задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг, размещенной в системе или в иных информационных системах, позволяющих внести плату за жилое помещение и коммунальные услуги. Информацией о размере платы за жилое помещение и коммунальные услуги и задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг являются сведения о начислениях в системе, сведения, содержащиеся в представленном платежном документе по адресу электронной почты потребителя услуг или в полученном посредством информационных терминалов платежном документе (часть 2).

В пункте 69 Правил содержится перечень сведений, указываемых в платежном документе, к числу которых подпунктом «з» этого пункта отнесены сведения о размере задолженности потребителя перед исполнителем за предыдущие расчетные периоды.

Платежный документ, который формируется исполнителем и направляется потребителю, является основанием для внесения потребителем платы за коммунальные услуги, в нем указываются различные сведения, в том числе о размере тарифов (цен) на каждый вид соответствующего коммунального ресурса, о размере платы за каждый вид предоставленных коммунальных услуг и др.

Такое правовое регулирование, как верно отмечено в обжалуемом решении, носит императивный характер, направлено на своевременное предоставление потребителю достоверной информации о фактически потребленных коммунальных услугах, размере платы за них и на исполнение им обязанности по внесению платы за коммунальные услуги в полном объеме согласно части 1 статьи 153, статье 155 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Подпункт «з» пункта 69 Правил не противоречит указанным административным истцом нормативным правовым актам большей юридической силы (в том числе положениям Гражданского кодекса Российской Федерации, Жилищного кодекса Российской Федерации), которые не устанавливают требования к содержанию платежного документа.

Статьей 544 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1). Порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 2).

В силу части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг (в том числе нормативов накопления твердых коммунальных отходов), утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. При расчете платы за коммунальные услуги для собственников помещений в многоквартирных домах, которые имеют установленную

законодательством Российской Федерации обязанность по оснащению принадлежащих им помещений приборами учета используемой воды и помещения которых не оснащены такими приборами учета, применяются повышающие коэффициенты к нормативу потребления соответствующего вида коммунальной услуги в размере и в порядке, которые установлены Правительством Российской Федерации.

Правилами устанавливается в том числе порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии (пункт 1).

При этом в случае неясности, касающейся исчисления предъявленного к уплате размера платы за коммунальные услуги, или сомнений в его правильности потребитель вправе требовать от исполнителя произвести проверку, а исполнитель обязан выдать по ее результатам документы, содержащие правильно начисленные платежи (подпункт «д» пункта 31, подпункт «б» пункта 33 Правил).

Судом первой инстанции правомерно обращено внимание на то, что проверка правильности исчисления предъявленной потребителю задолженности за коммунальные услуги предполагает проверку исполнителем оснований возникновения у потребителя суммы такой задолженности путем проведения сверки расчетов по начисленной за каждый расчетный период плате за коммунальные услуги и оплаченной потребителем суммы за каждый расчетный период относительной указанной в соответствующем платежном документе, а документы, содержащие правильно начисленные платежи, по результатам проверки должны быть выданы потребителю немедленно.

Реализация потребителями прав, предусмотренных подпунктами «б», «г» пункта 33 Правил, направлена на обеспечение прозрачности и правильности начисления исполнителями платежей и на предоставление исполнителями достоверной информации, которую они обязаны предоставлять потребителям в соответствии с законодательством Российской Федерации; положения данных пунктов не противоречат каким-либо нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Возможность принятия Правительством Российской Федерации правил, регламентирующих приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг, прямо предусмотрена частью 1¹ статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Подпункт «д» пункта 32 Правил наделяет исполнителя правом приостанавливать или ограничивать в порядке, установленном данными правилами, подачу потребителю коммунальных ресурсов, в том числе с использованием соответствующих функций интеллектуальной системы учета электрической энергии (мощности).

При ограничении предоставления коммунальной услуги исполнитель временно уменьшает объем (количество) подачи потребителю коммунального ресурса соответствующего вида, а при приостановлении предоставления коммунальной услуги исполнитель временно прекращает подачу потребителю коммунального ресурса соответствующего вида.

Приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг не является расторжением договора, содержащего положения о предоставлении коммунальных услуг (абзацы первый, второй, четвертый пункта 114 Правил).

Разрешая настоящее административное дело, суд первой инстанции сделал правильный вывод о том, что абзацы третий, пятый пункта 114, подпункт «а» пункта 117, подпункты «б», «в» пункта 119, пункт 121 Правил, определяющие, при каких условиях и в каком порядке исполнитель имеет право ограничить или приостановить предоставление потребителям коммунальных услуг, согласуются с общими положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об исполнении обязательств, надлежащим образом проанализированными в обжалуемом решении (статья 309, пункт 2 статьи 328), не противоречат требованиям Жилищного кодекса Российской Федерации и не ограничивают права граждан в жилищной сфере, так как не допускают принятия мер воздействия без предупреждения (уведомления) об этом должника.

Раздел XVI Правил закрепляет ответственность исполнителя и потребителя.

Положения пунктов 149, 150 Правил, расположенных в этом разделе, носят общий характер и определяют ответственность исполнителя, установленную законодательством Российской Федерации, а также закрепляют обязанность исполнителя произвести перерасчет размера платы за коммунальную услугу в случае нарушения качества предоставления такой коммунальной услуги и (или) предоставления ее с перерывами, превышающими установленную продолжительность, и право потребителя требовать с исполнителя уплаты неустоек (штрафов, пеней) в размере, указанном в Законе Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», в определенных случаях.

Подпункты «в», «г» пункта 149, абзац первый пункта 150 Правил не содержат предписаний, противоречащих частям 1–2¹ статьи 155, части 1¹ статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, статье 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, которые не регламентируют указанные выше вопросы.

Закрепляя в части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации общие принципы определения объема потребляемых коммунальных услуг для исчисления размера платы за них, названный кодекс наделяет Правительство Российской Федерации полномочиями по детализации предусмотренного данной статьей нормативного регулирования посредством принятия правил предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, которые в числе прочего устанавливают права и обязанности исполнителей и потребителей, порядок определения размера платы за коммунальные услуги, определяют основания и порядок приостановления или ограничения предоставления коммунальных услуг, регламентируют вопросы, связанные с наступлением ответственности исполнителей и потребителей коммунальных услуг.

С учетом изложенного в обжалуемом решении правомерно указано, что оспариваемые по данному административному делу положения Правил соответствуют жилищному законодательству, не выходят за пределы правотворческих полномочий Правительства Российской Федерации, обусловленных содержанием статей 155, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, и не могут рассматриваться как нарушающие права административного истца.

Нормативного правового акта большей юридической силы, который устанавливал бы иные порядок составления платежного документа и требования к его содержанию, действия исполнителя, способы извещения потребителя о приостановлении или ограничении предоставления коммунальной услуги, порядок такого приостановления или ограничения, права, обязанности и ответственность исполнителя и потребителя, не имеется.

С доводом апелляционной жалобы о том, что суд первой инстанции при разрешении дела уклонился от реализации своих полномочий, предусмотренных частями 7, 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласиться нельзя.

Согласно части 7 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 этой статьи, в полном объеме.

При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу (часть 8 названной статьи).

В обжалуемом решении отражены все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для данного дела, указанные в приведенном законоположении (в том числе нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца, а также соответствие оспариваемых предписаний нормативным правовым актам большей

юридической силы), а его содержание с учетом особенностей рассмотрения дел об оспаривании нормативных правовых актов отвечает требованиям статей 180 и 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, данное по настоящему административному делу, не соответствует нормам процессуального права, является ошибочным.

Частью 7 статьи 39 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определено, что прокурор вступает в судебный процесс и дает заключение по административному делу в случаях, предусмотренных этим кодексом и другими федеральными законами. Прокурор не дает заключение по административному делу, если административное дело возбуждено на основании его административного искового заявления.

Административное дело об оспаривании нормативного правового акта рассматривается с участием прокурора. В случае, если административное дело об оспаривании нормативного правового акта возбуждено не на основании административного искового заявления прокурора, прокурор, вступивший в судебный процесс, дает заключение по этому административному делу (часть 4 статьи 213 названного кодекса).

Заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации по настоящему административному делу дано в соответствии с приведенными нормами закона, которые не содержат требований к форме такого заключения. Обязательная письменная форма заключения прокурора предусмотрена лишь в случае рассмотрения дела в порядке упрощенного (письменного) производства (часть 1 статьи 292 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Ходатайство административного истца о направлении в Конституционный Суд Российской Федерации запроса о проверке соответствия правоприменения статей 155, 157 Жилищного кодекса Российской Федерации Конституции Российской Федерации удовлетворению не подлежит. Исходя из пункта «б» части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, пункта 3¹ части 1 статьи 3, части 1 статьи 101 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» основанием для направления запроса в Конституционный Суд Российской Федерации является обнаружившаяся неопределенность в вопросе конституционности нормы, подлежащей применению в конкретном деле. Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что такая неопределенность в вопросе соответствия примененных судом по данному административному делу норм положениям Конституции Российской Федерации отсутствует.

Доводы как административного искового заявления, так и апелляционной жалобы сводятся, по существу, к несогласию с действиями и решениями акционерного общества «Мосэнергосбыт», связанными с

взысканием с Харченко В.И. задолженности, а также с состоявшимися судебными актами по делам с его участием. Однако при рассмотрении настоящего административного дела в порядке абстрактного нормоконтроля Верховный Суд Российской Федерации не вправе осуществлять проверку законности и обоснованности указанных действий и решений, судебных постановлений, в том числе в части правомерности применения тех или иных норм права.

Суд первой инстанции принял решение с учетом правовых норм, регулирующих рассматриваемые отношения, при правильном их толковании. Выводы суда о законности оспариваемых положений Правил подробно мотивированы и соответствуют действующему законодательству. Оснований не согласиться с ними у Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, подпункты «б», «г» пункта 33, подпункт «з» пункта 69, абзацы третий, пятый пункта 114, подпункт «а» пункта 117, подпункты «б», «в» пункта 119, пункт 121, подпункты «в», «г» пункта 149, абзац первый пункта 150 Правил в оспариваемой части не противоречат, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Харченко В.И. в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 4 марта 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Харченко Василия Ивановича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин