



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-101

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Тютин Д.В.

при секретаре

Нестеровой Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Груздева Андрея Александровича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок

по апелляционной жалобе Груздева А.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2026 г. по делу № АКПИ26-67, которым в удовлетворении его административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения административного истца Груздева А.А., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

вступившим в законную силу решением Московского городского суда от 4 августа 2025 г., принятым по административному делу № За-2362/2025, удовлетворено административное исковое заявление Груздева А.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный

срок, допущенное Щербинским районным судом г. Москвы по административному делу № 2а-289/2023. С Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета в пользу Груздева А.А. взыскана компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 5000 рублей, а также расходы на уплату государственной пошлины в сумме 300 рублей.

Груздев А.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением, в котором просил о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 5000 рублей, допущенное, по его мнению, Московским городским судом по административному делу № 3а-2362/2025.

В обоснование заявленного требования административный истец ссылался на неоправданное затягивание Щербинским районным судом г. Москвы срока направления его административного искового заявления в Московский городской суд, ввиду чего срок рассмотрения административного дела № 3а-2362/2025 составил 267 дней.

Министерство финансов Российской Федерации, представляющее интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации), требование Груздева А.А. не признало, указав в письменных возражениях, что общий срок судопроизводства по административному делу не нарушает право административного истца на судопроизводство в разумный срок.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2026 г. в удовлетворении административного искового заявления Груздеву А.А. отказано.

Не согласившись с таким решением, административный истец подал апелляционную жалобу, в которой, ссылаясь на неверное применение судом первой инстанции норм материального права, просит решение суда отменить, административное исковое требование – удовлетворить.

В жалобе указано, что началом течения срока для целей присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок следует считать не день принятия заявления к производству суда, уполномоченного его рассматривать, а день поступления заявления в суд первой инстанции, принявший решение, которое послужило основанием для подачи соответствующего административного искового заявления, поскольку право на судопроизводство в разумный срок может быть нарушено и на данном этапе.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Закон о компенсации в части 2 статьи 1 закрепляет, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о

присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, данными в постановлении от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», при рассмотрении таких дел исследованию судом подлежат вопросы, связанные со своевременностью назначения дела к слушанию, проведением судебных заседаний в назначенное время, обоснованностью отложения дела, сроками изготовления судьёй мотивированного решения и направления его сторонам, полнотой осуществления судьёй контроля за выполнением работниками аппарата суда своих служебных обязанностей, в том числе по извещению участвующих в деле лиц о времени и месте судебного заседания, своевременным изготовлением протокола судебного заседания и ознакомлением с ним сторон, полнотой и своевременностью принятия судьёй мер в отношении участников процесса, в частности мер процессуального принуждения, направленных на недопущение их процессуальной недобросовестности и процессуальной волокиты по делу, осуществлением судьёй контроля за сроками проведения экспертизы, наложением штрафов, а также мер в отношении других лиц, препятствующих осуществлению правосудия, и т.д. (пункт 44). При исчислении общей продолжительности судопроизводства по делу учитывается только то время, в течение которого дело находится в производстве суда, органов дознания, следствия, прокуратуры (пункт 49). В общую продолжительность судопроизводства по гражданским, административным делам, делам об административных правонарушениях, делам по экономическим спорам включается период со дня поступления искового заявления, административного искового заявления, протокола об административном правонарушении (постановления о возбуждении дела об административном правонарушении), заявления в суд первой инстанции до дня вступления в законную силу последнего судебного акта по рассмотренному делу (часть 5 статьи 3 Закона о компенсации, пункт 4 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, пункт 4 статьи 222³, 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (абзац первый пункта 50).

Исследовав и оценив материалы административного дела № 3а-2362/2025, рассмотренного Московским городским судом, суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу о том, что общая продолжительность судопроизводства, исчисляемая с 28 мая 2025 г. (даты поступления административного искового заявления в суд первой инстанции, которым является Московский городской суд) до 9 сентября 2025 г. (дня вступления в законную силу решения Московского городского суда от 4 августа 2025 г.),

составила 3 месяца 13 дней, что не подтверждает факта нарушения права Груздева А.А. на судопроизводство в разумный срок.

Суд первой инстанции, подробно изложив в обжалуемом решении хронологию судопроизводства по указанному административному делу, также учёл, что административное исковое заявление Груздева А.А. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок было направленно через Щербинский районный суд г. Москвы с нарушением срока, установленного частью 4 статьи 251 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, однако данное обстоятельство не является основанием для признания нарушенным разумного срока рассмотрения дела, поскольку в данном случае оно не влияет на общую продолжительность судопроизводства, которая исчисляется со дня поступления административного искового заявления в суд, компетентный рассматривать данное заявление, каковым является Московский городской суд.

С учётом изложенного суд первой инстанции правомерно отказал Груздеву А.А. в удовлетворении его административного искового заявления.

Приняв во внимание достаточность и эффективность действий Московского городского суда, производимых в целях своевременного рассмотрения административного дела № 3а-2362/2025, а также общую продолжительность судебного разбирательства по делу, суд первой инстанции верно констатировал, что срок судопроизводства по данному делу следует признать разумным, а право административного истца на судопроизводство в разумный срок – ненарушенным.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения состоявшегося решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 5 марта 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Груздева Андрея Александровича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин