



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 88-УД26-3СП-А5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

16 июня 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Шамова А.В.,

судей Боровикова В.П. и Кочиной И.Г.

при секретаре Малаховой Е.И.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н.,

осужденного Галиакбарова О.Р. и в защиту его интересов адвоката Лаврененко У.М.,

потерпевших Д [REDACTED] И [REDACTED] Л [REDACTED]

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Лаврененко У.М. в защиту интересов осуждённого Галиакбарова О.Р. на приговор Томского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 3 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 года в отношении

ГАЛИАКБАРОВА Олега Равильевича, [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]  
[REDACTED] судимого 31 мая 2012 года (с учётом

изменений) по пунктам «а», «б» части 2 статьи 132, статьям 64, 73 УК РФ к лишению свободы сроком на 3 года 6 месяцев, условно с испытательным сроком 4 года,

осуждённого к лишению свободы по:

- п. «а» части 2 статьи 105 УК РФ к 18 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на 1 год;

- части 1 статьи 119 УК РФ к 1 году, в соответствии с п. «а» части 1 статьи 78 УК РФ от назначенного наказания освобождён в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;

- части 1 статьи 167 УК РФ (по эпизоду уничтожения имущества Л [REDACTED]). - к 1 году, в соответствии с п. «а» части 1 статьи 78 УК РФ от назначенного наказания освобождён в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;

- части 1 статьи 167 УК РФ (по эпизоду уничтожения имущества И [REDACTED]) - к 1 году, в соответствии с п. «а» части 1 статьи 78 УК РФ от назначенного наказания освобождён в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности;

- части 1 статьи 222 УК РФ к 2 годам 6 месяцам.

В соответствии с частью 3 статьи 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год.

На основании статьи 70 УК РФ путём частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 31 мая 2012 года окончательно назначено наказание виде лишения свободы сроком на 21 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 1 год.

В соответствии со статьей 53 УК РФ на Галиакбарова О.Р. возложены обязанности и установлены ограничения.

Решены вопросы исчисления наказания, зачета времени содержания под стражей, разрешены гражданские иски, вопросы о вещественных доказательствах и об имуществе, на которое наложен арест, распределены процессуальные издержки.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 года приговор в части обращения взыскания на арестованное имущество: автомобиль «TOYOTA LAND CRUISER 200» 2017 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED] идентификационный номер [REDACTED], стоимостью 5 150 000 рублей; автомобиль «TOYOTA HILUX» 2008 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED] идентификационный номер [REDACTED], стоимостью 1 120 000 рублей, охотничье гладкоствольное ружье «Benelli Rafaello Comfort» калибра 12/72 № [REDACTED], охотничье гладкоствольное ружье «Вепрь» (ВПО – [REDACTED]) серия № [REDACTED] калибра 9.6/53, охотничье гладкоствольное ружье «Ceska Zbrojovka Mallard» калибра 12/76, № [REDACTED], охотничье гладкоствольное ружье «ИЖ-18ЕМ» калибра 12/76, № [REDACTED]; хранения в ОМВД России по Кировскому району г. Томска УМВД России по Томской области вещественных доказательств: охотничьего гладкоствольного ружья «Benelli Rafaello Comfort» № [REDACTED], охотничьего гладкоствольного ружья «Вепрь» (ВПО – [REDACTED]) № [REDACTED], охотничьего гладкоствольного ружья «ИЖ-27» № [REDACTED] ружья ИЖ-27Е-1С № [REDACTED], ружья ИЖ-27 № [REDACTED], ружья FABARM SAT 8 № [REDACTED], нарезного огнестрельного оружия: винтовки «Baikal Биатлон-7-2» серийный номер на ствольной коробке [REDACTED] калибра 5,6мм, винтовки ТОЗ-8 серийный номер на ствольной коробке [REDACTED] калибра 5,6мм, 216 патронов 9.6/53 Lancaster, 6 патронов 12 калибра, 5 патронов калибра 9ммРА, дульного тормоз-компенсатора «Шептун», магазина для пистолета с 8 патронами отменен, дело в этой части передать на рассмотрение Томского областного суда в порядке, определенном главой 47 УПК РФ, в ином составе, в остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шамова А.В., выступления осужденного Галиакбарова О.Р. и в защиту его интересов адвоката Лаврененко У.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, потерпевших Д [REDACTED] [REDACTED] И [REDACTED] [REDACTED] Л [REDACTED] [REDACTED] прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гурской С.Н., полагавших кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей от 12 апреля 2024 года Галиакбаров О.Р. признан виновным в причинении

смерти Л [ ] и Г [ ] в угрозе убийством М [ ] в умышленном уничтожении имущества Л [ ] и И [ ] повлекшее причинение значительного ущерба каждому, а также в незаконном хранении и перевозке огнестрельного оружия.

Преступления совершены в период с 23 по 24 мая 2015 года, с 31 августа 2021 года по 2 сентября 2021 года на территории Каргасокского района Томской области при обстоятельствах, приведённых в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Лаврененко У.М. в защиту осуждённого Галиакбарова О.Р. просит об отмене состоявшихся судебных решений ввиду нарушения судом принципов равенства сторон, состязательности. Указывает о нарушении тайны совещания присяжных заседателей, поскольку присяжные заседатели два раза выходили из совещательной комнаты с внесёнными ответами в вопросный лист и разглашали суду суждения, имевшие место во время совещания (протокол судебного заседания от 12 апреля 2024 года) и лишь на третий раз вынесли вердикт. После произнесения председательствующим напутственного слова коллегия присяжных заседателей в 15 часов 38 минут удалилась в совещательную комнату для вынесения вердикта. Запасные присяжные заседатели остались в зале судебного заседания. Как следует из вопросного листа, на момент выхода присяжных заседателей из совещательной комнаты в 17 часов 45 минут коллегией было принято решение об оправдании Галиакбарова по результатам голосования 4 на 4. Как следует из аудиопотокола судебного заседания, судья указал старшине присяжных заседателей, какие необходимо поставить ответы и что необходимо зачеркнуть, что подтверждается вопросным листом. В период времени между 15 часами 38 минутами и 17 часами 45 минутами коллегия присяжных заседателей возвращалась в зал судебного заседания, данный факт не отражён в письменном протоколе судебного заседания и отсутствуют сведения о времени выхода и удаления в совещательную комнату. Считает, что были нарушены положения статьи 339 УПК РФ при составлении вопросного листа, в нем не учтены все обстоятельства, приведенные стороной защиты в обоснование своей позиции. Суд ограничил сторону защиты в возможности предоставления доказательств, необоснованно отказав в допросах свидетелей К [ ], К [ ], С [ ], Г [ ] в присутствии присяжных заседателей. В нарушение уголовно-процессуального законодательства были оглашены показания свидетелей Е [ ] и Ш [ ] в присутствии присяжных заседателей, поскольку из ответа УМВД не следует, что местонахождение свидетелей не установлено, имеются сведения о месте их регистрации. Сторона защиты неоднократно заявляла ходатайство о вызове специалиста Ж [ ] [ ] который находился в длительной командировке, суд необоснованно отказывал в его допросе путём использования

видеоконференц-связи. Председательствующий незаконно прерывал выступление Галиакбарова в прениях, тем самым ограничил участие в прениях. Вердикт присяжных заседателей неясный и противоречивый, ответ на второй вопрос содержит исключения, а третий вопрос – исключений не содержит, в связи с чем неясно, в чем же Галиакбаров признан виновным.

В возражениях государственный обвинитель Карликовская Ю.Г., потерпевшие Д [ ] Л [ ] просят кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Изучив кассационную жалобу адвоката Лаврененко У.М. и высказанные дополнения к ней осужденного, проверив материалы уголовного дела, выслушав участвующих в деле лиц, судебная коллегия считает, что по делу не допущено нарушений ни уголовного, ни уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела, которые в соответствии с положениями части 1 статьи 401<sup>15</sup> УПК РФ являлись бы основаниями отмены или изменения приговора, апелляционного определения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке.

Судебное разбирательство по делу в целом и судебное следствие в частности проведены с учетом особенностей, предусмотренных главой 42 УПК РФ, на основе принципа состязательности, установленного статьей 15 УПК РФ, с соблюдением требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована с соблюдением положений статьи 328 УПК РФ.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными статьей 334 УПК РФ.

Данных о нарушении председательствующим судьей объективности, об обвинительном уклоне материалы дела не содержат. Из протокола судебного заседания следует, что стороны не были ограничены в возможности предоставления и исследования перед присяжными заседателями доказательств по вопросам, отнесенным к их компетенции, не имелось случаев произвольного отказа сторонам в исследовании доказательств с учетом особенностей судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей, в возможности задать вопросы допрашиваемым в судебном

заседании лицам.

Все основанные на законе ходатайства участников процесса были судьей удовлетворены.

Отказ в допросе свидетелей защиты К [REDACTED], К [REDACTED], Г [REDACTED] в присутствии коллегии присяжных заседателей, обусловлен отсутствием у них информации о произошедших событиях (т.24 л.д.67-69,106, 111-114), предметом допроса свидетеля С [REDACTED] была проверка допустимости допроса К [REDACTED] в стадии предварительного расследования, что не входит в компетенцию присяжных заседателей.

Показания свидетелей Ш [REDACTED] и Е [REDACTED] были оглашены в соответствии с требованиями статьи 281 УПК РФ в ходе судебного разбирательства по ходатайству государственного обвинителя, поскольку установить их местонахождение не представляется возможным (т.21 л.д.224), свидетели выехали за пределы территории РФ в 2023 году.

Не были нарушены права участников со стороны защиты и отказом в допросе в качестве специалиста Ж [REDACTED] который был привлечён в ходе предварительного расследования для исследования dna реки в целях установления останков лодки, принадлежащей потерпевшему Л [REDACTED]

Заявляя ходатайство (т.24 л.д.137), сторона защиты не указала о каких именно обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела по существу, может дать разъяснения специалист, исходя из его полномочий.

Представленные сторонами допустимые и относимые к делу доказательства были всесторонне, полно, объективно и без ограничения сторон во времени исследованы в судебном заседании.

Высказывание подсудимого, потерпевших, свидетелей, адвокатов, а также государственного обвинителя, затрагивающие обстоятельства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей в силу статьи 334 УПК РФ или не относящиеся к существу рассматриваемого уголовного дела, председательствующим прерывались, а присяжным заседателям разъяснялось, что они не должны при вынесении вердикта учитывать сообщённые сведения.

Судебное следствие было окончено при отсутствии возражений и дополнений участников процесса (т.24 л.д.140).

Вопреки доводам стороны защиты действия государственных обвинителей в судебном заседании находились в пределах предоставленных им законом прав и в связи с возложенной обязанностью по поддержанию государственного обвинения, представлению доказательств.

Прения сторон проведены с соблюдением положений статьи 346 УПК РФ.

Согласно содержанию протокола судебного заседания, в случаях, если при выступлении в прениях участниками затрагивались вопросы, которые не входили в компетенцию присяжных заседателей, председательствующий судья обоснованно останавливал выступающего и делал необходимые разъяснения коллегии присяжных заседателей.

Председательствующий обоснованно остановил выступление подсудимого Галиакбарова О.Р. в прениях сторон, поскольку им неоднократно доводилась информация, которая в силу закона не могла быть представлена присяжным заседателям, о чём ему делали неоднократные замечания, при этом он в полном объёме довёл до сведения присяжных заседателей свою позицию относительно предъявленного обвинения, в том числе при выступлении с репликами и последним словом.

При произнесении напутственного слова председательствующим судьёй принципы объективности нарушены не были.

В связи с поступившими возражениями на содержание напутственного слова председательствующим даны соответствующие разъяснения (т.25 л.д.51-52).

Вопросный лист сформулирован председательствующим судьёй в соответствии с положениями статей 338, 339 УПК РФ, с учётом предъявленного обвинения, результатов судебного следствия, позиций сторон, высказанных в судебных прениях.

Исходя из позиции стороны защиты о непричастности Галиакбарова О.Р. к инкриминируемым деяниям, оснований для постановки вопросов в соответствии с частью 2 статьи 338 УПК РФ не имелось.

Нарушений положений статей 341, 343 УПК РФ при вынесении вердикта присяжными заседателями по делу не установлено.

Как следует из протокола судебного заседания, с учётом удостоверенных председательствующим замечаний на протокол судебного заседания (т.26 л.д.100-104, 113-117), коллегия присяжных заседателей находилась в совещательной комнате с 15 часов 38 минут до 19 часов 40 минут, и в указанный период времени дважды выходила из совещательной комнаты для получения разъяснений по заполнению вопросного листа.

Соответствующие разъяснения от председательствующего судьи коллегией были получены.

Данных о том, что присяжными заседателями при возвращении из совещательной комнаты в 17 часов 45 минут для получения разъяснений уже были приняты неединодушные решения по поставленным перед ними вопросам, материалы дела не содержат, а утверждения об этом адвоката в кассационной жалобе является исключительно предположением.

То обстоятельство, что в судебном заседании председательствующий, найдя вердикт неясным и противоречивым, указал на это присяжным заседателям и предложил им возвратиться в совещательную комнату для устранения недостатков в вердикте, одновременно разъяснив порядок их устранения, не свидетельствует о нарушении требований части 1 статьи 343, части 2 статьи 345 УПК РФ.

При этом материалы дела не содержат сведений о том, что председательствующий перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату высказывал какое-либо собственное мнение по поставленным вопросам, в ходе данных председательствующим разъяснений содержание ответов по вопросам раскрыто не было.

Вопреки доводам кассационной жалобы, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Каких-либо оснований для применения требований части 5 статьи 348 УПК РФ у председательствующего не имелось.

Действия осуждённого Галиакбарова О.Р. квалифицированы председательствующим в соответствии с установленными вердиктом коллегии присяжных заседателей фактическими обстоятельствами по п. «а» части 2 статьи 105 УК РФ; части 1 статьи 119 УК РФ; части 1 статьи 167 УК РФ (в отношении имущества Л [REDACTED]); части 1 статьи 167 УК РФ (в отношении имущества И [REDACTED] [REDACTED] части 1 статьи 222 УК РФ. Мотивированные выводы председательствующего относительно

юридической оценки действий осуждённого в приговоре приведены.

Наказание Галиакбарову О.Р. назначено с учётом положений статей 43, 60 УК РФ, соответствует характеру, степени общественной опасности совершённых им преступлений и сведениям о его личности, является справедливым. Суд учёл имеющиеся смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи, обоснованно не усмотрел оснований для применения к назначенному Галиакбарову О.Р. наказанию положений статьи 64 УК РФ.

Гражданские иски разрешены судом правильно. Размер компенсации причинённого морального вреда потерпевшим Д [REDACTED] Л [REDACTED] определён судом с учётом степени причинённых им нравственных страданий, материального положения осуждённого, а также требований разумности и справедливости.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям статей 389<sup>27</sup>, 389<sup>28</sup> УПК РФ. Все доводы, которые приведены в апелляционных жалобах, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые свидетельствовали бы о незаконности приговора, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального законов, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения доводов кассационной жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

кассационную жалобу адвоката Лаврененко У.М. в защиту интересов осуждённого Галиакбарова О.Р на приговор Томского областного суда с участием коллегии присяжных заседателей от 3 июня 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 2 октября 2025 года в отношении ГАЛИАКБАРОВА Олега Равильевича оставить без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]