



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ26-42-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Асташова С.В. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску администрации городского округа Пушкинский Московской области к Николаеву Андрею Юрьевичу о сносе самовольной постройки, по встречному иску Николаева Андрея Юрьевича к администрации городского округа Пушкинский Московской области о признании права собственности на самовольную постройку

по кассационной жалобе Николаева Андрея Юрьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Николаева А.Ю. и его представителя Тихонову М.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Пушкинского городского суда Московской области от 21 декабря 2023 г. в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены.

Суд признал за Николаевым А.Ю. право собственности на торговый павильон общей площадью 108,5 кв.м, расположенный на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 мая 2025 г. решение оставлено без изменения, с Николаева А.Ю. в пользу ГБУ МО «СтройЭксперт» взысканы расходы по оплате дополнительной экспертизы в размере 205 544,16 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения, а кассационная жалоба Николаева А.Ю., поданная им на апелляционное определение в части взыскания с него расходов на проведение дополнительной экспертизы, – без удовлетворения.

В кассационной жалобе Николаевым А.Ю. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 мая 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2025 г. в части взыскания судебных расходов по оплате дополнительной экспертизы, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 2026 г. Николаеву А.Ю. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 14 мая 2026 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 января 2026 г., кассационная жалоба

с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

В соответствии с частью 1 статьи 46 и частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Право на судебную защиту подразумевает создание условий для эффективного и справедливого разбирательства дела, реализуемых в процессуальных формах, регламентированных федеральным законом, а также возможность пересмотреть ошибочный судебный акт в целях восстановления в правах посредством правосудия.

Согласно статье 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в

реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2).

Из приведенных положений о состязательности и равноправии сторон и обязанности суда создать условия для реализации прав и обязанностей лиц, участвующих в деле, вытекает и необходимость их надлежащего извещения о месте и времени судебного разбирательства.

В силу статьи 113 названного кодекса лица, участвующие в деле, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату (часть 1).

Лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд (часть 3).

Согласно статье 167 этого же кодекса лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин (часть 1).

В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, в отношении которых отсутствуют сведения об их извещении, разбирательство дела откладывается (часть 2).

Суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными (абзац первый части 3).

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие (часть 4).

Таким образом, лицо, участвующее в деле, считается извещенным о времени и месте судебного заседания надлежащим образом в том случае, если судебное извещение направлено по месту нахождения лица, участвующего в деле, или указанному им адресу и у суда имеется доказательство, подтверждающее получение отправленного судебного извещения адресатом.

Независимо от того, какой из способов извещения участников процесса избирается судом, любое используемое средство связи или доставки должно обеспечивать достоверную фиксацию переданного сообщения и факт его получения адресатом.

Гражданское процессуальное законодательство предоставляет суду право в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле, при надлежащем их извещении о времени и месте судебного заседания, рассмотреть дело, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины неявки неубажительными. Рассмотреть дело в отсутствие ответчика суд вправе при наличии сведений о его надлежащем извещении о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительности причин неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Согласно пункту 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В соответствии с абзацем вторым пункта 67 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по

обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 1 статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

Статья 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное (пункт 68 указанного постановления).

Таким образом, по смыслу положений статьи 165¹ Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с разъяснениями постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25, судебное извещение не может считаться доставленным, если по обстоятельствам, не зависящим от адресата, оно не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В силу части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации названные выше правила распространяются и на суд апелляционной инстанции.

Как следует из материалов дела, 22 января 2025 г. судебной коллегией по гражданским делам Московского областного суда вынесено определение об удовлетворении ходатайства Николаева А.Ю. о назначении дополнительной строительно-технической экспертизы, расходы по ее проведению возложены на заявителя за счет денежных средств, внесенных в депозит Московского областного суда в размере 54 501,84 руб., а в случае недостаточности указанных средств на Николаева А.Ю. возложена обязанность в течение пяти рабочих дней оплатить счет, выставленный экспертной организацией. Производство по делу приостановлено до получения заключения экспертизы.

В материалах дела имеется извещение Московского областного суда от 25 апреля 2025 г., адресованное лицам, участвующим в деле, о рассмотрении дела 26 мая 2025 г. в 15 час. 30 мин., в котором также разъяснено право на ознакомление с экспертным заключением (т. 2, л. д. 163–165).

Сведений о направлении и вручении этого извещения Николаеву А.Ю. либо о причинах его невручения материалы дела не содержат.

Согласно отчету об отслеживании почтового отправления, адресованного судом Николаеву А.Ю., приложенному заявителем к дополнению к кассационной жалобе, оно направлено 25 апреля 2025 г., прибыло в место вручения 30 апреля 2025 г. и 9 мая 2025 г. возвращено отправителю из-за истечения срока хранения.

При этом данный отчет не содержит сведений о попытке вручения поступившего в адрес Николаева А.Ю. извещения в указанный выше период, состоящий преимущественно из выходных и праздничных дней.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 мая 2025 г. в отсутствие Николаева А.Ю. и его представителя производство по делу возобновлено, судебное заседание назначено на этот же день – 26 мая 2025 г. в 15 час. 30 мин.

Из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции от 26 мая 2025 г. следует, что суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, сославшись на их надлежащее извещение о времени и месте рассмотрения дела и отсутствие доказательств уважительности причин их неявки.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при указанных выше обстоятельствах извещение Николаева А.Ю. о месте и времени рассмотрения дела судом апелляционной инстанции нельзя признать надлежащим, и полагает обоснованным довод кассационной жалобы о нарушении судом апелляционной инстанции права заявителя на участие в рассмотрении дела.

Кассационным судом общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение устранено не было.

При таких обстоятельствах постановления судов апелляционной и кассационной инстанций нельзя признать соответствующим требованиям законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327, часть 2 статьи 379⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) в полном объеме, с чем согласились Николаев А.Ю. и его представитель в судебном

заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются.

Как разъяснено в пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», суд кассационной инстанции проверяет законность только тех судебных постановлений, которые обжалуются, и только в той части, в которой они обжалуются (часть 2 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Однако если обжалуемая часть решения обусловлена другой его частью, которая не обжалуется заявителем, то эта часть решения также подлежит проверке кассационным судом общей юрисдикции.

По смыслу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд кассационной инстанции вправе отменить судебные постановления не только в обжалуемой части, но и полностью, поскольку указанное заявителем и допущенное судом апелляционной инстанции нарушение норм процессуального права повлияло на рассмотрение дела в полном объеме, а при указанных выше обстоятельствах неизвещения судом лиц, участвующих в деле, оставление апелляционного определения в силе в какой-либо его части не представляется возможным.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам

Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2025 г. в полном объеме, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 26 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 октября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи