



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 71-КГ26-1-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 июня 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Асташова С.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к Ткачу Евгению Аркадьевичу, Кучиеву Руслану Батразовичу о возмещении ущерба в порядке суброгации

по кассационной жалобе Ткача Евгения Аркадьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 20 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Ткача Е.А. Ткач Е.С., поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителей страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» Мысякиной А.О. и Аникеевой Ю.Е., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

страховое публичное акционерное общество «Ингосстрах» (далее – СПАО «Ингосстрах») обратилось в суд с иском к Ткачу Е.А. и Кучиеву Р.Б. о солидарном взыскании в порядке суброгации ущерба в размере 1 052 941,48 руб., указав в обоснование требований, что 11 ноября 2020 г. в районе дома 3-5 по ул. Колхозной в Калининграде случилось дорожно-транспортное происшествие, в ходе которого водитель Кучиев Р.Б., управляя транспортным средством Iveco Magirus, государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащим на праве собственности Ткачу Е.А., совершил столкновение с дорожным сооружением, принадлежащим открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»), причинив последнему материальный ущерб в размере 2 075 630,68 руб.

СПАО «Ингосстрах», являясь совместно с акционерным обществом «АльфаСтрахование» (далее – АО «АльфаСтрахование») страховщиком, застраховавшим имущество ОАО «РЖД» по комбинированному договору страхования, признало случай страховым и произвело ОАО «РЖД» выплату в размере 2 075 630,68 руб.

Решением Московского районного суда г. Калининграда от 7 июня 2024 г. исковые требования удовлетворены частично: с Кучиева Р.Б. в пользу СПАО «Ингосстрах» взыскано в возмещение ущерба 755 699,02 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 10 757 руб., а всего – 766 456,02 руб. В удовлетворении исковых требований к Ткачу Е.А. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 2 октября 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2025 г. указанное определение суда апелляционной инстанции отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 20 мая 2025 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении требований к Ткачу Е.А., в данной части по делу вынесено новое решение о взыскании с Ткача Е.А. в пользу СПАО «Ингосстрах» суммы выплаченного страхового возмещения в размере 526 470,74 руб., расходов по уплате государственной пошлины в

размере 6 732,35 руб. Решение суда в части взысканной с Кучиева Р.Б. суммы выплаченного СПАО «Ингосстрах» страхового возмещения и уплаченной государственной пошлины изменено со снижением указанной суммы до 233 028,28 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 20 мая 2025 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ткачом Е.А. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 20 мая 2025 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2025 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2025 г. Ткачу Е.А. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 14 мая 2026 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 2025 г. отменено, кассационная жалоба Ткача Е.А. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 20 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2025 г. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 11 ноября 2020 г. в районе дома 3-5 по ул. Колхозной в Калининграде случилось дорожно-транспортное происшествие, в ходе которого водитель Кучиев Р.Б., управляя транспортным средством Iveco Magirus, государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащим на праве собственности Ткачу Е.А., не учел высоту транспортного средства и совершил столкновение с дорожным сооружением (т. 1, л. д. 30–32, 85–93).

В результате дорожно-транспортного происшествия повреждено контрольно-габаритное устройство железнодорожного путепровода железнодорожной ветки «Калининград – Советск».

Виновным в совершении дорожно-транспортного происшествия признан водитель Кучиев Р.Б., который в нарушение требований, предписанных дорожным знаком 3.13 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, с указанием высоты 3,3 м, а также дорожным знаком 8.1.1 указанных Правил, не проверил высоту транспортного средства, продолжил движение под запрещающие знаки.

Приговором мирового судьи 6-го судебного участка Ленинградского судебного района Калининграда от 29 марта 2021 г. Кучиев Р.Б. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 168 Уголовного кодекса Российской Федерации, с назначением наказания в виде штрафа в размере 10 000 руб. Приговор вступил в законную силу (т. 2, л. д. 28–36).

Собственником транспортного средства Iveco Magirus, государственный регистрационный знак [REDACTED], является ответчик Ткач Е.А., чья гражданская ответственность как владельца данного транспортного средства застрахована в страховом акционерном обществе «РЕСО-Гарантия» (далее – САО «РЕСО-Гарантия» (т. 1, л. д. 107–108).

Гражданская ответственность Кучиева Р.Б. застрахована не была.

12 августа 2020 г. между ОАО «РЖД» и СПАО «Ингосстрах», на стороне которого выступает АО «АльфаСтрахование», заключен договор

комбинированного страхования имущества, принадлежащего ОАО «РЖД» (т. 1, л. д. 13–24).

В соответствии с условиями договора доли ответственности страховщиков установлены в следующем размере: АО «АльфаСтрахование» – 30%, СПАО «Ингосстрах» – 70%.

СПАО «Ингосстрах» признало указанное выше событие страховым случаем и выплатило ОАО «РЖД» страховое возмещение в размере 2 075 630,68 руб.

АО «АльфаСтрахование» в свою очередь исполнило обязательства в рамках договора страхования и выплатило СПАО «Ингосстрах» 622 689,20 руб.

Также САО «РЕСО-Гарантия» осуществило истцу страховое возмещение в размере 400 000 руб. (т. 1, л. д. 183).

Удовлетворяя исковые требования СПАО «Ингосстрах» в части, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 15, 642, 648, 1064, 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что на момент дорожно-транспортного происшествия владельцем источника повышенной опасности, в результате использования которого причинен ущерб, на основании договора аренды являлся Кучиев Р.Б., и пришел к выводу о возложении обязанности по возмещению причиненного ущерба на данного ответчика.

Отказывая в удовлетворении исковых требований СПАО «Ингосстрах» к Ткачу Е.А., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что ввиду отсутствия трудовых отношений между причинителем вреда и собственником транспортного средства оснований для возложения на последнего обязанности по возмещению причиненного ущерба не имеется.

При повторном рассмотрении дела суд апелляционной инстанции с данными выводами суда первой инстанции не согласился и, указав, что Ткачом Е.А. при передаче принадлежащего ему транспортного средства Кучиеву Р.Б. не исполнена обязанность по внесению последнего в полис ОСАГО, выданный на имя Ткача Е.А., а также не проверены навыки вождения Кучиева Р.Б., отменил решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении требований СПАО «Ингосстрах» к Ткачу Е.А. с вынесением нового решения об удовлетворении иска в данной части, а также изменил решение в остальной части путем снижения взысканной с Кучиева Р.Б. суммы до 233 028,28 руб.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно статье 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред (пункт 1).

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине (пункт 2).

Пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т. п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т. п.).

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие

причинения вреда жизни или здоровью гражданина» разъяснено, что под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

Таким образом, владельцем источника повышенной опасности, на которого законом возложена обязанность по возмещению вреда, причиненного в результате использования источника повышенной опасности, является юридическое лицо или гражданин, эксплуатирующие источник повышенной опасности в момент причинения вреда в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, права оперативного управления либо в силу иного законного основания.

Следовательно, субъектом ответственности за причинение вреда источником повышенной опасности является лицо, которое обладало гражданско-правовыми полномочиями по использованию соответствующего источника повышенной опасности, имело его в своем реальном владении и использовало на момент причинения вреда.

Из изложенного следует, что на стороне владельца одного источника повышенной опасности не может быть множественности лиц, это всегда либо один гражданин, либо юридическое лицо.

При этом по смыслу приведенных правовых норм ответственность за причиненный источником повышенной опасности вред несет его собственник, если не докажет, что право владения источником повышенной опасности было передано им иному лицу в установленном законом порядке.

В данном случае суды определили, что Кучиев Р.Б. являлся законным владельцем источника повышенной опасности на момент дорожно-транспортного происшествия и на него должна быть возложена ответственность за причиненный ущерб.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции возложил долевую ответственность за вред, причиненный в результате дорожно-транспортного происшествия, одновременно и на собственника транспортного средства, мотивировав свое решение тем, что по его вине транспортное средство находилось под управлением лица, чья гражданская ответственность не была застрахована, и на лицо, управлявшее данным транспортным средством.

Между тем, какая именно причинно-следственная связь существует между причинением вреда имуществу истца и незастрахованной гражданской ответственностью лица, управлявшего транспортным средством в момент дорожно-транспортного происшествия, суд апелляционной инстанции не указал.

Как установлено судом, на момент исследуемого дорожно-транспортного происшествия автомобиль Iveco Magirus, государственный регистрационный знак [REDACTED], находился во владении и пользовании ответчика Кучиева Р.Б. на основании заключенного с собственником автомобиля Ткачом Е.А. договора аренды транспортного средства от 9 ноября 2020 г. (т. 1, л. д. 154–155).

Данный договор не расторгался, недействительным в установленном законом порядке не признавался.

Согласно пункту 1 статьи 642 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации.

Статьей 648 названного кодекса предусмотрено, что ответственность за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несет арендатор в соответствии с правилами главы 59 данного кодекса.

Таким образом, по смыслу статей 642 и 648 Гражданского кодекса Российской Федерации, если транспортное средство передано по договору аренды без предоставления услуг по управлению им и его технической эксплуатации, то причиненный вред подлежит возмещению арендатором.

Приведенное законодательное регулирование носит императивный характер и не предполагает возможности его изменения по усмотрению сторон, заключающих договор аренды транспортного средства.

То обстоятельство, что Ткач Е.А., как собственник транспортного средства, передал его по договору аренды Кучиеву Р.Б. и не включил его в полис обязательного страхования гражданской ответственности, выданный на имя Ткача Е.А., не прекращает обязательства арендатора и арендодателя, вытекающие из договора аренды, в связи с чем не может являться основанием для возложения на Ткача Е.А. ответственности за причинение вреда, поскольку в силу требований закона к такой ответственности привлекается лицо, являющееся законным владельцем источника повышенной опасности, то есть арендатором данного транспортного средства.

Таким образом, вывод суда апелляционной инстанции о возложении на Ткача Е.А. как на собственника транспортного средства ответственности за причиненный ущерб не соответствует подлежащим применению нормам права и, следовательно, является неправомерным.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не устранил.

Поскольку все имеющие значение для дела обстоятельства судом первой инстанции установлены, нормы материального права применены правильно, каких-либо существенных нарушений норм процессуального права не допущено, а судами апелляционной и кассационной инстанций допущена ошибка в толковании и применении норм права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 20 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2025 г. подлежат отмене с оставлением в силе решения Московского районного суда г. Калининграда от 7 июня 2024 г., разрешившего спор в соответствии с установленными обстоятельствами и подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Калининградского областного суда от 20 мая 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 октября 2025 г. отменить, оставить в силе решение Московского районного суда г. Калининграда от 7 июня 2024 г.

Председательствующий

Судьи