



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-АД26-7-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

01 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Лопатиной М.А., действующей в интересах Лопатина Михаила Петровича, на вступившие в законную силу постановление инспектора ДПС ОВ ГИБДД МО МВД России «Алапаевский» от 19 октября 2024 года № 18810066240004657638, решение судьи Алапаевского городского суда Свердловской области от 28 ноября 2024 года, решение судьи Свердловского областного суда от 20 февраля 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 года, вынесенные в отношении Лопатина Михаила Петровича (далее – Лопатин М.П.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора ДПС ОВ ГИБДД МО МВД России «Алапаевский» от 19 октября 2024 года № 18810066240004657638, оставленным без изменения решением судьи Алапаевского городского суда Свердловской области от 28 ноября 2024 года, решением судьи Свердловского областного суда от 20 февраля 2025 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 года, Лопатин М.П. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Лопатина М.А. просит отменить вынесенные в отношении Лопатина М.П. акты, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и

доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Лопатина М.П. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе документов на право управления им, страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства, за исключением случая, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 названного Кодекса, а в случаях, предусмотренных законодательством, путевого листа или товарно-транспортных документов, влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Лопатина М.П. к административной ответственности послужило то, что он 19 октября 2024 года в 12 часов 06 минут на автодороге «Н.Павловское-Петрокаменское-Алапаевск» управлял транспортным средством «Лада 219120», государственный регистрационный знак [REDACTED], не имея при себе страхового полиса ОСАГО.

Вместе с тем с такими выводами согласиться нельзя.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со статьей 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и статьей 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности,

направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями установлено, что при проверке сотрудниками ГИБДД документов Лопатин М.П. передал водительское удостоверение, свидетельство о регистрации транспортного средства, при этом отказался передать страховой полис, пояснив, что у него имеется страховой полис ОСАГО, который оформлен в электронном виде.

Данные обстоятельства подтверждаются видеозаписью, представленной в материалы дела, а также копией страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств серии 2 [REDACTED] № [REDACTED] сроком действия с 06 мая 2024 года по 05 мая 2025 года (л.д. 7-9).

В пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что частью 2 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, в том числе за управление транспортным средством водителем, не имеющим при себе страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортного средства.

По данной норме действия водителя подлежат квалификации в тех случаях, когда владелец транспортного средства выполнил установленную законом обязанность по страхованию своей гражданской ответственности и в качестве документа, удостоверяющего осуществление обязательного страхования, ему был выдан страховой полис на бланке (пункт 7 статьи 15 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»), однако на момент проведения проверки у водителя при себе такой страховой полис отсутствовал.

Если страховой полис был оформлен в виде электронного документа, непредъявление его водителем уполномоченному должностному лицу не образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Лопатина М.П. у которого имелся страховой полис, оформленный в виде электронного документа, сроком действия с 06 мая 2024 года по 05 мая 2025 года не образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Следует отметить, что в протоколе об административном правонарушении от 19 октября 2024 года серии 66 АА № 3078470 и постановлении должностного лица от 19 октября 2024 года № 18810066240004657638 указано на то, что Лопатин М.П. нарушил требования пункта 2.1.1 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения).

Вместе с тем согласно пункту 2.1.1 Правил дорожного движения водитель механического транспортного средства обязан иметь при себе и по требованию сотрудников полиции передавать им, для проверки: водительское удостоверение на право управления транспортным средством соответствующей категории или подкатегории; регистрационные документы на данное транспортное средство (кроме мопедов), а при наличии прицепа - и на прицеп (кроме прицепов к мопедам); в установленных случаях разрешение на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, путевой лист и документы на перевозимый груз (транспортная накладная, заказ-наряд, сопроводительная ведомость), а также специальные разрешения, при наличии которых в соответствии с законодательством об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности допускается движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, крупногабаритного транспортного средства либо транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов; документ, подтверждающий факт установления инвалидности, в случае управления транспортным средством, на котором установлен опознавательный знак «Инвалид».

Обязанность представить по требованию сотрудников полиции, уполномоченных на то в соответствии с законодательством Российской Федерации, для проверки страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства, в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлена пунктом 2.1.1(1) Правил дорожного движения.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 этого Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое

производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

Таким образом, постановление инспектора ДПС ОВ ГИБДД МО МВД России «Алапаевский» от 19 октября 2024 года № 18810066240004657638, решение судьи Алапаевского городского суда Свердловской области от 28 ноября 2024 года, решение судьи Свердловского областного суда от 20 февраля 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 года, вынесенные в отношении Лопатина М.П. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Лопатина М.П. подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление инспектора ДПС ОВ ГИБДД МО МВД России «Алапаевский» от 19 октября 2024 года № 18810066240004657638, решение судьи Алапаевского городского суда Свердловской области от 28 ноября 2024 года, решение судьи Свердловского областного суда от 20 февраля 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 года, вынесенные в отношении Лопатина Михаила Петровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев