



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД26-10-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

22 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Туровца Игоря Васильевича, действующего на основании ордера и доверенности в интересах общества с ограниченной ответственностью «Мытищинская галантерейная фабрика», на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 126 Мытищинского судебного района Московской области от 12 декабря 2024 г., решение судьи Мытищинского городского суда Московской области от 17 марта 2025 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2025 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Мытищинская галантерейная фабрика» (далее – ООО «Мытищинская галантерейная фабрика», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 126 Мытищинского судебного района Московской области от 12 декабря 2024 г. ООО «Мытищинская галантерейная фабрика» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 550 000 руб.

Решением судьи Мытищинского городского суда Московской области от 17 марта 2025 г., оставленным без изменения постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2025 г., указанное

постановление мирового судьи изменено в части административного наказания, размер назначенного административного штрафа с учетом положений части 2 статьи 4.1.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях снижен до 250 000 руб., в остальной части данное постановление оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Туровец И.В., заявляя о незаконности судебных актов, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) принятие общим собранием участников хозяйственного общества решения на заседании и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, подтверждаются в отношении общества с ограниченной ответственностью путем нотариального удостоверения, если иной способ (подписание протокола всеми участниками или частью участников; с использованием технических средств, позволяющих достоверно установить факт принятия решения; иным способом, не противоречащим закону) не предусмотрен уставом такого общества либо решением общего собрания участников общества, принятым участниками общества единогласно.

Согласно пункту 3 статьи 87 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое положение общества с ограниченной ответственностью и права и обязанности его участников определяются названным кодексом и Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ).

Статьей 34 данного закона предусмотрено, что очередное общее собрание участников общества проводится в сроки, определенные уставом общества, но не реже чем один раз в год. Очередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества. Уставом общества должен быть определен срок проведения очередного общего собрания участников общества, на котором утверждаются годовые результаты деятельности общества. Указанное общее собрание участников общества должно проводиться не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года.

Финансовый год соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря (статья 12 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Пунктом 14.6.1 Устава ООО «Мытищинская галантерейная фабрика», утвержденного общим собранием участников общества 18 сентября 2009 г. (протокол от 18 сентября 2009 г. № 03/2009), установлено, что очередное общее собрание участников проводится по решению генерального директора

общества не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года.

В соответствии с частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, а равно нарушение требований федеральных законов к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

Основанием для привлечения общества постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении и судебных актах выводы о том, что 1 мая 2024 г. по месту нахождения по адресу: Московская обл., г. Мытищи, ул. Колонцова, д. 22 обществом допущено нарушение требований статьи 34 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ, пункта 14.6.1 Устава, непроведение в предусмотренный данными нормами срок очередного общего собрания участников общества по итогам 2023 г.; 19 июня 2024 г. по месту нахождения по указанному адресу допущено нарушение требований подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, при проведении очередного общего собрания участников общества по итогам 2023 г. не соблюден установленный данной нормой способ подтверждения принятия общим собранием решения на заседании и состава участников общества, присутствовавших при его принятии, поскольку на указанном собрании участие нотариуса не обеспечено, решение нотариально не удостоверено.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации

предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество, имея возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, не приняло все зависящие от него меры по их соблюдению, допустило нарушение требований Гражданского кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ к порядку созыва, подготовки и проведения очередного общего собрания участников общества по итогам 2023 г.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние указанного юридического лица квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

Утверждение заявителя о том, что в обществе действует установленный в 2017 г. альтернативный способ принятия общим собранием участников общества решений, их заверения и протоколов собраний (техническое фиксирование всего хода собрания посредством видео и (или) аудиозаписи, исключающее подозрение в дальнейшей фальсификации соответствующих корпоративных документов), со ссылкой на протокол внеочередного общего собрания участников общества от 2 октября 2017 г. № 3/2017 не ставит под сомнение выводы судебных инстанций о виновности общества в совершении вмененного административного правонарушения.

В силу подпункта 3 пункта 3 статьи 67.1 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, изложенных в пункте 2 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 декабря 2019 г., решение общего собрания участников общества с ограниченной ответственностью, в соответствии с которым в отношении решений общества будет применяться альтернативный способ подтверждения, требует нотариального удостоверения.

Уставом общества способ подтверждения принятия решений собраний не предусмотрен.

В рассматриваемом случае принятие общим собранием участников общества соответствующего решения на заседании и состав участников общества, присутствовавших при его принятии, должны быть подтверждены путем нотариального удостоверения. Однако названный документ данному требованию не отвечает, не соблюдено правило о нотариальном удостоверении принятия решения участниками общества и состава участников общества, присутствовавших при его принятии.

Указание заявителя на то, что годовое общее собрание участников общества было назначено на 11 марта 2024 г., то есть в срок, установленный статьей 34 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ и пунктом 14.6.1 Устава, однако ввиду отсутствия надлежащим образом извещенного участника общества В [] [] вынужденно перенесено с обязательным уведомлением об этом последнего, в подтверждение чего представлен протокол годового общего собрания участников общества от 11 марта 2024 г., не опровергает вывод судебных инстанций о проведении годового общего собрания участников общества с нарушении установленного законом срока и наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом, как обоснованно отмечено в обжалуемых судебных актах, объективных сведений о реальном направлении участнику общества В [] уведомления о проведении годового общего собрания участников общества 11 марта 2024 г. не имеется. Документам, представленным в подтверждение такого уведомления, дана критическая оценка. Во всяком случае, общество имело возможность отложить проведение годового общего собрания участников общества от 11 марта 2024 г. на дату не позднее 30 апреля 2024 г., то есть в срок, установленный статьей 34 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ и пунктом 14.6.1 Устава.

Неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 названного кодекса толкуются в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, не установлено.

В соответствии с требованиями пунктов 1, 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении возбуждено должностным лицом Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России по результатам непосредственного обнаружения в рамках проверки заявления (сообщения) представителя Богданова Р.Ш., действующего в интересах участника общества В [] (вх. № О-89725 от 20 мая 2024 г.), достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Вопреки утверждению заявителя объяснения директора общества Туманской К.В. от 19 июля 2024 г. за исх. № П-010/2024 (вх. № 392500 от 25 июля 2024 г.) с приложенными к ним документами (т. 1, л.д. 30-112), объяснения, изложенные в протоколе об административном правонарушении, заявленная ею и защитником позиция были предметом изучения и исследования как в рамках проверки должностным лицом сообщения представителя Богданова Р.Ш. о совершении административного правонарушения, так и впоследствии в ходе судебного разбирательства.

Указание заявителя на намеренное неполучение должностным лицом направленного 10 августа 2024 г. за исх. № П-011/2024 дополнительного письменного заявления и приложенных к нему корпоративных документов общества, регулирующих порядок созыва, проведения и оформления

внеочередных общих собраний участников общества, носит предположительный характер и своего объективного подтверждения не нашло.

Направление в адрес общества запроса о предоставлении информации при рассмотрении сообщения о совершении административного правонарушения не противоречит правилам сбора доказательств.

Протокол об административном правонарушении составлен должностным лицом Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Банка России, уполномоченным на то в соответствии со статьей 28.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктом 1.3 Указания Банка России от 29 июля 2022 г. № 6210-У «О перечне должностных лиц Банка России, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» (действовавшего на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, утратившего силу в связи с изданием Указания Банка России от 22 мая 2025 г. № 7061-У).

При составлении протокола об административном правонарушении выполнены требования статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и обеспечены установленные данной нормой и статьей 25.1 названного кодекса гарантии права на защиту юридического лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении. Протокол составлен с участием законного представителя общества Туманской К.В. и защитника Туровца И.В., в соответствии с частями 3, 4, 6 статьи 28.2 названного кодекса им разъяснены права, с содержанием протокола они ознакомлены, реализовали право дать объяснения относительно обстоятельств вмененного обществу административного правонарушения, копия протокола вручена. Протокол содержит необходимые сведения, которые должны быть отражены в данном процессуальном документе в силу части 2 указанной статьи. Недостатков, которые могли бы повлечь признание протокола недопустимым доказательством по делу, не допущено.

Доказательства, положенные в основу вывода о виновности общества в совершении административного правонарушения, согласуются между собой и с иными материалами дела, получены с соблюдением норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отвечают требованиям, предъявляемым к соответствующего вида доказательствам главой 26 названного кодекса, и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми, достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения, достаточными для разрешения дела по существу и вынесения итогового решения.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на

переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что ими допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные названным кодексом процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений части 2 статьи 4.1.2 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 126 Мытищинского судебного района Московской области от 12 декабря 2024 г., решение судьи Мытищинского городского суда Московской области от 17 марта 2025 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 октября 2025 г., вынесенные в отношении ООО «Мытищинская галантерейная фабрика» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Туровца Игоря Васильевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева