



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 88-АД26-7-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «АвангардПлюс» Кирсанова В.А. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника ЦАФАП Госавтоинспекции УМВД России по Томской области от 09 июля 2025 года № 18810570250709005762, решение судьи Советского районного суда г. Томска от 15 августа 2025 года, решение судьи Томского областного суда от 10 октября 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2026 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «АвангардПлюс» (далее – ООО «АвангардПлюс», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя начальника ЦАФАП Госавтоинспекции УМВД России по Томской области от 09 июля 2025 года № 18810570250709005762, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда г. Томска от 15 августа 2025 года, решением судьи Томского областного суда от 10 октября 2025 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2026 года, ООО «АвангардПлюс» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 7 500 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор Кирсанов В.А. выражает несогласие с указанными актами, вынесенными в отношении общества, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения ООО «АвангардПлюс» к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за проезд на запрещающий сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 12.10 этого Кодекса и частью 2 данной статьи.

Согласно части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за совершение однородного административного правонарушения (пункт 2 части 1 статьи 4.3 названного Кодекса).

Статьей 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления, за исключением случая, предусмотренного частью 2 этой статьи (часть 1). Лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

В соответствии с пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 6.2 Правил дорожного движения круглые сигналы светофора имеют следующие значения: **ЗЕЛЕНый СИГНАЛ** разрешает движение; **ЗЕЛЕНый МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует, что время его действия истекает и вскоре будет включен запрещающий сигнал (для информирования водителей о времени в секундах, остающемся до конца горения зеленого сигнала, могут применяться цифровые табло); **ЖЕЛТый СИГНАЛ** запрещает движение, кроме случаев, предусмотренных пунктом 6.14 Правил, и предупреждает о предстоящей смене сигналов; **ЖЕЛТый МИГАЮЩИЙ СИГНАЛ** разрешает движение и информирует о наличии нерегулируемого перекрестка или пешеходного перехода, предупреждает об опасности; **КРАСНый СИГНАЛ**, в том числе мигающий, запрещает движение. Сочетание красного и желтого сигналов запрещает движение и информирует о предстоящем включении зеленого сигнала.

Согласно пункту 6.3 Правил дорожного движения сигналы светофора, выполненные в виде стрелок красного, желтого и зеленого цветов, имеют то же значение, что и круглые сигналы соответствующего цвета, но их действие распространяется только на направление (направления), указываемое стрелками. При этом стрелка, разрешающая поворот налево, разрешает и разворот, если это не запрещено соответствующим дорожным знаком.

Такое же значение имеет зеленая стрелка в дополнительной секции. Выключенный сигнал дополнительной секции или включенный световой сигнал красного цвета ее контура означает запрещение движения в направлении, регулируемом этой секцией.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Положениями части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 названного Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 08 июля 2025 года в 23 часа 11 минут на перекрестке пр. Фрунзе и пр. Комсомольский в г. Томске водитель транспортного средства «OMODA», государственный регистрационный знак ■ ■■■ ■■■ ■■■, собственником (владельцем) которого является общество, в нарушение требований пункта 6.3

Правил дорожного движения совершил проезд на запрещающий сигнал дополнительной секции светофора.

Данное нарушение зафиксировано специальным техническим средством, работающим в автоматическом режиме «АвтоУраган-ВСМ2», поверка действительна до 21 мая 2027 года включительно.

Ранее постановлением инспектора группы по ИАЗ ЦАФАП Госавтоинспекции УМВД России по Томской области от 12 июля 2024 года, вступившим в законную силу 14 августа 2024 года, общество привлекалось к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения ООО «АвангардПлюс» к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии ООО «АвангардПлюс» состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Согласно частям 2, 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном этим Кодексом, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

Примечанием к указанной статье установлено, что положение части 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2, главой 12 названного Кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дела

об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В подтверждение довода о том, что общество не является субъектом вмененного административного правонарушения, так как в момент, относящийся к событию административного правонарушения, транспортное средство «OMODA», государственный регистрационный знак [REDACTED], находилось в пользовании Ц [REDACTED]. в материалы дела представлена копия договора аренды транспортного средства без экипажа от 21 мая 2025 года № 2105-25 с приложением № 2 к нему (график платежей).

Указанным документам судебные инстанции дали надлежащую оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признав, что они не являются достаточными доказательствами, свидетельствующими о том, что транспортное средство в момент автоматической фиксации административного правонарушения было из владения общества.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 2.6.1 названного Кодекса таких достаточных доказательств не представлено.

Как обоснованно указано нижестоящими инстанциями, график платежей достоверно не подтверждает исполнение договора аренды, в том числе передачу денежных средств арендатором арендодателю, каких-либо платежных документов в материалах дела не имеется.

Следует отметить, что ООО «АвангардПлюс» имело возможность обратиться в административный орган с соответствующим заявлением в порядке пункта 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, однако таким правом не воспользовалось, реализовав свое право по своему усмотрению.

Оснований для истребования из ООО «ЯндексТакси», ООО «Такси Максим» сведений о выполненных Ц [REDACTED] заказах по перевозке пассажиров и багажа на транспортном средстве «OMODA», государственный регистрационный знак [REDACTED], в период с 21 мая 2025 года по 31 июля 2025 года не имеется, поскольку имеющиеся в деле материалы являются достаточными для принятия решения по данному делу.

Более того, согласно договору аренды транспортного средства без экипажа от 21 мая 2025 года № 2105-25, на который ссылается генеральный директор общества в настоящей жалобе, транспортное средство сдается в аренду арендатору исключительно для личных целей. Арендатор не вправе

использовать арендованный автомобиль в целях предпринимательской деятельности, а также для услуг по перевозке пассажиров и багажа легковым такси (пункт 1.2.1 договора).

Прочие доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на иную оценку установленных по делу обстоятельств и представленных доказательств.

Срок давности и порядок привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах состоявшиеся акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их изменения или отмены не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя начальника ЦАФАП Госавтоинспекции УМВД России по Томской области от 09 июля 2025 года № 18810570250709005762, решение судьи Советского районного суда г. Томска от 15 августа 2025 года, решение судьи Томского областного суда от 10 октября 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 17 февраля 2026 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «АвангардПлюс» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 12.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «АвангардПлюс» Кирсанова В.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев