



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 33-КГ26-4-КЗ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 июня 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Петрушкина В.А.,

судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску акционерного общества «ЮниКредит Банк» к Егорову Дмитрию Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору

по кассационной жалобе Егорова Дмитрия Владимировича на определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Егорова Д.В. адвоката Кольчугина Д.Е., действующего на основании ордера от 9 июня 2026 г. № 234, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2025 г. оставлены без изменения определение Лодейнопольского городского суда Ленинградской области от 11 июля 2024 г. и апелляционное определение Ленинградского областного суда от 4 февраля 2025 г.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2025 г., как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 18 февраля 2026 г. Егорову Д.В. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением от 5 мая 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, акционерное общество «ЮниКредит Банк» (далее – АО «ЮниКредит Банк») обратилось в суд с иском к Егорову Д.В. о взыскании задолженности по кредитному договору (т. 1, л. д. 4–7).

Решением Лодейнопольского городского суда Ленинградской области от 21 сентября 2017 г. иск удовлетворен, с Егорова Д.В. взыскана задолженность по кредитному договору в размере 1 181 896,54 руб., государственная пошлина в размере 14 109,48 руб.

Определением Лодейнопольского городского суда Ленинградской области от 15 октября 2019 г. произведена замена истца АО «ЮниКредит Банк» на общество с ограниченной ответственностью «ЭОС» (с 16 января 2024 г. – общество с ограниченной ответственностью Профессиональная Коллекторская Организация «ЭОС», далее – ООО ПКО «ЭОС») (т. 1, л. д. 118–120).

Определением Лодейнопольского городского суда Ленинградской области от 24 апреля 2024 г. с учетом определений этого же суда от 23 сентября 2024 г. и от 14 февраля 2025 г. об исправлении описки

удовлетворено заявление ООО ПКО «ЭОС» об индексации присужденных денежных сумм, с Егорова Д.В. взыскано 631 576,69 руб. за период с 24 октября 2017 г. по 26 марта 2024 г.

Определением Лодейнопольского городского суда Ленинградской области от 11 июля 2024 г. Егорову Д.В. отказано в восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи частной жалобы на определение Лодейнопольского городского суда Ленинградской области от 24 апреля 2024 г., частная жалоба возвращена.

Частная жалоба на определение суда первой инстанции от 11 июля 2024 г. возвращена в связи отказом Егорову Д.В. в удовлетворении заявления о восстановлении срока на ее подачу, о чем Лодейнопольским городским судом Ленинградской области вынесено определение от 21 октября 2024 г., оставленное без изменения апелляционным определением Ленинградского областного суда от 4 февраля 2025 г. (т. 1, л. д. 224–228; т. 2, л. д. 14–18, 27–31, 71–72, 97–104).

15 мая 2025 г. в Третий кассационный суд общей юрисдикции поступила кассационная жалоба представителя Егорова Д.В. – Кольчугина Д.Е., в которой содержалась просьба отменить определение Лодейнопольского городского суда Ленинградской области от 11 июля 2024 г. и апелляционное определение Ленинградского областного суда от 4 февраля 2025 г. (т. 2, л. д. 126–129).

Проверив законность определения от 11 июля 2024 г. и апелляционного определения от 4 февраля 2025 г., Третий кассационный суд общей юрисдикции, согласившись с выводами судов первой и апелляционной инстанций о том, что частная жалоба на определение от 24 апреля 2024 г. подана по истечении установленного законом срока для его обжалования и оснований для его восстановления не имелось, оставил без изменения определение Лодейнопольского городского суда Ленинградской области от 11 июля 2024 г. и апелляционное определение Ленинградского областного суда от 4 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В силу статьи 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении (часть 1).

Вместе с тем в интересах законности судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации вправе выйти за пределы доводов кассационных жалобы, представления. При этом суд не вправе проверять законность судебных постановлений в той части, в которой они не обжалуются, а также законность судебных постановлений, которые не обжалуются (часть 2).

Как разъяснено в абзаце третьем пункта 32 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17), под интересами законности с учетом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует понимать необходимость проверки правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка.

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в случае выявления допущенных судами существенных нарушений закона, не указанных в доводах кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в интересах законности вправе выйти за пределы доводов жалобы и обратить внимание на допущенные судами существенные нарушения закона, учесть их при принятии своего решения по результатам рассмотрения кассационной жалобы.

С учетом изложенного при рассмотрении кассационной жалобы Егорова Д.В. представляется возможным в интересах законности выйти за пределы содержащихся в ней доводов и обратить внимание на не указанные в ней существенные нарушения норм процессуального права, допущенные кассационным судом общей юрисдикции.

Согласно части 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (по состоянию на 16 июня 2025 г. – дату рассмотрения кассационной жалобы Егорова Д.В. кассационным судом общей юрисдикции) вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 данного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 этого кодекса, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

Кассационные жалоба, представление могут быть поданы в кассационный суд общей юрисдикции при условии, что лицами, указанными в абзаце первом данной части, были исчерпаны иные установленные этим кодексом способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Пунктом 1 части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на дату рассмотрения кассационной жалобы Егорова Д.В. кассационным судом общей юрисдикции) предусмотрено, что кассационные жалоба, представление подаются на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных

судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, – в кассационный суд общей юрисдикции.

В пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 разъяснено, что обращение в кассационный суд общей юрисдикции с кассационными жалобой, представлением на судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, возможно, если лицами, участвующими в деле, и другими лицами, права и законные интересы которых нарушены судебными постановлениями (часть 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), были исчерпаны иные установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации способы обжалования судебного постановления до дня вступления его в законную силу.

Под иными способами обжалования судебного постановления суда первой инстанции в данном случае следует понимать обжалование его в апелляционном порядке.

В части 2 статьи 378<sup>1</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что кассационные жалоба, представление, поданные с соблюдением требований, установленных статьями 376–378 данного кодекса, принимаются к производству кассационного суда общей юрисдикции. В случае нарушения указанных требований судья или оставляет кассационные жалобу, представление без движения, или возвращает кассационные жалобу, представление в порядке, установленном статьями 378<sup>2</sup> и 379<sup>1</sup> этого кодекса.

В силу пункта 6 части 1 статьи 379<sup>1</sup> названного кодекса кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если при решении вопроса о принятии кассационных жалобы, представления к производству суда установлено, что кассационные жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных статьей 377 данного кодекса.

Из материалов дела следует, что определение Лодейнопольского городского суда Ленинградской области от 11 июля 2024 г. в апелляционном порядке не проверялось, так как в восстановлении процессуального срока для подачи частной жалобы на него определением этого же суда от 21 октября 2024 г. отказано (т. 2, л. д. 14–18); в апелляционном определении Ленинградского областного суда от 4 февраля 2025 г. рассматривалась

исключительно частная жалоба Егорова Д.В. на определение Лодейнопольского городского суда Ленинградской области от 21 октября 2024 г. (т. 2, л. д. 97–104).

Таким образом, Третий кассационный суд общей юрисдикции принял к производству и рассмотрел кассационную жалобу Егорова Д.В. на определение суда первой инстанции от 11 июля 2024 г., в отношении которого не были исчерпаны иные установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации способы обжалования.

Кроме того, кассационный суд общей юрисдикции выразил согласие с выводами суда апелляционной инстанции, которые в действительности не были изложены в апелляционном определении.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм права являются существенными и могут быть исправлены только посредством отмены определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2025 г. и направления дела на новое кассационное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Председательствующий

Судьи