



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №5-УД26-50-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«23» июня 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Куменкова А.В.

судей Хомицкой Т.П. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Луговой Е.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Ковтуна А.С. на приговор Московского городского суда от 2 июля 2024 года, по которому

Ковтун Антон Сергеевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден: по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осуждены Вдовиченко М.Е. и Соловьев М.С.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 года приговор оставлен без изменения.

В кассационной жалобе осужденный Ковтун А.С. просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., выступления осужденного Ковтуна А.С., адвоката Разумова В.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Филипповой Е.С., полагавшей оставить судебные решения без изменения, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

установила:

Ковтун А.С. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Осужденный Ковтун А.С. в кассационной жалобе просит об изменении приговора и отмене апелляционного определения, указывает, что судом первой инстанции при назначении наказания, не был учтён ряд обстоятельств, а именно: деятельное раскаяние, которое, по мнению Ковтуна А.С., выразилось в прохождении им с 3 октября по 11 ноября 2022 года лечения от наркотической зависимости; незначительное превышение нижнего предела особо крупного размера наркотического средства, предусмотренного для изъятого гашишного масла; отсутствие вредных последствий от его действий, поскольку наркотическое средство было изъято сотрудниками полиции; растительное происхождение изъятого наркотического средства, что представляет меньшую опасность, чем другие наркотические средства; активное участие в период содержания под стражей в профилактике наркозависимости, что можно оценить как совершение действий, направленных на заглаживание вреда, причинённого преступлением; нахождение в фактических брачных отношениях с А [] и намерение зарегистрировать с ней брак; активное содействие расследованию преступления, которое выразилось в даче правдивых и последовательных показаний и добровольной выдаче следственному органу своего сотового телефона; отмечает, что суд апелляционной инстанции указанные обстоятельства не учёл без приведения надлежащих мотивов этого решения. Кроме того, осужденный ссылается на то, что суд апелляционной инстанции необоснованно отказал в вызове ряда свидетелей, которые бы сообщили сведения, положительно его характеризующие. Также, осужденный оспаривает юридическую оценку его действий, данную судом, ссылается на то, что он в период с 3 октября по 11 ноября 2022 года находился на лечении от наркотической зависимости, в связи с чем не мог принимать участие в совершении преступления. Указанное обстоятельство, а также показания свидетеля А [] по мнению осужденного, свидетельствуют о необходимости квалификации его действий по ч.1 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ.

В возражениях на жалобу помощник Московского межрегионального транспортного прокурора Татаринова А.С. просит приговор и апелляционное определение в отношении Ковтуна А.С. оставить без изменения.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, не усматривает оснований для отмены или изменения судебных решений в отношении Ковтуна А.С.

В соответствии со ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона при производстве по делу Ковтуна А.С. допущено не было.

Уголовное дело судом первой инстанции рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с учетом принципов равноправия и состязательности сторон.

Виновность Ковтуна А.С. в совершении преступления установлена доказательствами, полученными в соответствии с требованиями закона, исследованными в судебном заседании, подробно изложенными в приговоре, которым дана оценка в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ.

Доводы кассационной жалобы о неправильной квалификации действий осуждённого являются несостоятельными.

Из материалов уголовного дела, показаний осуждённых, свидетелей и протоколов следственных действий следует, что Ковтун А.С. совместно с другими осуждёнными в целях последующего сбыта приобрёл наркотическое средство кокаин массой 54,44 г и масло каннабиса (гашишное масло) массой 1 079,89 г, хранил его по месту жительства по адресу: [REDACTED] [REDACTED] в расфасованном виде. Указанное наркотическое средство изъято в ходе обыска 22 октября 2022 года.

Осужденный, признав вину полностью, показал, что по указанному адресу он проживал с А [REDACTED] и С [REDACTED] а также что они занимались незаконным сбытом наркотических средств, изъятые по указанному адресу наркотические средства он намеревался сбыть, однако не смог этого сделать, поскольку проходил лечение.

А [] изобличила Ковтуна А.С. в совершении преступления, из её показаний, в частности следует, что по адресу: [] хранились наркотические средства, предназначенные для сбыта, а также что перед тем как лечь в больницу 3 октября 2022 года Ковтун А.С. сказал ей, что она вместе с С [] должна продолжить совершение преступления, то есть незаконный сбыт наркотических средств.

Установленные судом обстоятельства свидетельствуют о том, что Ковтуном А.С. были совершены умышленные действия, непосредственно направленные на незаконный сбыт наркотических средств, при том, что это преступление не было доведено до конца по не зависящим от осужденного обстоятельствам, поскольку наркотическое средство было изъято сотрудниками правоохранительного органа.

Вопреки доводам осужденного, его нахождение в больнице в период с 3 октября по 11 ноября 2022 года, о необходимости квалификации его действий как приготовления к преступлению не свидетельствует, поскольку Ковтун А.С. до госпитализации выполнил действия непосредственно направленные на незаконный сбыт наркотических средств.

Действия осужденного квалифицированы правильно в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами произошедшего по ч.3 ст.30, ч.5 ст.228.1 УК РФ, поскольку осужденный незаконно приобрел и хранил наркотические средства, чем совершил действия, направленные на их последующую реализацию и составляющие часть объективной стороны сбыта, однако по не зависящим от него обстоятельствам не передал указанные средства приобретателю.

Выводы о наличии квалифицирующих признаков совершенного Ковтуном А.С. преступления, надлежащим образом мотивированы в судебных решениях.

Оснований для иной правовой оценки содеянного Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам жалобы, суд апелляционной инстанции обоснованно отказал в удовлетворении ходатайства Ковтуна А.С. о вызове для допроса в качестве свидетелей В [] С [] К [] и К [], которые могут дать характеристику личности осужденного.

Суд апелляционной инстанции пришел к правильному выводу о том, что оснований для вызова указанных свидетелей нет, указанное решение мотивировано, право Ковтуна А.С. на защиту не нарушает и о предвзятости суда не свидетельствует, справедливость назначенного осужденному наказания под сомнение не ставит.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, при этом приняты во внимание конкретные обстоятельства его совершения, данные о личности осужденного и обстоятельства, смягчающие наказание.

Суд апелляционной инстанции, вопреки доводам кассационной жалобы, пришел к правильному выводу о том, что растительное происхождение наркотических средств и факт совершения неоконченного преступления на квалификацию и тяжесть содеянного Ковтуном А.С. не влияют, поэтому основанием для смягчения назначенного осужденному наказания служить не могут.

Оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Ковтуна А.С., активного способствования расследованию преступления не установлено.

Другие обстоятельства, на которые ссылается осужденный в кассационной жалобе основанием для снижения назначенного наказания служить не могут, поскольку степень общественной опасности совершенного преступления они не снижают. Суд первой инстанции при назначении наказания Ковтуну А.С. в полной мере, в соответствии со ст.60 УК РФ учел все значимые данные о личности осужденного и смягчающие его наказание обстоятельства.

Судебной коллегией по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции при рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке требования уголовно-процессуального закона соблюдены. Апелляционное определение соответствует требованиям ст.389.28 УПК РФ, в нем подробно изложены доводы апелляционной жалобы, приведены мотивы принятого решения.

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч.1 ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Московского городского суда от 2 июля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 года в отношении **Ковтуна Антона Сергеевича** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи