



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-УДП26-4-К9

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

24 июня 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.
судей Куменкова А.В. и Червоткина А.С.

при секретаре Счастьевой О.В. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационным жалобам осужденной Улановой Т.В. и ее защитника Подольного М.В. на приговор мирового судьи судебного участка № [] Анивского района Сахалинской области от 26 марта 2025 года, апелляционное постановление Анивского районного суда Сахалинской области от 27 июня 2025 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2025 года.

Приговором мирового судьи судебного участка № [] Анивского района Сахалинской области от 26 марта 2025 года

Уланова Татьяна Викторовна, []
[] несудимая,

осуждена по ч. 2 ст. 118 УК РФ к 2 годам ограничения свободы с лишением права заниматься тренерско-преподавательской деятельностью в

сфере конного спорта сроком 2 года с установлением следующих ограничений: не выезжать за пределы территории муниципального образования «Анивский городской округ», не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, и возложением обязанности являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации.

Приговором определена судьба вещественных доказательств, предусмотрено взыскать с Улановой Т.В. компенсацию морального вреда в пользу Я [REDACTED] 1 500 000 рублей, в пользу Я [REDACTED] 500 000 рублей и в пользу И [REDACTED] 500 000 рублей.

Апелляционным постановлением Анивского районного суда Сахалинской области от 27 июня 2025 года приговор изменен: из его описательно-мотивировочной части исключена ссылка на показания специалиста Л [REDACTED] данные на стадии предварительного следствия и оглашенные в порядке ст. 281 УПК РФ. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2025 года приговор и апелляционное постановление оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кривоноговой Е.А., поддержавшей доводы кассационного представления и возражавшей на доводы стороны защиты, выступления осужденной Улановой Т.В. и её защитника Подольного М.В., поддержавших свои кассационные жалобы и возражавших на кассационное представление, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Уланова Т.В. осуждена за причинение по неосторожности тяжкого вреда здоровью Я [REDACTED] вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей.

Преступление было совершено 23 июня 2023 года в с. Троицкое Анивского района Сахалинской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. просит об отмене состоявшихся по делу судебных решений с возвращением уголовного дела прокурору для предъявления Улановой Т.В. обвинения в совершении более тяжкого преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ. Ссылаются на обстоятельства дела, свидетельствующие, по его мнению, о том, что Уланова Т.В., являясь руководителем организации и действуя на основании договора, вопреки установленным правилам разрешила несовершеннолетней Я [REDACTED] выехать в поле без сопровождения, тем самым не обеспечив надлежащее качество услуг в виде занятий по конному спорту, в результате чего потерпевшая получила тяжкие телесные повреждения.

Прокурор отмечает также, что первоначально уголовное дело было возбуждено по ч. 1 ст. 238 УК РФ и затем соединено в одном производстве с уголовным делом, возбужденным по ч. 2 ст. 118 УК РФ. Затем дело необоснованно и безмотивно было прекращено в части за отсутствием в действиях Улановой Т.В. состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ. Считает, что в случае возвращения дела прокурору постановление о прекращении уголовного дела подлежит отмене, равно как и постановление о возбуждении уголовного дела по ч. 2 ст. 118 УК РФ.

Кроме того, обращает внимание на то, что на момент рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции истекли сроки давности привлечения Улановой Т.В. к уголовной ответственности, в связи с чем она подлежала освобождению от назначенного наказания.

В кассационных жалобах осужденная Уланова Т.В. и ее защитник Подольный М.В. просят об отмене приговора и последующих судебных решений с прекращением дела за отсутствием состава преступления.

Ссылаются на то, что падение потерпевшей с лошади могло произойти из-за внезапного ухудшения ее здоровья, однако суд отказал стороне защиты в назначении экспертизы для выяснения этого вопроса.

Выводы суда основаны на предположениях, причины падения потерпевшей не установлены, причинно-следственная связь между действиями Улановой Т.В. и наступившими для потерпевшей последствиями отсутствует. Выезд Я [REDACTED] в поле осуществлялся после окончания тренировки, не оплачивался, поэтому вывод суда о нарушении Улановой Т.В. договора об оказании услуг по обучению верховой езде, является необоснованным.

Представитель потерпевшей подал в связи с представлением и жалобой свои возражения.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Оснований для возвращения уголовного дела прокурору по основаниям, приведенным в кассационном представлении, не имеется.

Согласно положениям п. 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, судья возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если фактические обстоятельства, изложенные в обвинительном заключении, свидетельствуют о наличии оснований для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления. При этом суд обязан указать обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий обвиняемого как более тяжкого преступления, но не вправе указывать статью Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, по которой деяние подлежит новой квалификации, а также делать выводы об оценке доказательств, о виновности обвиняемого.

Указанные положения закона распространяются на суды апелляционной и кассационной инстанций при наличии соответствующего процессуального повода.

В представлении постановлен вопрос о наличии в действиях Улановой Т.В. более тяжкого преступления, чем то, за которое она осуждена, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 238 УК РФ.

Однако применение вышеуказанных положений ст. 237 УПК РФ не может не учитывать требований иных норм уголовно-процессуального закона, касающихся пределов законного производства по уголовному делу.

Так, в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, уголовное преследование в отношении обвиняемого прекращается при наличии в отношении обвиняемого неотменного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению. Согласно положениям ч. 4 ст. 24 УПК РФ наличие такого обстоятельства делает невозможным дальнейшее производство по уголовному делу.

Как правильно указано в кассационном представлении, в ходе предварительного расследования уголовное дело по ч. 1 ст. 238 УК РФ было прекращено следователем в связи с отсутствием в действиях Улановой Т.В.

состава указанного преступления. Наличие данного постановления препятствует дальнейшему уголовному преследованию Улановой Т.В. в целях привлечения ее к уголовной ответственности по ст. 238 УК РФ, поскольку постановление о прекращении уголовного дела не было отменено и сохраняет свою силу.

При таких обстоятельствах судебная коллегия лишена возможности оценивать по существу обоснованность кассационного представления в части доводов о возвращении уголовного дела прокурору для предъявления Улановой Т.В. обвинения в совершении более тяжкого преступления.

Отсутствуют основания и для удовлетворения кассационной жалобы осужденной и ее защитника.

Выводы суда о совершении Улановой Т.В. деяния, причинившего потерпевшей тяжкий вред по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения осужденной своих профессиональных обязанностей, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которым дана в приговоре надлежащая оценка.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы травма была получена потерпевшей от падения с высоты, а не от заболевания. Падение же с лошади явилось следствием того, что Уланова Т.В. предоставила несовершеннолетней потерпевшей возможность одной без сопровождения выехать на лошади в поле и не обеспечила контроль за прогулкой в месте, непредназначенном для обучения верховой езде, хотя при необходимой предусмотрительности должна была и могла предвидеть наступление указанных последствий.

Таким образом, доводы стороны защиты об отсутствии причинно-следственной связи между деянием осужденной и получением потерпевшей травмы и, следовательно, об отсутствии состава преступления, являются необоснованными.

Аналогичные доводы тщательно проверялись судами первой и вышестоящих инстанций и отвергнуты обоснованно, с приведением в судебных решениях убедительных мотивов, основанных на фактических обстоятельствах дела и правильном применении уголовного закона.

Вместе с тем судебная коллегия находит судебные решения подлежащими изменению по основаниям, указанным в кассационном представлении прокурора.

Как установлено приговором, преступление было совершено Улановой Т.В. 23 июня 2023 года. Преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 118 УК РФ, отнесено законом к категории небольшой тяжести (ч. 2 ст. 15 УК РФ).

Срок давности привлечения к уголовной ответственности за такое преступление составляет, согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, два года со дня его совершения. Следовательно, этот срок истек до рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции 27 июня 2025 года.

В связи с изложенным осужденная подлежит освобождению от назначенного ей наказания в силу истечения срока давности после постановления приговора (п. 20¹ постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 года № 26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции» в ред. от 27 июня 2023 г.).

Иных оснований для изменения или отмены судебных решений не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия,

о п р е д е л и л а :

приговор мирового судьи судебного участка № [] Анивского района Сахалинской области от 26 марта 2025 года, апелляционное постановление Анивского районного суда Сахалинской области от 27 июня 2025 года и кассационное постановление Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 ноября 2025 года в отношении Улановой **Татьяны Викторовны** изменить, освободив ее от назначенного наказания за истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

В остальной части указанные судебные решения оставить без изменения, кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. и кассационные жалобы осужденной Улановой Т.В. и ее защитника Подольного М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: