



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 221-УД26-8-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 июня 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Замашнюка А.Н.,
судей Дербилова О.А. и Ноговицына А.А.
при секретаре Биндасове Г.А.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Зеленко И.В., осуждённого Воронина А.О. – путём использования систем видеоконференц-связи, защитника – адвоката Моисеенко М.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого на приговор 1-го Западного окружного военного суда от 17 июля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 31 октября 2025 г.

По приговору 1-го Западного окружного военного суда от 17 июля 2025 г.

Воронин Андрей Олегович, [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 15 апреля 2021 г. 2-ым Западным окружным военным судом, с учётом изменений, внесённых кассационным определением Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2022 г., по ч. 1 ст. 318, ст. 319, ч. 1 ст. 205, ч. 1 ст. 222¹ УК РФ к лишению свобо-

ды на срок 11 лет 10 месяцев с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, оставшейся части срока в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50 000 рублей; 30 июля 2024 г. Псковским районным судом Псковской области по ч. 2 ст. 321 УК РФ с применением положений ст. 70 УК РФ к лишению свободы на срок 9 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 50 000 рублей (неотбытая часть наказания составляет 8 лет 13 дней лишения свободы и 49 930 рублей 70 копеек штрафа),

осуждён к лишению свободы: по ч. 1 ст. 205² УК РФ на срок 3 года 6 месяцев; по п. «д» ч. 2 ст. 207³ УК РФ на срок 5 лет 6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичными выступлениями, в том числе с размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 2 года, а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний – на срок 6 лет с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичными выступлениями, в том числе с размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 2 года.

В соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору и по приговору Псковского районного суда Псковской области от 30 июля 2024 г., окончательное наказание Воронину А.О. назначено в виде лишения свободы на срок 10 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, оставшейся части срока в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 49 930 рублей 70 копеек и с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичными выступлениями, в том числе с размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 2 года, с зачётом отбытого им наказания по предыдущему приговору суда. Дополнительные наказания в виде штрафа и лишения права заниматься определённой деятельностью постановлено исполнять самостоятельно.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 31 октября 2025 г. приговор в отношении Воронина А.О. оставлен без изменения, апелляционные жалобы осуждённого и его защитника – адвоката Шелкового А.Г. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления осуждённого Воронина А.О. и его защитника – адвоката Моисеенко М.И. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Воронин А.О. осуждён за публичные оправдание терроризма и призывы к осуществлению террористической деятельности, а также за публичное распространение под видом достоверных сообщений заведомо ложной информации, содержащей данные об использовании Вооружённых Сил Российской Федерации (далее – ВС РФ) в целях защиты интересов Российской Федерации и её граждан, поддержания международного мира и безопасности, по мотивам политической ненависти.

Эти преступления совершены Ворониным с 29 мая по 8 июня 2023 г. в ФКУ СИЗО-█ (далее – изолятор) и ФКУ ИК█ (далее – колония) УФСИН России по Псковской области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый Воронин просит приговор и апелляционное определение отменить по доводам апелляционной жалобы и оправдать его в связи с отсутствием состава преступлений либо смягчить назначенное ему наказание с учётом состояния здоровья его родственников. Выражает несогласие с наличием в его действиях рецидива преступлений, так как он не знал об уголовной ответственности, предусмотренной ст. 207³ УК РФ. Считает возможным применить к нему положения ч. 3 ст. 68 УК РФ ввиду наличия смягчающих и исключительных обстоятельств, в чём судом необоснованно отказано.

Государственным обвинителем Мандрыгиным Д.О. поданы возражения на кассационную жалобу осуждённого, в которых излагается просьба оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, заслушав стороны, Судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Воронина.

По смыслу данной нормы закона, в её взаимосвязи со ст. 401¹ УПК РФ, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера.

Таких нарушений закона при производстве по делу, которые ставили бы под сомнение законность возбуждения, расследования настоящего уголовного дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции и саму процедуру судебного разбирательства и апелляционного рассмотрения, не допущено.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд от-

давал предпочтение какой-либо из сторон, материалы уголовного дела не содержат, как и не имеется в них данных об ущемлении права Воронина на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

В судебных заседаниях обеспечено равенство прав сторон, которым суды обеих инстанций, сохраняя объективность и беспристрастность, создали необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, а стороне защиты предоставлена реальная возможность довести свою позицию по предъявленному Воронину обвинению, исследованным доказательствам, заявить ходатайства, задать свидетелям интересующие вопросы, выступить в прениях и с последним словом подсудимого, чем она и воспользовалась по своему усмотрению.

Все заявленные сторонами ходатайства разрешены судом после выяснения мнений участников судебного разбирательства и исследования фактических обстоятельств дела, относящихся к данным вопросам, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения, оснований сомневаться в правильности которых не имеется.

Отказ в удовлетворении некоторых из ходатайств, в том числе упомянутого в настоящей жалобе, при соблюдении процедуры их разрешения и обоснованности принятого решения сам по себе не может расцениваться как нарушение права на защиту, принципа равноправия сторон и не свидетельствует о необъективности и обвинительном уклоне суда при рассмотрении уголовного дела.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены правильно.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность Воронина в совершении инкриминированных ему преступлений, вопреки заявлению осуждённого об обратном, установлена на основании совокупности всесторонне исследованных в ходе судебного рассмотрения доказательств, приведённых в приговоре, которым суд дал надлежащую оценку по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их анализа и оценки решений, каких-либо предположений или неустранимых противоречий эти доказательства не содержат, в связи с чем оснований не доверять им не имелось.

Право стороны защиты на допрос показывающих против Воронина лиц реализовано в рамках закона.

Допрошенные по делу свидетели А [] Ф [], И [] Ш [], И [] А [] И [] Ф [], А [] (Л []), Б [] сообщили лично им известную информацию, назвали источник своей осведомлённости, а их показания согласуются между собой и с иными исследованными по делу доказательствами, в том числе с содержанием видеозаписей инкриминируемых Воронину бесед с другими осуждёнными в период их совместного пребывания в изоляторе и колонии.

При этом свидетели А [] и Б [] подтвердили, что в целях профилактики преступлений и правонарушений до осуждённых, в том числе до Воронина, доводились цели и задачи проводимой специальной военной операции (далее – СВО), официальная позиция государства и достоверная информация о ходе СВО, а также вносимые в уголовное законодательство Российской Федерации изменения, в частности положения ст. 207³ УК РФ, что опровергает довод осуждённого о незнании им уголовной ответственности по инкриминируемым ему статьям УК РФ.

Правильно оценил суд и положил в основу приговора научно обоснованные и мотивированные выводы, сформулированные в заключениях эксперта, согласно которым в высказываниях Воронина содержатся лингвистические признаки: в высказываниях от 29 мая 2023 г. – оправдания организаторов террористических актов со взрывами жилых домов в 1999 году на Каширском шоссе в г. Москве; в высказываниях от 30 мая и 6 июня 2023 г. – побуждения к насильственным, разрушительным действиям (смертной казни, убийству) в отношении главы государства. Кроме того, высказывания Воронина в ходе его разговоров с А [] И [] и П [] 29, 30 мая, 4 июня 2023 г., а также разговоров 6 и 8 июня 2023 г. с В [] и Ф [], в том числе в присутствии других осуждённых, являются утверждениями, соответственно, о совершении ВС РФ в отношении мирного населения и гражданских объектов Украины преступных, захватнических, насильственных и разрушительных действий, инспирированных спецслужбами Российской Федерации и осуществлённых в целях развязывания военного конфликта в Донеске и Луганске и убийства мирных граждан, а также об уничтожении ВС РФ достижений культуры других государств.

Исследования указанных в приговоре высказываний Воронина проведены с соблюдением положений гл. 27 УПК РФ и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» полномочным и компетентным экспертом государственного экспертного подразделения, обладающим специальными познаниями по соответствующей специальности, достаточным опытом и стажем работы для производства такого рода экспертиз. Ход проведённых исследований подробно описан в заключениях, а применённые методики и сделанные на их основе выводы научно обоснованы, аргументированы и содержат ответы на поставленные вопросы, которые правовыми не являются.

Оснований для назначения по делу дополнительных или повторных экспертиз не имелось, а каких-либо неясностей или противоречий в исследованных заключениях эксперта, полученных с соблюдением требований УПК РФ,

не содержится, в связи с чем суд обоснованно отказал в удовлетворении соответствующих ходатайств стороны защиты.

Мотивированной является оценка судов результатов оперативно-розыскной деятельности, полученных с соблюдением требований Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и процессуально закреплённых в материалах уголовного дела в соответствии с УПК РФ.

Аналогичные доводы автора жалобы, в том числе об отсутствии признака публичности в проводимых им беседах с ограниченным числом собеседников, проверялись судом апелляционной инстанции и обоснованно отвергнуты.

Согласно положениям уголовного законодательства Российской Федерации инкриминируемые Воронину преступления считаются оконченными с момента публичного распространения соответствующей информации (обращения) независимо от того, удалось побудить других граждан к осуществлению преступной деятельности или нет.

Надлежаще проанализировав обстоятельства, при которых Воронин, располагая соответствующей действительности информацией об использовании (действиях) ВС РФ в целях защиты интересов государства и его граждан, поддержания международного мира и безопасности, в присутствии других осуждённых 29 и 30 мая, 6 июня 2023 г. оправдывал терроризм и призывал к осуществлению террористической деятельности, а 29, 30 мая, 4, 6 и 8 июня 2023 г. распространил под видом достоверных сообщений заведомо ложную информацию, содержащую данные об использовании ВС РФ в целях защиты интересов Российской Федерации и её граждан, поддержания международного мира и безопасности, по мотивам политической ненависти, - суд сформулировал законный и обоснованный вывод о публичном характере содеянного осуждённым и квалифицировал его умышленные действия по ч. 1 ст. 205², п. «д» ч. 2 ст. 207³ УК РФ, соответственно.

Законным и обоснованным является вывод суда апелляционной инстанции о том, что Воронин осуждён не за личные убеждения и выражение своего мнения, а за конкретные преступления против общественной безопасности, ответственность за которые предусмотрена названными нормами УК РФ.

Наказание Воронину назначено с соблюдением требований закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осуждённого и условия жизни семьи, смягчающих, отягчающего и иных обстоятельств, приведённых в приговоре и апелляционном определении, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд учёл признание Ворониным своей вины, наличие у него тяжёлых хронических заболеваний и психологические особенности его личности, не исключающие вменяемости, а отягчающим обстоятельством, предусмотренным п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, обоснованно признал рецидив совершённых им преступлений, что с учётом данных о личности осуждённого не позволяло применить к нему положения

ч. 3 ст. 68 УК РФ, так как по делу не имеется исключительных и смягчающих обстоятельств для этого.

Исходя из характера и степени общественной опасности совершённых преступлений, конкретных обстоятельств содеянного, суд сформулировал обоснованные выводы о назначении Воронину наказания в виде реального лишения свободы и дополнительного наказания, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 207³ УК РФ, а также назначении ему части срока наказания в тюрьме и отсутствии оснований для изменения категорий преступлений на менее тяжкие.

Таким образом, назначенное Воронину наказание соответствует требованиям закона, соразмерно содеянному и является справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы жалоб осуждённого и его защитника. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Западного окружного военного суда от 17 июля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 31 октября 2025 г. в отношении Воронина Андрея Олеговича оставить без изменения, кассационную жалобу осуждённого без удовлетворения. ✓

Председательствующий

Судьи: