



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД26-7-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

25 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу временно исполняющей обязанности руководителя Территориального органа Росздравнадзора по Новосибирской области Сгибневой С.С. на решение судьи Новосибирского областного суда от 3 октября 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2026 года, вынесенные в отношении государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Чулымская центральная районная больница» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Чулымского районного суда Новосибирской области от 11 июня 2025 года государственное бюджетное учреждение здравоохранения Новосибирской области «Чулымская центральная районная больница» (далее – ГБУЗ НСО «Чулымская ЦРБ») признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 75 000 рублей.

Решением судьи Новосибирского областного суда от 3 октября 2025 года постановление судьи Чулымского районного суда Новосибирской области от 11 июня 2025 года отменено. Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ГБУЗ НСО «Чулымская ЦРБ» прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2026 года решение судьи Новосибирского областного суда от 3 октября 2025 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, временно исполняющая обязанности руководителя Территориального органа Росздравнадзора по Новосибирской области Сгибнева С.С. просит отменить решение судьи Новосибирского областного суда от 3 октября 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2026 года, считая их незаконными.

Главный врач ГБУЗ НСО «Чулымская ЦРБ» Бурдинский В.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подачи указанной жалобы, в установленный срок представил возражения на нее, в которых просит обжалуемые должностным лицом судебные акты оставить без изменения.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы и возражений Бурдинского В.В. позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 3 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, с грубым нарушением требований и условий, предусмотренных специальным разрешением (лицензией), если специальное разрешение (лицензия) обязательно (обязательна).

Основанием для привлечения ГБУЗ НСО «Чулымская ЦРБ» к административной ответственности, предусмотренной указанной выше нормой, постановлением судьи районного суда от 11 июня 2025 года, послужили обстоятельства изложенные в этом постановлении о том, что учреждением здравоохранения не выполняются требования Федерального закона от 21 ноября 2011 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», приказа Минздрава России от 15 ноября 2012 года № 928н «Об утверждении порядка оказания помощи при острых нарушениях мозгового кровообращения», приказа Минздрава России от 10 мая 2017 года № 203н «Об утверждении критериев оценки качества медицинской помощи», постановления правительства от 1 июня 2021 года № 852 «О лицензировании медицинской деятельности» и других нормативных актов регулирующих оказание медицинской помощи населению.

Отменяя данное постановление, судья Новосибирского областного суда указал на недостатки протокола об административном правонарушении при описании вменяемых ГБУЗ НСО «Чулымская ЦРБ» нарушений в сфере здравоохранения, отсутствие в материалах дела доказательств, на основании которых возможно сделать вывод о грубом нарушении учреждением здравоохранения лицензионных требований медицинской деятельности, отсутствие достаточных данных подтверждающих нарушение порядка оказания

медицинских услуг.

Обращаясь в кассационный суд с жалобой на решение судьи областного суда, должностное лицо Территориального органа Росздравнадзора по Новосибирской области заявляло о необоснованности вынесения решения о прекращении производства по делу об административном правонарушении, приводя доводы о том, что оснований к тому не имелось, нарушение требований к организации и осуществлению государственного контроля (надзора), которые могли бы повлечь признание результатов проверки недействительными, не допущено. Выводы о наличии недостатков в деятельности медицинского учреждения сделаны при сопоставлении представленных документов и требований законодательства регламентирующих порядок оказания медицинской помощи населению.

Судья Восьмого кассационного суда общей юрисдикции, рассмотрев жалобу в порядке статей 30.13, 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, учитывая положения пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставил решение судьи областного суда без изменения.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные частью 3 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 90 календарных дней.

Установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается

административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

Учитывая, что решением судьи Новосибирского областного суда от 3 октября 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2026 года, постановление судьи Чулымского районного суда Новосибирской области от 11 июня 2025 года отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ГБУЗ НСО «Чулымская ЦРБ» прекращено в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых оно было вынесено, а срок давности привлечения к административной ответственности в настоящее время истек, то возможность возобновления производства по делу и правовой оценки действий названного учреждения здравоохранения на предмет доказанности вменяемого состава административного правонарушения утрачена.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Новосибирского областного суда от 3 октября 2025 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 января 2026 года, вынесенные в отношении ГБУЗ НСО «Чулымская ЦРБ» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 19.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу временно исполняющей обязанности руководителя Территориального органа Росздравнадзора по Новосибирской области Сгибневой С.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев