



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-24-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

10 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобы защитника общества с ограниченной ответственностью «СТР Констракшн» Жуковой И.А. с учетом представленных дополнений защитника Исаева И.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 358 района Западное Дегунино г. Москвы от 15 апреля 2025 года, решение судьи Тимирязевского районного суда г. Москвы от 29 мая 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2025 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «СТР Констракшн» (далее – общество, ООО «СТР Констракшн») по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 358 района Западное Дегунино г. Москвы от 15 апреля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Тимирязевского районного суда г. Москвы от 29 мая 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2025 года, ООО «СТР Констракшн» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 20 000 000 рублей.

В жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Жукова И.А. выражает несогласие с судебными актами о привлечении общества к административной ответственности, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела, доводов жалоб Жуковой И.А. и дополнений Исаева И.В. позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) предусмотрено, что незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до трехкратной суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее одного миллиона рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Согласно части 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия, предусмотренные частью 1 этой статьи, совершенные в крупном размере, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц до тридцатикратного размера суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее двадцати миллионов рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Примечанием 4 к названной норме определено, что в настоящей статье крупным размером признаются сумма денег, стоимость ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, превышающие один миллион рублей, особо крупным размером - превышающие двадцать миллионов рублей.

Статьей 13.3 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ

«О противодействии коррупции» (далее - Закон о противодействии коррупции) установлено, что организации обязаны разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции (часть 1). Меры по предупреждению коррупции, принимаемые в организации, могут включать: определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений; сотрудничество организации с правоохранительными органами; разработку и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации; принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации; предотвращение и урегулирование конфликта интересов; недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов (часть 2).

Согласно статье 14 Закона о противодействии коррупции в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1). Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2).

Основанием для привлечения общества постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, послужили следующие обстоятельства.

Прокуратурой Северного административного округа г. Москвы на основании материалов уголовного дела № 12302450011000232, возбужденного 21 декабря 2023 года следственным управлением по г. Москве по признакам преступления, предусмотренного частью 6 статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, в отношении Л [REDACTED] Т [REDACTED] Ф [REDACTED] а также иных неустановленных лиц, проведена проверка соблюдения ООО «СТР Констракшн» требований законодательства о противодействии коррупции.

Так, в ходе предварительного следствия было установлено, что не позднее 02 февраля 2022 года (более точное время следствием не установлено) Т [REDACTED] действуя во исполнение отведенной ему преступной роли, в составе организованной группы, согласовал с вышестоящим руководством проведение проверки на предмет нарушений миграционного законодательства на строительном объекте корпус № 2 в рамках капитального строительства объекта «Многофункциональный комплекс со встроенно-пристроенными помещениями дошкольного образования и школой», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Дегуниная, вл. 5А (ЖК «Любовь и голуби»,

расположенный по адресу: г. Москва, ул. Дегунинская, д. 9, стр. 2), для чего, в том числе совершил действия по регистрации рапорта об обнаружении признаков преступления в книге регистрации сообщений о преступлениях ГУ МВД России по г. Москве, а также назначил старшего проверки из числа подчиненных ему сотрудников ОПНТД ОКСМ УВМ ГУ МВД России по г. Москве.

02 февраля 2022 года (более точное время следствием не установлено) в ходе проведения проверки вышеуказанного строительного объекта выявлено 13 иностранных граждан, привлеченных обществом к трудовой деятельности в Российской Федерации без разрешений на работу и патентов. После чего неустановленное следствием лицо из числа сотрудников ОПНТД ОКСМ УВМ ГУ МВД России по г. Москве, подчиненных Т [] [] направило главного инженера общества Ш [] [] выступающего в качестве представителя юридического лица, к соучастнику Л [] [] который находясь по адресу: г. Москва, ул. Дегунинская, д. 9, стр. 2, выдвинул представителю общества – главному инженеру Ш [] [] требование о передаче ему взятки в виде денег в форме «разовой выплаты» наличными в сумме 1 300 000 рублей (из расчета 100 000 рублей за каждого иностранного гражданина, незаконно привлеченного обществом к трудовой деятельности) за непривлечение выявленных иностранных граждан и ООО «СТР Констракшн» к административной ответственности по статьям 18.10, 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, то есть за незаконное бездействие. На выдвинутые требования Ш [] [] согласился. При этом сумма получаемой взятки согласована Л [] [] с Т [] [] [].

Далее, 02 февраля 2022 года (более точное время следствием не установлено), находясь на участке местности в непосредственной близости от ОМВД России по району Западное Дегунино г. Москвы, расположенном по адресу: г. Москва, ул. Путейская, д. 5, Ш [] [] передал, а Л [] [] лично получил взятку в виде денежных средств в сумме 1 300 000 рублей наличными за непривлечение выявленных иностранных граждан и ООО «СТР Констракшн» к административной ответственности по статьям 18.10, 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Затем в период времени со 02 февраля 2022 года по 03 февраля 2022 года (более точное время следствием не установлено) 13 иностранных граждан, привлеченных обществом к трудовой деятельности без разрешений на работу и патентов, отпущены неустановленными следствием сотрудниками ОКСМ УВМ ГУ МВД России по г. Москве по указанию старшего проверки – неустановленного следствием должностного лица ОПНТД ОКСМ УВМ ГУ МВД России по г. Москве из числа сотрудников подчиненных Т [] [] не привлечены к административной ответственности, в отношении них не составлены протоколы об административном правонарушении, им возвращены документы, удостоверяющие личность.

В последующем полученные в качестве взятки Л [] [] денежные средства в сумме 1 300 000 рублей в период со 02 февраля 2022 года по 28 февраля 2022 года (более точное время следствием не установлено) по адресу:

г. Москва, ул. Садовническая, д. 63, стр. 7, распределены между Т [REDACTED], Л [REDACTED] Г [REDACTED] Ф [REDACTED] и иными неустановленными следствием сотрудниками ОКСМ УВМ ГУ МВД России по г. Москве в неустановленных следствием долях.

Таким образом, Т [REDACTED] Л [REDACTED] Г [REDACTED] Ф [REDACTED] и иные неустановленные следствием сотрудники ОКСМ УВМ ГУ МВД России по г. Москве, являясь должностными лицами, действуя организованной группой, из корыстных побуждений, 02 февраля 2022 года (более точное время следствием не установлено) по адресу: г. Москва, ул. Путейская, д. 5, получили лично от представителя ООО «СТР Констракшн» взятку в виде денег в сумме 1 300 000 рублей, то есть в особо крупном размере (согласно примечанию 1 к статье 290 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах и получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 24 декабря 2012 года № 2360-О, установление вины юридического лица в совершении административного правонарушения должно быть осуществлено в производстве по делу об административном правонарушении (пункт 3 статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований норм, за нарушение которых названным Кодексом установлена административная ответственность.

Приведенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние общества квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного

правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного Кодекса.

Доводы жалобы об отсутствии вины общества в совершении вмененного административного правонарушения со ссылкой на то, что Ш [] действовал самостоятельно, не в интересах ООО «СТР Констракшн», получал денежные средства для дачи взятки от субподрядчиков, то есть действовал в их интересах, подлежат отклонению.

Ш [] в феврале 2022 года занимал должность главного инженера ООО «СТР Констракшн», в его обязанности входил контроль организации работы и своевременной сдачи объектов строительства, в том числе решение текущих вопросов на объектах.

Л [] было предложено Ш [] именно как представителю ООО «СТР Констракшн» - организации, осуществляющей строительство (генеральный подрядчик), а не представителю субподрядной организации, передать взятку за каждого иностранного гражданина привлеченного к трудовой деятельности без разрешений на работу и патентов. Л [] гарантировал общее покровительство и решение вопросов по мигрантам с другими представителями окружных и территориальных подразделений ОВМ г. Москвы на объектах строительства ООО «СТР Констракшн».

На момент рассмотрения дела в суде первой инстанции Ш [] занимал должность технического директора названного общества.

У ООО «СТР Констракшн» имелась заинтересованность в своевременности выполнения работ на строительном объекте, тогда как привлечение к административной ответственности выявленных иностранных граждан так и самого общества могло повлиять на сроки строительства.

При этом сотрудниками какой субподрядной организации являлись выявленные иностранные граждане правового значения не имеет, поскольку Ш [] являясь сотрудником ООО «СТР Констракшн», давая взятку, действовал в интересах последнего.

Более того, на 21 декабря 2023 года Ш [] являясь техническим директором общества, передавал денежные средства Л [] за подрядчиков, работающих на объектах ООО «СТР Констракшн», за непривлечение к административной и уголовной ответственности за нарушение миграционного законодательства работников, работающих на объектах ООО «СТР Констракшн», что следует из протокола допроса Ш [] от 21 декабря 2023 года.

Доводы жалоб не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на иную оценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств, были предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в судебных актах.

Несогласие защитника общества с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств и собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения общества к административной

ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 358 района Западное Дегунино г. Москвы от 15 апреля 2025 года, решение судьи Тимирязевского районного суда г. Москвы от 29 мая 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2025 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «СТР Констракшн», оставить без изменения, жалобы защитника общества с ограниченной ответственностью «СТР Констракшн» Жуковой И.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев