



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-АД26-12-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Андриановой А.И., действующей в интересах общества с ограниченной ответственностью «Воздушные Ворота Северной Столицы», на постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2025 года, вынесенное в отношении общества с ограниченной ответственностью «Воздушные Ворота Северной Столицы» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 июля 2024 года общество с ограниченной ответственностью «Воздушные Ворота Северной Столицы» (далее также – ООО «Воздушные Ворота Северной Столицы», общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 7 октября 2024 года постановление судьи Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 июля 2024 года отменено, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО «Воздушные Ворота Северной Столицы» прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2025 года постановление судьи Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 июля 2024 года и решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 7 октября 2024 года, вынесенные в отношении ООО «Воздушные Ворота Северной Столицы» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменены, производство по делу об административном правонарушении прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Андрианова А.И. просит отменить вынесенные в отношении ООО «Воздушные Ворота Северной Столицы» судебные акты, считая их незаконными, производство по делу прекратить на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 2 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за повторное неисполнение требований по обеспечению транспортной безопасности либо неисполнение требований по соблюдению транспортной безопасности, совершенные по неосторожности, если эти действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, в виде административного штрафа на юридических лиц в размере от ста тысяч до двухсот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Согласно части 1 статьи 4 Федерального закона от 9 февраля 2007 года № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» (далее – Федеральный закон от 9 февраля 2007 года № 16-ФЗ) обеспечение транспортной безопасности объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств возлагается на субъекты транспортной инфраструктуры, перевозчиков, если иное не установлено настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

В соответствии с положениями части 3 статьи 12 Федерального закона от 9 февраля 2007 года № 16-ФЗ на субъекты транспортной инфраструктуры возложена ответственность за неисполнение требований в области обеспечения транспортной безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под субъектами транспортной инфраструктуры понимаются юридические лица, индивидуальные предприниматели и физические лица, являющиеся собственниками объектов транспортной инфраструктуры и (или) транспортных

средств или использующие их на ином законном основании (пункт 9 статьи 1 Федерального закона от 9 февраля 2007 года № 16-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 8 Федерального закона от 9 февраля 2007 года № 16-ФЗ требования по обеспечению транспортной безопасности по видам транспорта, в том числе требования к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающие уровни безопасности, предусмотренные статьей 7 настоящего Федерального закона, для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры и транспортных средств, устанавливаются Правительством Российской Федерации по представлению федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере транспорта, по согласованию с федеральным органом исполнительной власти в области обеспечения безопасности Российской Федерации и федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел. Указанные требования являются обязательными для исполнения субъектами транспортной инфраструктуры и перевозчиками.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 5 октября 2020 года № 1605 утверждены Требования по обеспечению транспортной безопасности, в том числе требований к антитеррористической защищенности объектов (территорий), учитывающие уровни безопасности для различных категорий объектов транспортной инфраструктуры воздушного транспорта (далее также – Требования).

В силу подпункта 28 пункта 6 Требований субъекты транспортной инфраструктуры в целях обеспечения транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры обязаны обеспечить проведение уполномоченными лицами из числа работников подразделений транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры досмотра, дополнительного досмотра, повторного досмотра, наблюдения и (или) собеседования в соответствии с правилами проведения досмотра, в том числе при привлечении подразделения транспортной безопасности объекта транспортной инфраструктуры для защиты транспортного средства, осуществляющего технологическое взаимодействие с объектом транспортной инфраструктуры.

Как усматривается из постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, 16 апреля 2024 года в период с 10 часов 50 минут по 11 часов 15 минут сотрудник управления «Т» 4 Службы ФСБ России, без раскрытия ведомственной принадлежности, находясь на третьем этаже аэропорта «Пулково» на пункте предварительного досмотра № 10, пронес в зону транспортной безопасности аэропорта спортивную сумку с муляжом самодельного взрывного устройства.

Приведенные обстоятельства, с учетом повторного нарушения ООО «Воздушные Ворота Северной Столицы» требований законодательства в сфере

транспортной безопасности, послужили основанием для привлечения общества постановлением судьи Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 июля 2024 года к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания.

Отменяя постановление судьи районного суда и прекращая производство по делу в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, судья Санкт-Петербургского городского суда сделал вывод о том, что при рассмотрении дела в суде первой инстанции были допущены процессуальные нарушения которые не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Воздушные Ворота Северной Столицы», судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции постановление судьи Московского районного суда г. Санкт-Петербурга от 11 июля 2024 года и решение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 7 октября 2024 года отменены. В постановлении от 15 октября 2025 года судья кассационной инстанции счел выводы судьи городского суда преждевременными, сделанными на неполном исследовании всех представленных в дело доказательств, что повлияло на исход дела, однако с учетом того обстоятельства, что срок давности привлечения общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, истек, производство по делу прекратил на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет 90 календарных дней.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении ООО «Воздушные Ворота Северной Столицы» настоящего дела об административном правонарушении, имели место 16 апреля 2024 года.

Судьей Третьего кассационного суда общей юрисдикции верно указано, что установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения ООО «Воздушные Ворота Северной Столицы» к административной ответственности на момент вынесения постановления истек.

В соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Рассмотрение жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов регулируется статьями 30.12 – 30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

По смыслу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изменение постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если при этом усиливается административное наказание или иным образом ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение, не допускается.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5), в случае, когда постановление о прекращении производства по делу в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности либо решение по результатам рассмотрения жалобы на это постановление обжалуется лицом, в отношении которого составлялся протокол об административном правонарушении, настаивающим на своей невиновности, то ему не может быть отказано в проверке и оценке доводов об отсутствии в его действиях (бездействии) состава административного правонарушения в целях обеспечения судебной защиты прав и свобод этого лица.

Установив при рассмотрении жалобы такого лица обоснованность выводов юрисдикционного органа, а также правильность исчисления срока давности привлечения к административной ответственности в зависимости от категории дела, судья отказывает в ее удовлетворении и оставляет постановление без изменения. При этом необходимо учитывать, что в названном постановлении о прекращении производства по делу не могут содержаться выводы юрисдикционного органа о виновности лица, в отношении которого был составлен протокол об административном правонарушении.

Если при рассмотрении жалобы будет установлено, что в действиях лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, не содержится состава административного правонарушения либо отсутствовало само событие административного правонарушения, то такое постановление подлежит отмене с вынесением решения о прекращении производства по делу в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1

статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рамках рассмотрения настоящей жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации, проверив доводы ООО «Воздушные Ворота Северной Столицы» об отсутствии в его действиях состава административного правонарушения, руководствуясь нормами названного Кодекса и правовой позицией, выраженной в пункте 13.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5, приходит к выводу о том, что не имеется оснований для прекращения производства по данному делу об административном правонарушении в соответствии с пунктом 1 либо пунктом 2 части 1 статьи 24.5 названного Кодекса.

При этом, как указано Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 16 июня 2009 года № 9-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 24.5, 27.1, 27.3, 27.5 и 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пункта 1 статьи 1070 и абзаца третьего статьи 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан М.Ю. Карелина, В.К. Рогожкина и М.В. Филандрова», в силу презумпции невиновности лицо, в отношении которого дело об административном правонарушении прекращено ввиду истечения сроков давности, считается невиновным, то есть государство, отказываясь от преследования лица за административное правонарушение, не ставит более под сомнение его статус в качестве невиновного и, более того, признает, что не имеет оснований для опровержения его невиновности.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену постановления судьи кассационного суда общей юрисдикции, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2025 года, вынесенное в отношении ООО «Воздушные Ворота Северной Столицы» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 11.15.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника общества Андриановой А.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев