



УИД 78OS0000-01-2024-001068-45

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КАД26-6-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

29 июня 2026 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Горчакова Е.В., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Горюнкова Сергея Николаевича на определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2025 года по административному делу № 3а-344/2024 по административному иску Горюнкова С.Н. о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок по гражданскому делу,

установила:

решением Санкт-Петербургского городского суда от 9 сентября 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 года, в удовлетворении вышеуказанного административного иска Горюнкова С.Н. отказано.

Горюнков С.Н. обратился в Третий кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой от 19 февраля 2025 года на судебное решение и апелляционное определение, содержащей просьбу об освобождении от уплаты государственной пошлины, направив справку главного бухгалтера ФКУ ИК УФСИН России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области об имущественном положении осуждённого.

Судья Третьего кассационного суда общей юрисдикции 19 марта 2025 года уведомил Горюнкова С.Н. о необходимости представить финансовую

справку к лицевому счёту осуждённого по форме, утверждённой приказом Федеральной службы исполнения наказаний от 15 июля 2024 года № 522 «Об утверждении Порядка учёта и хранения денег, ценных бумаг и иных ценностей осуждённых и лиц, содержащихся под стражей» (далее - Порядок), и несоответствием приложенной справки названной форме.

В ответ на уведомление судьи административный истец направил справку главного бухгалтера ФКУ ИК [] ГУФСИН России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области о том, что финансовая справка к лицевому счёту осуждённого об остатке средств на его лицевом счёте по форме, утверждённой названным выше приказом (далее – также финансовая справка), осуждённому на руки не выдаётся. Просил истребовать из исправительного учреждения финансовую справку по необходимой форме, получить которую самостоятельно он не смог.

Определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 апреля 2025 года в удовлетворении ходатайства Горюнкова С.Н. об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы отказано, кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

В июле 2025 года Санкт-Петербургский городской суд повторно направил в Третий кассационный суд общей юрисдикции поступившую кассационную жалобу Горюнкова С.Н. на принятые по его административному иску судебные акты, также содержащую просьбу освободить от уплаты государственной пошлины, вместе с административным делом и приложенными к кассационной жалобе справками главного бухгалтера ФКУ ИК [] ГУФСИН России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области о размере денежных средств на лицевом счёту административного истца и невозможности выдать на руки осуждённому финансовую справку.

В дополнительном заявлении, зарегистрированном в кассационном суде 16 июля 2025 года, Горюнков С.Н. просил истребовать из исправительного учреждения финансовую справку по необходимой форме, ссылаясь на невозможность получения её самостоятельно.

Уведомлением судьи кассационного суда от 21 июля 2025 года Горюнкову С.Н. предложено представить финансовую справку либо незамедлительно уплатить государственную пошлину.

1 сентября 2025 года определением судьи кассационного суда в удовлетворении ходатайства заявителя об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы отказано в связи с неустранимостью недостатков, указанных в уведомлении.

29 сентября 2025 года Горюнков С.Н. вновь обратился с кассационной жалобой в Третий кассационный суд общей юрисдикции, заявив в третий раз ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины ввиду отсутствия денежных средств, к которой приложил выписку из лицевого счёта и справку из бухгалтерии ФКУ ИК [] ГУФСИН России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области о том, что финансовая справка

осуждённому на руки не выдаётся. Просил истребовать из исправительного учреждения финансовую справку по необходимой форме в связи с отказом администрации в её предоставлении.

10 октября 2025 года Горюнкову С.Н. направлено уведомление, в котором предложено представить финансовую справку, либо справку на бланке учреждения, имеющей необходимые реквизиты (гербовую печать, подпись начальника учреждения, бухгалтера).

Определением судьи кассационного суда от 24 ноября 2025 года отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины, поскольку не представлены актуальные финансовые документы в надлежащей форме, кассационная жалоба возвращена Горюнкову С.Н.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Горюнков С.Н. просит отменить определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2025 года и направить его кассационную жалобу в кассационный суд для рассмотрения по существу.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2026 года административный материал истребован, определением от 29 мая 2026 года кассационная жалоба передана для рассмотрения судьёй Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации единолично.

Основаниями для отмены судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее - КАС РФ).

Судьёй кассационного суда такого рода нарушения допущены.

Частью 3 статьи 103 КАС РФ определено, что размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливаются законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно части 7 статьи 320 КАС РФ к кассационной жалобе должен быть приложен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо в кассационной жалобе должно содержаться ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении её размера или освобождении от её уплаты.

Пунктом 1 статьи 333¹⁹ Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) предусмотрено, что по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, при подаче кассационной жалобы физические лица уплачивают государственную пошлину в размере 5000 руб. (подпункт 20).

В силу положений пункта 2 статьи 333²⁰ НК РФ суды общей юрисдикции, исходя из имущественного положения плательщика, вправе в том числе освободить его от уплаты государственной пошлины.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 13 июня 2006 года № 272-О по результатам изучения жалоб отбывающих наказание в виде лишения свободы Д.В. Евдокимова, М.Э. Мирошникова и А.С. Резанова, которым судами отказано в удовлетворении ходатайства об освобождении от уплаты пошлины, разъяснил, что отсутствие у заинтересованного лица возможности - в силу его имущественного положения - исполнить обязанность по уплате государственной пошлины не должно препятствовать осуществлению им права на судебную защиту, поскольку иное вступало бы в противоречие с положениями Конституции Российской Федерации, гарантирующими государственную, в том числе судебную, защиту прав и свобод, подчеркнув важность обеспечения доступа граждан к правосудию, особенно если речь идёт о находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы осуждённых к наказанию в виде лишения свободы, которые не трудоустроены и не имеют денежных средств на лицевом счёте.

Действовавшие на тот момент нормы процессуального закона и Налогового кодекса Российской Федерации не позволяли суду своим решением освобождать от уплаты государственной пошлины граждан, помимо тех, категории которых прямо указаны в законе, предусматривая в пункте 2 статьи 333.20 названного кодекса исключительно возможность уменьшить размер государственной пошлины либо отсрочить (рассрочить) её уплату исходя из имущественного положения плательщика.

В постановлении от 10 апреля 2025 года № 16-П Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что суды должны избегать принятия в отношении гражданина, которому судом ранее было предоставлено освобождение от уплаты государственной пошлины, либо уменьшение её размера, либо отсрочка (рассрочка) её уплаты, решений об отказе в такой же льготе по уплате государственной пошлины, если не будет выявлено изменения его материального положения либо недостоверности тех данных о материальном положении, которые послужили основанием для удовлетворения соответствующего ходатайства. Иное ставило бы под сомнение доверие к суду и судебной системе в целом.

Из материалов дела видно, что определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 30 сентября 2024 года Горюнков С.Н. освобождён от уплаты государственной пошлины при подаче апелляционной жалобы на решение суда от 9 сентября 2024 года на основании подписанной главным бухгалтером ФКУ ИК ГУФСИН России по городу Санкт-Петербургу и Ленинградской области справки о наличии по состоянию на 12 сентября 2024 года на лицевом счёте денежных средств в размере 1 руб. 14 коп.

Содержание представленного административным истцом документа из названного исправительного учреждения о состоянии его лицевого счёта

свидетельствует о том, что его имущественное положение на момент совершения указанного выше юридически значимого действия не позволяло уплатить установленную законом государственную пошлину.

Из сопроводительного письма Санкт-Петербургского городского суда от 3 октября 2025 года следует, что кассационная жалоба Горюнкова С.Н. и административное дело № 3а-344/2024 направлены в кассационный суд вместе со справкой и копией вкладыша к лицевому счёту.

Однако приведённые обстоятельства судьёй кассационного суда необоснованно не учтены, оценка представленным доказательствам имущественного положения Горюнкова С.Н. не дана, ходатайство об истребовании финансовой справки по необходимой форме фактически не разрешено.

Горюнков С.Н. к кассационной жалобе в Верховный Суд Российской Федерации приобщил справку от 22 декабря 2025 года, подписанную главным бухгалтером исправительного учреждения, согласно которой осуждённым на руки не выдаётся финансовый документ по форме, установленной Порядком.

При таких данных заключение судьи кассационного суда о необоснованности ходатайства Горюнкова С.Н. об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы, а также его требование о представлении финансовой справки по форме, утверждённой Порядком, нельзя признать верным.

Судебный акт является законным в том случае, когда он принят при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (пункт 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Обжалуемый судебный акт положениям процессуального закона с учётом приведённых правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации не соответствует, препятствует Горюнкову С.Н. в реализации права на судебную защиту.

Следовательно, определение судьи кассационного суда от 24 ноября 2025 года, как принятое с существенным нарушением норм процессуального права, является незаконными и подлежит отмене.

Кассационная жалоба, поданная на вступившие в законную силу судебные акты в кассационный суд общей юрисдикции, при отсутствии оснований для её возвращения передаётся для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (часть 1.1 статьи 322 КАС РФ).

В силу части 8 статьи 320 КАС РФ вопрос в том числе об освобождении от уплаты государственной пошлины разрешается в определении судьёй суда кассационной инстанции без извещения лиц, участвующих в деле. В случае отсутствия оснований для удовлетворения ходатайства кассационная жалоба возвращается лицу, её подавшему, после вынесения определения об отказе в освобождении от уплаты государственной пошлины. На возвращение

кассационной жалобы может быть указано в данном определении. В таком случае отдельное определение о возвращении кассационной жалобы не выносится (пункт 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2020 года № 17 «О применении судами норм Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»).

Принимая во внимание изложенное административное дело необходимо направить в Третий кассационный суд общей юрисдикции для выполнения требований приведённых выше норм процессуального закона.

Руководствуясь статьями 327¹, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 ноября 2025 года отменить.

Административное дело № 3а-344/2024 направить в Третий кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения ходатайства Горюнкова Сергея Николаевича об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы и решения вопроса о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Е.В. Горчакова